

Sygn. akt VI Po 50/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2019 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący sędzia Przemysław Chrzanowski

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. K.

przeciwko E. S.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko członkowi zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

postanawia:

oddalić wniosek M. K. z dnia 7 sierpnia 2019 roku o nadanie klauzuli wykonalności.

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 22 grudnia 2017 roku wydał wyrok w sprawie o sygn. akt VI P 48/17 z powództwa M. K. przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z., w którym w punkcie:

1. zasądza na rzecz powoda M. K. od pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z. kwotę 140,09 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 15 lipca 2016 roku do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia za pracę za czerwiec 2016r.;
2. zasądza na rzecz powoda M. K. od pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z. kwotę 3.191,21 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 15 lipca 2016 roku do dnia zapłaty tytułem wynagrodzenia chorobowego;
3. zasądza na rzecz powoda M. K. od pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z. kwotę 3.402,04 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 16 września 2016 roku do dnia zapłaty tytułem ekwiwalentu za urlop;
4. oddala powództwo co do odsetek ustawowych od roszczenia o ekwiwalent za urlop w pozostałym zakresie;
5. nakazuje pobrać od pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z. na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie kwotę 337,00 zł tytułem opłaty od pozwu, której powód nie miał obowiązku uiścić;
6. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 4.202,54 zł.

M. K. złożył pierwszy wniosek i najpierw uzyskał tytuł wykonawczy przeciwko ww. spółce.

M. K. złożył drugi wniosek i sprawa – z uwagi na wskazanie członka zarządu, a nie spółki – została zarejestrowana pod sygn. akt VI Po 50/19 jako sprawa o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko innemu podmiotowi niż wskazany w tytule egzekucyjnym.

Zatem w niniejszej sprawie M. K. wnosi o „nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 22 grudnia 2017 roku na panią E. S., prezesa, gdyż firma (...) uchyla się od płacenia”.

Zgodnie z art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej.

W ocenie Sądu, ww. tytuł egzekucyjny, tj. wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z 22 grudnia 2017 roku dotyczy (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z., a nie E. S..

Zatem Sąd nie może w oparciu o ww. przepis nadać klauzuli wykonalności przeciwko E. S..

Podstawą prawną wniosku mógłby być przepis art. 778<sup>1</sup> k.p.c., który stanowi, że tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej, spółce partnerskiej, spółce komandytowej lub spółce komandytowo-akcyjnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi ponoszącemu odpowiedzialność bez ograniczenia całym swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna.

Jednakże ww. przepis art. 778<sup>1</sup> k.p.c. dotyczy jedynie następujących spółek: spółki jawnej, spółki partnerskiej, spółki komandytowej lub spółki komandytowo-akcyjnej. W żadnym razie nie dotyczy on spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Nadanie klauzuli wykonalności przeciwko członkowi zarządu jest możliwe w przypadku uzyskania tytułu egzekucyjnego przeciwko właśnie temu członkowi zarządu. W tym zakresie ustawodawca uregulował te kwestie w ustawie z dnia 15 września 2000 roku - Kodeks spółek handlowych (Dz.U.2019.505 j.t. ze zm.).

informacje o jednostce

orzeczenia sądów

tezy z piśmiennictwa

komentarze praktyczne

komentarze

monografie

Art. 299 Kodeksu spółek handlowych stanowi, że:

§ 1. Jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, członkowie zarządu odpowiadają solidarnie za jej zobowiązania.

§ 2. Członek zarządu może się uwolnić od odpowiedzialności, o której mowa w § 1, jeżeli wykaże, że we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym samym czasie wydano postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego albo o zatwierdzeniu układu w postępowaniu w przedmiocie zatwierdzenia układu, albo że niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło nie z jego winy, albo że pomimo niezgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewydania postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego albo niezatwierdzenia układu w postępowaniu w przedmiocie zatwierdzenia układu wierzyciel nie poniósł szkody.

§ 3. Przepisy § 1 i § 2 nie naruszają przepisów ustanawiających dalej idącą odpowiedzialność członków zarządu.

§ 4. Osoby, o których mowa w § 1, nie ponoszą odpowiedzialności za niezłożenie wniosku o ogłoszenie upadłości w czasie, gdy prowadzona jest egzekucja przez zarząd przymusowy albo przez sprzedaż przedsiębiorstwa, na podstawie

przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, jeżeli obowiązek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości powstał w czasie prowadzenia egzekucji.

Ww. informacje o jednostce

orzeczenia sądów

tezy z piśmiennictwa

komentarze

orzeczenia nie naruszają praw współników oraz osób trzecich do dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych (art. 300 K.s.h.).

Powództwo o odszkodowanie przeciwko członkom organów spółki oraz likwidatorom wytacza się według miejsca siedziby spółki (art. 298 K.s.h.).

Zatem, z uwagi na brak dysponowania przez wnioskodawcę tytułem egzekucyjnym przeciwko E. S., Sąd oddala na podstawie ww. przepisów sformułowany w niniejszej sprawie wniosek M. K. z dnia 7 sierpnia 2019 roku o „nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z dnia 22 grudnia 2017 roku na panią E. S., prezesa, gdyż firma (...) uchyla się od płacenia”.

(...)