

Sygn. akt VI P 664/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2017 roku.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSR Przemysław Chrzanowski

Protokolant Patrycja Wielgus

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2017 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa P. B.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości W.

o zapłatę

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie,
2. zasądzić od powoda P. B. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości W. kwotę 4 610,91 zł (cztery tysiące sześćset dziesięć złotych 91/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego,
3. odstąpić od obciążania stron pozostałymi kosztami sądowymi.

Sygn. akt VI P 664/14

UZASADNIENIE

P. B. złożył pozew przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością o zapłatę kwoty 45.000,00 zł tytułem ryczałtów.

P. B. złożył 2. pozew przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością o zapłatę kwoty 36.652,00 zł tytułem ryczałtów.

Obie sprawy zostały połączone do łącznego prowadzenia.

W 3 roku procesu P. B. cofnął pozew i zrzekł się roszczenia oraz wniósł o nieobciążanie kosztami procesu stosownie do treści art. 102 k.p.c.

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 203 Kodeksu postępowania cywilnego:

§ 1. Pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku.

§ 2. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

§ 3. W razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Gdy skuteczność cofnięcia pozwu zależy od zgody pozwanego, niezłożenie przez niego oświadczenia w tym przedmiocie w powyższym terminie uważa się za wyrażenie zgody.

§ 4. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Art. 469 kpc stanowi, że Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego.

Z kolei zgodnie z art. 355 § 1 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

P. B. cofnął pozew i rzekł się roszczenia, i w konsekwencji Sąd umorzył postępowanie na podstawie w/w przepisów.

Z kolei (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że:

§ 1. Strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

§ 2. Do niezbędnych kosztów procesu prowadzonego przez stronę osobiście lub przez pełnomocnika, który nie jest adwokatem, radcą prawnym lub rzecznikiem patentowym, zalicza się poniesione przez nią koszty sądowe, koszty przejazdów do sądu strony lub jej pełnomocnika oraz równowartość zarobku utraconego wskutek stawiennictwa w sądzie. Suma kosztów przejazdów i równowartość utraconego zarobku nie może przekraczać wynagrodzenia jednego adwokata wykonującego zawód w siedzibie sądu procesowego.

§ 3. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

§ 4. Wysokość kosztów sądowych, zasady zwrotu utraconego zarobku lub dochodu oraz kosztów stawiennictwa strony w sądzie, a także wynagrodzenie adwokata, radcy prawnego i rzecznika patentowego regulują odrębne przepisy.

Na podstawie - obowiązującego w niniejszej sprawie - 12 ust. 1 pkt 2 w związku z § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity – Dz. U. z 2013 roku, poz. 461), stawka wynagrodzenia pełnomocnika w pierwszej sprawie o zapłatę kwoty 45.000,00 zł tytułem ryczałtów to 1.800 zł.

Na podstawie - obowiązującego w niniejszej sprawie - 12 ust. 1 pkt 2 w związku z § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb

Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity – Dz. U. z 2013 roku, poz. 461), stawka wynagrodzenia pełnomocnika w drugiej sprawie o zapłatę kwoty 36.652,00 zł tytułem ryczałtów to 1.800 zł.

Ponadto Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dniu 16 listopada 2016 roku przyznał biegłemu sądowemu R. K. kwotę 3.610,91 zł za wydaną opinię pisemną i polecił wypłatę należności przyznanej biegłemu sądowemu R. K. na wskazany rachunek bankowy z zaliczki uiszczonej przez stronę pozwaną, pozycja 500006308793.

Zatem należne stronie pozwanej koszty to w sumie 7.210,91 zł (1.800 zł plus 1.800 zł plus 3.610,91 zł).

W kwestii kosztów Sąd zauważył, że powód przegrał proces w całości, bowiem - w związku z cofnięciem powództwa - to właśnie jego należy uznać za stronę przegrywającą.

Jednocześnie jednak Sąd uznał, że ze względu na regulację z art. 102 kpc należy częściowo odstąpić od obciążania powoda obowiązkiem ponoszenia kosztów w sumie 7.210,91 zł.

Art. 102 kpc stanowi bowiem, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Uprzednio, wobec stosowanego orzecznictwa, powód mógł mieć zasadne przypuszczenie, że jego roszczenie – o ryczałty za noclegi w kabinie podczas podróży służbowych w wysokości 25 % limitu określonego w poszczególnych państwach zgodnie z § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce z sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej – było zasadne.

Ta okoliczność, jak również fakt, że w/w dwie sprawy z powództwa P. B. zostały połączone do wspólnego prowadzenia, w ocenie Sądu przemawiają za obniżeniem kwoty kosztów procesu. Dodatkowo Sąd ma na uwadze, że były inne, podobne sprawy w Sądzie Pracy przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością o zapłatę ryczałtów. W tym względzie więc Sąd ma również na uwadze podobny nakład pracy pełnomocnika pozwanego.

Jednak należy także zwrócić uwagę na to, że strona cofnęła powództwo dopiero pół roku po wydaniu przez Trybunał Konstytucyjny wyroku z dnia 24 listopada 2016 roku w sprawie K 11/15 oraz na fakt, że strona pozwana poniosła koszty w postaci zapłaty wynagrodzenia biegłego i pełnomocnika procesowego. Niezależnie bowiem od powyższych okoliczności dot. orzecznictwa w sprawie przedmiotowych ryczałtów, to powód przegrał proces cywilny w całości.

Dlatego w ocenie Sądu należy zasądzić w całości kwotę 3.610,91 zł zapłaconą przez pozwanego tytułem wynagrodzenia biegłego oraz w części, tj. 1.000 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Tym bardziej, że poprzez złożenie dwóch pozwów, w sumie na kwotę 81.652 zł, zamiast jednego, powód nie uiszczał dodatkowych kosztów – opłaty od pozwu, która wynosiłaby 5 % od 81.652 zł, tj. 4.083 zł.

Zatem z ogólnej wynikającej z w/w przepisów kwoty 3.600 zł kosztów zastępstwa procesowego, jedynie 27 %, to jest 1.000 zł jest zasądzane na rzecz strony pozwanej.

W konsekwencji, na podstawie w/w przepisów, Sąd w punkcie 2 zasądza od powoda P. B. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości W. kwotę 4.610,91 zł (3.610,91 zł plus 1.000 zł) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd, mając na uwadze, że nie zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony, który przemawiałby - zgodnie z regulacją z art. 97 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych - za pobraniem pozostałych kosztów sądowych, odstąpił w punkcie 3 od obciążania stron tymi kosztami.