

Sygn. akt II K 148/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Otwocku II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Konrad Bronowski

Protokolant: st.sekr.sąd. Anna Bodalska-Krydowska

przy udziale Jarosława Sochy – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2016 roku

sprawy A. K.

syna J. i A. z domu K., urodzonego (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 15 października 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 251/12 za czyn z art. 158 § 2 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. popełniony w dniu 1 stycznia 2012 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 160 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora, na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego na rzecz pokrzywdzonego R. K. nawiązkę w kwocie 2000 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 września 2015 roku w sprawie II K 251/12, Ko 448/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary pozbawienia wolności, ustalono, iż zarządzona do wykonania kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec skazanego ulega skróceniu o 123 dni odpowiadający liczbie 123 uiszczonych stawek dziennych grzywny orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 k.k., postanowieniem z dnia 17 lutego 2016 roku w sprawie II K 251/12 zaliczono skazanemu A. K. na poczet kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 02.01.2012 roku do dnia 19.03.2012 roku,
2. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 16 września 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 219/13 za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 14 lutego 2013 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, na podstawie art. 49 § 2 k.k. zasądzono od skazanego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 700 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 września 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 219/13, Ko 447/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 8 miesięcy pozbawienia wolności;
3. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 352/13 za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 2 czerwca 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat, na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora, na podstawie art. 49 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Ofiarom i Pomocy Postpenitencjarnej, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 września 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 352/13, Ko 451/15 zarządzono

wobec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, skazany odbywał karę w okresie od 16 grudnia 2015 roku do 13 czerwca 2016 roku,

4. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 4 marca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 891/14 za czyn z art. 178a § 4 k.k. popełniony w dniu 06 listopada 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 180 stawek dziennych w wysokości po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 2 k.k., art. 43 § 1 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano skazanego w okresie próby pod dozór kuratora, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 6 do 8 listopada 2014 roku, przyjmując iż stanowi ono trzy dni pozbawienia wolności i odpowiada sześciu stawkom dziennym grzywny,

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku w zw. z art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach o sygn. akt II K 251/12 i II K 352/13 i wymierza skazanemu A. K. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. w pozostałym zakresie nie podlegającym łączeniu wyroki w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku o sygn. akt II K 251/12 i II K 352/13 pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie;

IV. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I zalicza skazanemu A. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie o sygn. akt II K 251/12 od dnia 02 stycznia 2012 roku do dnia 19 marca 2012 roku oraz w sprawie o sygn. akt II K 352/13 od dnia 16 grudnia 2015 roku do dnia 13 czerwca 2016 roku;

V. na podstawie art. 577 k.p.k. ustala, iż kara łączna pozbawienia wolności orzeczona w pkt. I ulega skróceniu o 123 (sto dwadzieścia trzy) dni odpowiadające liczbie 123 stawek dziennych grzywny orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 k.k. w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 251/12;

VI. zasądza na rzecz adw. P. D. kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu na rzecz skazanego A. K., którą poleca wypłacić po powiększeniu o podatek od towarów i usług;

VII. zwalnia skazanego A. K. od ponoszenia kosztów sądowych, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 148/16

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy i ujawnionego w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

A. K. został skazany następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 15 października 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 251/12 za czyn z art. 158 § 2 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. popełniony w dniu 1 stycznia 2012 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 160 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora, na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego na rzecz pokrzywdzonego R. K. nawiązkę w kwocie 2000 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 września 2015 roku w sprawie II K 251/12, Ko 448/15 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary pozbawienia

wolności, ustalono, iż zarządzone do wykonania kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec skazanego ulega skróceniu o 123 dni odpowiadający liczbie 123 uiszczonych stawek dziennych grzywny orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 k.k., postanowieniem z dnia 17 lutego 2016 roku w sprawie II K 251/12 zaliczono skazanemu A. K. na poczet kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 02.01.2012 roku do dnia 19.03.2012 roku,

2. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 16 września 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 219/13 za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 14 lutego 2013 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, na podstawie art. 49 § 2 k.k. zasądzone od skazanego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 700 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 września 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 219/13, Ko 447/15 zarządzone wobec skazanego wykonanie kary 8 miesięcy pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 352/13 za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 2 czerwca 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat, na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora, na podstawie art. 49 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Ofiarom i Pomocy Postpenitencjarnej, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 września 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 352/13, Ko 451/15 zarządzone wobec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, skazany odbywał karę w okresie od 16 grudnia 2015 roku do 13 czerwca 2016 roku,

4. Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 4 marca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 891/14 za czyn z art. 178a § 4 k.k. popełniony w dniu 06 listopada 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono skazanemu karę grzywny w wymiarze 180 stawek dziennych w wysokości po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 2 k.k., art. 43 § 1 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano skazanego w okresie próby pod dozór kuratora, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 6 do 8 listopada 2014 roku, przyjmując iż stanowi ono trzy dni pozbawienia wolności i odpowiada sześciu stawkom dziennym grzywny.

Pismem z dnia 15 lutego 2016 roku skazany A. K. wniósł o wydanie w stosunku do niego wyroku łącznego w oparciu o kary orzeczone wobec niego w sprawach o sygn. akt: II K 251/12, II K 219/13 oraz II K 352/13.

A. K. w warunkach izolacji penitencjarnej przebywa od dnia 16 grudnia 2015 roku. Z treści opinii o skazanym z Zakładu Karnego w G. z dnia 16 sierpnia 2016 roku wynika, iż zachowanie skazanego podczas pobytu w warunkach izolacji należy ocenić jako właściwe. Skazany raz był nagradzany regulaminowo i raz karany dyscyplinarnie. Skazany deklarował przynależność do podkultury przestępczej, jednak deklaruje, że w dniu 16 maja 2016 roku zrezygnował z uczestnictwa w niej.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: wyroków orzeczonych w powołanych wyżej sprawach, opinii z Zakładu Karnego w G. (k. 33), danych o karalności (k. 37-38).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów dotyczących zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie

ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Mając na uwadze, iż A. K. został skazany w sprawie II K 251/12 wyrokiem z dnia 15 października 2012 roku, w sprawie II K 219/13 wyrokiem z dnia 16 września 2013 roku, w sprawie II K 352/13 wyrokiem z dnia 27 lutego 2014 roku oraz w sprawie II K 891/14 wyrokiem z dnia 4 marca 2015 roku należało zastosować przepisy obowiązujące przed dniem 1 lipca 2015 roku.

Przepis art. 85 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku stanowił, że jeśli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, choćby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Podkreślić przy tym należy, że zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 r., sygn. akt I KZP 36/04, opublik. OSNKW 2005/2/13).

Pierwszym chronologicznie wyrokiem, którym został skazany A. K. jest wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 15 października 2012 roku w sprawie II K 251/12 za czyn z art. 158 § 2 k.k. w zb. z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 1 k.k. popełniony w dniu 1 stycznia 2012 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 5 lat, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 160 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora, na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego na rzecz pokrzywdzonego R. K. nawiązkę w kwocie 2000 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 września 2015 roku w sprawie II K 251/12, Ko 448/15 zarządzone wobec skazanego wykonanie kary pozbawienia wolności, ustalono, iż zarządzone do wykonania kara 2 lat pozbawienia wolności orzeczona wobec skazanego ulega skróceniu o 123 dni odpowiadające liczbie 123 uiszczonych stawek dziennych grzywny orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 k.k., postanowieniem z dnia 17 lutego 2016 roku w sprawie II K 251/12 zaliczono skazanemu A. K. na poczet kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 02.01.2012 roku do dnia 19.03.2012 roku.

Kolejnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 16 września 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 219/13 A. K. został skazany za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 14 lutego 2013 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres trzech lat, na podstawie art. 49 § 2 k.k. zasądzono od skazanego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w wysokości 700 złotych, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 września 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 219/13, Ko 447/15 zarządzone wobec skazanego wykonanie kary 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Następnie wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 27 lutego 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 352/13 A. K. został skazany za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 2 czerwca 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 3 lata, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat, na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora, na podstawie art. 49 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy O. i Pomocy Postpenitencjarnej, postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 25 września 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 352/13, Ko 451/15 zarządzone wobec skazanego wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, skazany odbywał karę w okresie od 16 grudnia 2015 roku do 13 czerwca 2016 roku.

Kolejnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 4 marca 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt II K 891/14 A. K. został skazany za czyn z art. 178a § 4 k.k. popełniony w dniu 06 listopada 2014 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzono

skazanemu karę grzywny w wymiarze 180 stawek dziennych w wysokości po 10 złotych każda stawka, na podstawie art. 42 § 2 k.k., art. 43 § 1 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres trzech lat, na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddano skazanego w okresie próby pod dozór kuratora, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 6 do 8 listopada 2014 roku, przyjmując iż stanowi ono trzy dni pozbawienia wolności i odpowiada sześciu stawkom dziennym grzywny.

W przedmiotowej sprawie zachodzą warunki do wydania wyroku łącznego i połączenia w nim kar pozbawienia wolności orzeczonych prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach o sygn. akt II K 251/12 oraz II K 352/13.

Czyny za które A. K. został skazany w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku: sygn. akt II K 251/12 został popełniony w dniu 1 stycznia 2012 roku, zaś w sprawie II K 352/13 w dniu 02 czerwca 2011 roku. W powołanych wyżej wyrokach wobec skazanego orzeczono kary tego samego rodzaju – kary pozbawienia wolności, a w sprawie II K 251/12 również karę grzywny.

W myśl przepisu art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając w odniesieniu do kary pozbawienia wolności 15 lat, a w odniesieniu do kary grzywny – nie przekraczając 810 stawek dziennych grzywny.

Kierując się treścią przepisu art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. oraz biorąc za podstawę kary wymierzone z osobna za wszystkie pozostające w realnym zbiegu przestępstwa przypisane skazanemu, Sąd wymierzył A. K. karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd wydając wyrok łączny jest związany granicami wyznaczonymi przez kary jednostkowe wymierzone poszczególnymi wyrokami. Określając wysokość wymierzonych skazanemu kar łącznych sąd miał na uwadze fakt, że orzeczenie kary łącznej nie musi przynosić skazanemu korzyści, to jest orzeczenia kary łącznej w wymiarze niższym od arytmetycznej sumy poszczególnych kar, czy też poprzez zastosowanie zasady pełnej absorpcji. Wymiar kary łącznej zależy od stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Popełnienie przez skazanego kilku przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzeczeniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 20 września 2001 r., II AKa 154/01).

Pomiędzy czynami popełnionymi przez A. K. w sprawach, w których wymierzono skazanemu kary stanowiące podstawę orzeczenia kary łącznej w sprawie niniejszej istnieje związek czasowy. Okoliczność ta w przekonaniu sądu przemawiała za orzeczeniem wobec skazanego kary łącznej przy zastosowaniu zasady kumulacji. Za zastosowaniem tej zasady i wymierzeniem kary łącznej w rozmiarze przyjętym w wyroku przemawiał również fakt, iż w stosunku do skazanego zachodzi niewątpliwie negatywna prognoza kryminologiczna. A. K. pomimo młodego wieku był czterokrotnie skazywany, w tym trzykrotnie za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.

Przy orzekaniu kary łącznej Sąd miał na uwadze stopień związku przedmiotowego i podmiotowego popełnionych przestępstw, prewencyjne oddziaływanie kary, zachowanie się skazanego po prawomocnym skazaniu poszczególnymi wyrokami. Powyższe okoliczności jednoznacznie wskazują, iż zastosowanie przy wymiarze kary wobec A. K. absorpcji, czy też asperacji byłoby dla niego jedynie nagrodą, nie znajdującą uzasadnienia w jego postępowaniu.

Sąd wymierzając karę łączną skazanemu A. K. wziął pod uwagę opinie o skazanym z Zakładu Karnego w G., mając na względzie, że skazany ma jedynie poprawną opinię, pomimo młodego wieku był już czterokrotnie karany sędownie. Pomimo możliwości poprawy swojego zachowania i powrotu na drogę postępowania zgodne z prawem wobec warunkowego zawieszenia wykonania kary skazany w dalszym ciągu popełniał przestępstwa podobne, okazując swój lekceważący stosunek do porządku prawnego. Odstąpienia od wymierzenia skazanemu kary na zasadzie kumulacji w ocenie sądu nie uzasadniają cele prewencji indywidualnej. Wymierzając skazanemu karę łączną w sprawie niniejszej

sąd miał na uwadze okoliczność, iż nie powstanie dla skazanego mniej korzystna sytuacja, niż wykonanie sumy kar orzeczonych w wyrokach podlegających łączeniu. Kumulacja kar w wypadku skazanego, w ocenie sądu nie przekracza potrzeb resocjalizacyjnych, tym bardziej, iż jak wynika z opinii nadesłanej przez Zakład Karny zachowanie skazanego jest jedynie właściwe. Postawa skazanego nie wskazuje aby w sposób szczególny zmienił swoje zachowanie, był bowiem tylko raz nagrodzony regulaminowo za ukończenie kursu zawodowego, był także karany dyscyplinarnie. Nadto od dnia 16 maja 2016 roku, a więc już w czasie kiedy toczyło się postępowanie o wydanie wyroku łącznego skazany zrezygnował z uczestnictwa w podkulturze przestępczej. Mając na uwadze powyższe okoliczności sąd przy kształtowaniu kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec skazanego zastosował zasadę kumulacji.

W zakresie dotyczącym pozostałych wyroków, którymi skazany został A. K. stwierdzić należy, iż nie spełniały one warunków określonych w przepisie art. 85 k.k. pozwalających na połączenie kar nimi orzeczonych. Czyn za który A. K. został skazany w sprawie II K 219/13 popełniony był w dniu 14 lutego 2013 roku, a więc po wydaniu pierwszego chronologicznie wyroku w sprawie II K 251/12, który zapadł w dniu 15 października 2012 roku. Czyn popełniony przez skazanego w sprawie o sygnaturze akt II K 891/14 został popełniony w dniu 6 listopada 2014 roku, a więc już po dacie wydania wyroku w sprawach Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 352/13, czyli 27 lutego 2014 roku, w sprawie II K 219/13 w której wyrok został wydany w dniu 16 września 2016 roku, jak również w sprawie II K 251/09, odnośnie której A. K. został skazany w dniu 15 października 2012 roku.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej Sąd zaliczył skazanemu A. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku o sygnaturze akt II K 251/12 od dnia 02 stycznia 2012 roku do dnia 19 marca 2012 roku oraz w sprawie o sygn. akt II K 352/13 od dnia 16 grudnia 2015 roku do dnia 13 czerwca 2016 roku.

Na podstawie art. 577 k.p.k. ustalono, iż orzeczona kara łączna pozbawienia wolności ulega skróceniu o 123 (sto dwadzieścia trzy) dni odpowiadające liczbie 123 stawek dziennych grzywny orzeczonej na podstawie art. 71 § 1 k.k. które zostały uiszczone w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 251/12.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu sąd orzekł na podstawie § 4 ust. 1, § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1801) przyznając adwokatowi P. D. wynagrodzenie w wysokości 120 złotych, które zostanie wypłacone po powiększeniu o podatek od towarów i usług.

Sąd uwzględniając trudną sytuację materialną skazanego oraz fakt odbywania przez niego kary pozbawienia wolności zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, mając w tym zakresie na uwadze treść przepisu art. 624 § 1 k.p.k.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.