

Sygn. akt II K 803/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamila Różańska

Protokolant: Karolina Sieńkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Otwocku Roberta Pyszniaka

po rozpoznaniu w dniach 07 lipca 2016 roku oraz 14 lipca 2016 roku, 12 września 2016 roku

sprawy

A. P., s. R. i L. z d. C., ur. (...) w W.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 09 lipca 1993 roku w sprawie sygn. II K 168/93 za czyn z art. 208 d.k.k. popełniony w okresie od 27.04.1993 r. do 01.05.1993 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 73 § 1 i 2 d.k.k., art. 74 § 2 d.k.k. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat oraz karę grzywny w wymiarze 2.500.000 (dwa miliony pięćset tysięcy) złotych; na podstawie art. 75 § 2 pkt 1, 4 d.k.k. orzeczono obowiązek naprawienia szkody, na podstawie art. 76 § 2 i 3 d.k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora w okresie próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 28 marca 1995 roku sygn. II Ko 23/95, II K 168/93 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 05 maja 1995 roku w sprawie sygn. II K 143/95 za czyn z art. 208 d.k.k., art. 203 § 1 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. popełniony w okresie od 11.07.1994 r. do 12.07.1994 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 300 (trzysta) złotych grzywny, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 27.03.1995 r. do dnia 11.04.1995 r.; w dniu 22.05.1997 roku wykonano karę grzywny;

III. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 19 listopada 1999 roku w sprawie sygn. II K 502/99 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 24.09.1998 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.09.1998 r. do dnia 25.09.1998 r. oraz od dnia 21.10.1999 r. do dnia 19.11.1999 r.;

IV. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 11 lutego 2000 roku w sprawie sygn. II K 97/00 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony we wrześniu 1998 roku i w dniu 21.09.1998 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych;

V. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 03 marca 2000 roku w sprawie sygn. II K 503/99 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy 15/16.08.1998 r. i 26.08.1998 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych;

VI. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 08 października 2001 roku w sprawie sygn. II K 411/01, w którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 502/99 i II K 503/99 oraz Sądu Rejonowego w Gdyni sygn. II K 97/00 i wymierzono karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, połączono kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Gdyni sygn. II K 97/00 oraz Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 503/99 i wymierzono karę łączną 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka; postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 1 lutego 2002 roku zarządzone wykonanie kary zastępczej 35 (trzydzieści pięć) dni pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną grzywnę; karę zastępczą skazany wykonał w całości; postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 02 października 2002 roku sygn. VI Wz 1184/02 skazanego warunkowo przedterminowo zwolniono z odbycia reszty kary pozbawienia wolności z okresem próby 2 lat od dnia opuszczenia Zakładu Karnego;

VII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 13 kwietnia 2005 roku w sprawie sygn. II K 2104/02 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 31.08.1998 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych, na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 71 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby; na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązano oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody; orzeczono o dowodach rzeczowych; w dniu 20.09.2005 r. wykonano karę grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 11 czerwca 2007 roku sygn. II K 2104/02, Ko 305/07, D 406/05 zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

VIII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 20 kwietnia 2005 roku w sprawie sygn. II K 446/04 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 3.09.1998 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 03 lutego 2009 roku sygn. II K 446/04 zarządzone wykonanie kary 6 (sześciu) dni pozbawienia wolności w zamian za grzywnę w wysokości 13 (trzynastu) stawek dziennych; skazany karę zastępczą odbył w całości;

IX. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie sygn. V K 1065/06 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 17.09.2006 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych; na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 71 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 4 (czterech) lat próby; na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 17.09.2006 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 02 marca 2009 roku sygn. V K 1065/06, Ko 455/08 zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności; postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 19 marca 2012 roku sygn. VI Kow 6238/11/wz skazanego warunkowo przedterminowo zwolniono z odbycia reszty kary pozbawienia wolności z okresem próby do dnia 19.03.2014 r.; postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 11 marca 2014 roku sygn. VI Kow 176/14/owz odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

X. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 08 października 2008 roku w sprawie sygn. II K 276/08 za czyn z art. 207 § 1 k.k. popełniony w okresie we od września 2004 roku do dnia 22 stycznia 2008 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 178a § 2 k.k. popełniony w dniu 22.01.2008 roku na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XI. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 24 października 2008 roku w sprawie sygn. II K 652/08, w którym połączono orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Gdyni sygn. II K 2104/02 oraz II K 446/04 kary pozbawienia wolności i wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności, połączono kary grzywny i wymierzono karę łączną 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka; postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 19 marca 2012 roku sygn. VI Kow 6238/11/wz skazanego warunkowo przedterminowo zwolniono z odbycia reszty kary pozbawienia wolności z okresem

próby do dnia 19.03.2014 r.; postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 11 marca 2014 roku sygn. VI Kow 176/14/owz odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

XII. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 08 czerwca 2011 roku w sprawie sygn. IV K 75/11 za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 lipca 2004 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od 15.07.2004 r. do dnia 16.07.2004 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. i art. 91 § 2 k.k. wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie sygn. II K 959/14 za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 21.03.2012 r. do 05.06.2013 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 71 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 4 (czterech) lat próby; na podstawie art. 72 § 1 pkt 3 k.k. zobowiązano skazanego do bieżącego wykonywania ciężącego na nim obowiązku łóżenia na utrzymanie dzieci;

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

orzeka

1. rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny orzeczoną wobec skazanego A. P. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wejherowie, sygn. akt II K 411/01;
2. rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny orzeczoną wobec skazanego A. P. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Otwocku, sygn. akt II K 652/08;
3. rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną wobec skazanego A. P. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie, sygn. akt IV K 75/11;
4. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Wejherowie w sprawach sygn. II K 502/99 i II K 503/99 oraz wyrokami Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach sygn. II K 97/00, II K 2104/02 i II K 446/04 i wymierza skazanemu A. P. karę łączną 6 (sześciu) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
5. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary grzywny orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie w sprawie sygn. II K 503/99 oraz wyrokami Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach sygn. II K 97/00, II K 2104/02 i II K 446/04 i wymierza skazanemu A. P. karę łączną grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,
6. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet wymierzonej skazanemu w pkt 4 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności: w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. II K 652/08 (wyrok łączny) w okresie od 27.02.2008 r. do 10.11.2008 r. oraz od 11.06.2010 r. do 20.03.2012 r.
7. na podstawie art. 82 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. karę 4 lat pozbawienia wolności orzeczoną poprzednio wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 411/01 uznaje za odbytą w całości i na podstawie art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu w/w okres na poczet wymierzonej w pkt 4 kary łącznej pozbawienia wolności;
8. w części nie podlegającej łączeniu wyroki Sądu Rejonowego w Wejherowie w sprawach sygn. II K 502/99 i II K 503/99 oraz Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach sygn. II K 97/00, II K 2104/02 i II K 446/04 pozostawia do odrębnego wykonania;
9. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie sygn. V K 1065/06 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy

Pragi Południe w Warszawie w sprawie sygn. IV K 75/11 i wymierza skazanemu A. P. karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

10. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet wymierzonej skazanemu w pkt 9 kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie sygn. IV K 75/11 w okresie od 31.07.2014 r. do 25.08.2015 r. oraz Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie sygn. V K 1065/06 w okresie od 23.06.2009 r. do 23.12.2009 r.;

11. w części nie podlegającej łączeniu wyroki Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie sygn. V K 1065/06 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie sygn. IV K 75/11 pozostawia do odrębnego wykonania;

12. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 168/93, Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 143/95, Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. II K 276/08, Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. II K 959/14;

13. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. W. wynagrodzenie w wysokości 144 (sto czterdzieści cztery) zł plus 23% podatku VAT;

14. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od kosztów sądowych obciążając wydatkami Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 803/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. P., s. R. i L. z d. C., ur. (...) w W. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 09 lipca 1993 roku w sprawie sygn. II K 168/93 za czyn z art. 208 d.k.k. popełniony w okresie od 27.04.1993 r. do 01.05.1993 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, na podstawie art. 73 § 1 i 2 d.k.k., art. 74 § 2 d.k.k. wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat oraz karę grzywny w wymiarze 2.500.000 (dwa miliony pięćset tysięcy) złotych; na podstawie art. 75 § 2 pkt 1, 4 d.k.k. orzeczono obowiązek naprawienia szkody, na podstawie art. 76 § 2 i 3 d.k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora w okresie próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 28 marca 1995 roku sygn. II Ko 23/95, II K 168/93 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

II. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 05 maja 1995 roku w sprawie sygn. II K 143/95 za czyn z art. 208 d.k.k., art. 203 § 1 d.k.k. w zw. z art. 58 d.k.k. popełniony w okresie od 11.07.1994 r. do 12.07.1994 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz 300 (trzysta) złotych grzywny, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 27.03.1995 r. do dnia 11.04.1995 r.; w dniu 22.05.1997 roku wykonano karę grzywny;

III. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 19 listopada 1999 roku w sprawie sygn. II K 502/99 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 24.09.1998 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24.09.1998 r. do dnia 25.09.1998 r. oraz od dnia 21.10.1999 r. do dnia 19.11.1999 r.;

IV. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 11 lutego 2000 roku w sprawie sygn. II K 97/00 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony we wrześniu 1998 roku i w dniu 21.09.1998 r. na

karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych;

V. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 03 marca 2000 roku w sprawie sygn. II K 503/99 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w nocy 15/16.08.1998 r. i 26.08.1998 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych;

VI. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 08 października 2001 roku w sprawie sygn. II K 411/01, w którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 502/99 i II K 503/99 oraz Sądu Rejonowego w Gdyni sygn. II K 97/00 i wymierzono karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, połączono kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Gdyni sygn. II K 97/00 oraz Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 503/99 i wymierzono karę łączną 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka; postanowieniem Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 1 lutego 2002 roku zarządzono wykonanie kary zastępczej 35 (trzydzieści pięć) dni pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną grzywnę; karę zastępczą skazany wykonał w całości; postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 02 października 2002 roku sygn. VI Wz 1184/02 skazanego warunkowo przedterminowo zwolniono z odbycia reszty kary pozbawienia wolności z okresem próby 2 lat od dnia opuszczenia Zakładu Karnego;

VII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 13 kwietnia 2005 roku w sprawie sygn. II K 2104/02 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 31.08.1998 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. 100 (sto) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych, na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 71 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby; na podstawie art. 72 § 2 k.k. zobowiązano oskarżonego do naprawienia wyrządzonej szkody; orzeczono o dowodach rzeczowych; w dniu 20.09.2005 r. wykonano karę grzywny; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 11 czerwca 2007 roku sygn. II K 2104/02, Ko 305/07, D 406/05 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności;

VIII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 20 kwietnia 2005 roku w sprawie sygn. II K 446/04 za czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 3.09.1998 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 i 3 k.k. karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 03 lutego 2009 roku sygn. II K 446/04 zarządzono wykonanie kary 6 (sześciu) dni pozbawienia wolności w zamian za grzywnę w wysokości 13 (trzynastu) stawek dziennych; skazany karę zastępczą odbył w całości;

IX. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 19 marca 2007 roku w sprawie sygn. V K 1065/06 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 17.09.2006 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 k.k. karę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych; na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 71 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 4 (czterech) lat próby; na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 17.09.2006 r.; postanowieniem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 02 marca 2009 roku sygn. V K 1065/06, Ko 455/08 zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności; postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 19 marca 2012 roku sygn. VI Kow 6238/11/wz skazanego warunkowo przedterminowo zwolniono z odbycia reszty kary pozbawienia wolności z okresem próby do dnia 19.03.2014 r.; postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 11 marca 2014 roku sygn. VI Kow 176/14/owz odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

X. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 08 października 2008 roku w sprawie sygn. II K 276/08 za czyn z art. 207 § 1 k.k. popełniony w okresie we od września 2004 roku do dnia 22 stycznia 2008 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 178a § 2 k.k. popełniony w dniu 22.01.2008 roku na karę 3 (trzech)

miesiący pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. oraz art. 86 § 1 k.k. wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XI. Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 24 października 2008 roku w sprawie sygn. II K 652/08, w którym połączono orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Gdyni sygn. II K 2104/02 oraz II K 446/04 kary pozbawienia wolności i wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności, połączono kary grzywny i wymierzono karę łączną 130 (stu trzydziestu) stawek dziennych grzywny po 10 (dziesięć) złotych każda stawka; postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 19 marca 2012 roku sygn. VI Kow 6238/11/wz skazanego warunkowo przedterminowo zwolniono z odbycia reszty kary pozbawienia wolności z okresem próby do dnia 19.03.2014 r.; postanowieniem Sądu Okręgowego w Opolu z dnia 11 marca 2014 roku sygn. VI Kow 176/14/owz odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

XII. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 08 czerwca 2011 roku w sprawie sygn. IV K 75/11 za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 lipca 2004 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. popełniony w okresie od 15.07.2004 r. do dnia 16.07.2004 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. i art. 91 § 2 k.k. wymierzono karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie sygn. II K 959/14 za czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 21.03.2012 r. do 05.06.2013 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 71 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 4 (czterech) lat próby; na podstawie art. 72 § 1 pkt 3 k.k. zobowiązano skazanego do bieżącego wykonywania ciężącego na nim obowiązku łóżenia na utrzymanie dzieci;

Skazany A. P. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyroki Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach II K 276/08, II K 652/08, V K 1065/06 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie IV K 75/11 i o wymierzenie kary łącznej. Sąd z urzędu włączył do rozpoznania wyroki Sądu Rejonowego w Wejherowie w sprawach II K 168/93, II K 143/95, II K 502/99, II K 503/99, II K 411/01, Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach II K 97/00, II K 2104/02, II K 446/04 oraz Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie II K 959/14 i w konsekwencji sprawa znalazła się we właściwości Sądu Rejonowego w Otwocku.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie wskazać należy, iż wobec faktu, że wszystkie wyroki skazujące A. P. zapadły i uprawomocniły się przed dniem 1 lipca 2015 roku. Zgodnie z przepisem art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw przepisów dotyczących zbiegu przestępstw oraz łączenia kar i środków karnych w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z treścią art. 85 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 01 lipca 2015 roku Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Kluczowym dla rozstrzygnięć zawartych w tym wyroku była treść przepisu art. 85 k.k. oraz wykładnia jego postanowień zaprezentowana w uchwale 7 sędziów – zasada prawna Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2005 roku, sygn. akt I KZP 36/04 (publ. OSNKW 2005/2/13). Zawarty w art. 85 k.k. zwrot „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstw. Sąd podzielił również zdanie Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 21 stycznia 2008 roku sygn. akt V KK 212/07 (publ. LEX nr 377209), że „(...)Ten właśnie pierwszy wyrok powinien, zatem być punktem odniesienia przy dokonywaniu oceny, które z przestępstw objętych kolejnymi wyrokami pozostają w zbiegu uzasadniającym

połączenie węzłem wyroku łącznego. Nie ma natomiast żadnych przeszkód prawnych, aby spośród skazań, których nie obejmie tak ukształtowany wyrok łączny, utworzyć kolejną grupę obejmującą skazania za czyny popełnione zanim zapadł kolejny "pierwszy wyrok" - oczywiście "pierwszy" z punktu widzenia tej kolejnej grupy przestępstw."

Mając na uwadze powyższą interpretację art. 85 k.k. Sąd uznał na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, że pierwszym chronologicznie wyrokiem, który dawał możliwość łączenia kar i wydania wyroku łącznego był wyrok Sądu Rejonowego w Wejherowie z dnia 19 listopada 1999 roku w sprawie II K 502/99. Właśnie ten wyrok warunkuje możliwość połączenia kar i wydania wyroku łącznego, na mocy którego wymierzona zostanie kara łączna. Zatem w pierwszej kolejności należało zbadać, które z przestępstw zostały popełnione przed dniem 19 listopada 1999 roku, bowiem wówczas zapadł wyrok.

W przedmiotowej sprawie istniały podstawy do orzeczenia wobec skazanego dwóch kar łącznych. Istniały podstawy do wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki Sądu Rejonowego w Wejherowie w sprawach sygn. akt II K 502/99, II K 503/99 oraz Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach sygn. akt II K 97/00, II K 2104/02, II K 446/04. W odniesieniu do powyższych wyroków spełnione były bowiem przesłanki do wydania wyroku łącznego i wymierzenia kary łącznej, określone w art. 85 kk. Czyny, za które A. P. był skazany powyższymi wyrokami zostały popełnione przed dniem 19 listopada 1999 roku, czyli przed datą wydania pierwszego z tych wyroków tj. wyroku Sądu Rejonowego w Wejherowie w sprawie II K 502/99 i orzeczono za te czyny kary tego samego rodzaju tj. kary pozbawienia wolności, a nadto w sprawach Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. akt II K 503/99 oraz Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach sygn. akt II K 97/00, II K 2104/02, II K 446/04 obok kar pozbawienia wolności wymierzono kary grzywny. Odnośnie kar pozbawienia wolności wymierzonych w/w wyrokami, wszystkie były karami bezwzględными pozbawienia wolności (w sprawie Sądu Rejonowego w Gdyni sygn. akt II K 2104/02 zarządono bowiem wykonanie wobec skazanego kary pozbawienia, której wykonanie było warunkowo zawieszona).

Nadto istniały podstawy do wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach V K 1065/06 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi P. w Warszawie w sprawie IV K 75/11. Również w odniesieniu do powyższych wyroków spełnione były bowiem przesłanki do wydania wyroku łącznego i wymierzenia kary łącznej, określone w art. 85 kk. Czyny, za które A. P. był skazany wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie IV K 75/11 zostały popełnione przed dniem 19 marca 2007 roku, czyli przed datą wydania pierwszego z tych wyroków tj. wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach V K 1065/06 i orzeczono za te czyny kary tego samego rodzaju tj. kary bezwzględnego pozbawienia wolności (w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach V K 1065/06 zarządono bowiem wykonanie wobec skazanego kary pozbawienia, której wykonanie było warunkowo zawieszona).

W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., po uprzednim rozwiązaniu kar łącznych pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. akt II K 411/01 oraz Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 652/08, połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami Sądu Rejonowego w Wejherowie w sprawach sygn. akt II K 502/99, II K 503/99 oraz Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach sygn. akt II K 97/00, II K 2104/02, II K 446/04 wymierzając mu karę łączną 6 (sześciu) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Ponadto na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 2 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., po uprzednim rozwiązaniu kar łącznych grzywny orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. akt II K 411/01 oraz Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. akt II K 652/08, Sąd połączył kary grzywny orzeczone wobec skazanego wyrokami Sądu Rejonowego w Wejherowie w sprawach sygn. akt II K 503/99 oraz Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach sygn. akt II K 97/00, II K 2104/02, II K 446/04 wymierzając mu karę łączną grzywny w wymiarze 200 (dwustu) stawek dziennych w wysokości po 10 (dziesięć) złotych każda stawka.

Nadto Sąd na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., po uprzednim rozwiązaniu kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie IV K 75/11, połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami Sądu

Rejonowego w Otwocku w sprawach V K 1065/06 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie IV K 75/11 wymierzając mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

Jako podstawę wymiaru kar łącznych pozbawienia wolności wymierzonych skazanemu w pkt. 4 i 9 wyroku oraz kary łącznej grzywny wymierzonej skazanemu w pkt. 5 wyroku, Sąd przyjął zasadę asperacji tj. zaostriżył najsurowszą z kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa.

Wymierzając skazanemu A. P. w/w kary łączne w oparciu o zasadę asperacji, Sąd uwzględnił przede wszystkim opinię o skazanym z Aresztu Śledczego w K. (k. 182), wywiad środowiskowy (k. 241) oraz wielokrotną karalność skazanego (k. 189-190). Z opinii tej wynika, że zachowanie skazanego w trakcie pobytu w zakładzie penitencjarnym ocenić należało jako pozytywne. Skazany przestrzegał zasad dyscypliny formalnej i obowiązków wynikających z regulaminu, wyróżniał się przestrzeganiem porządku wewnętrznego. Nie był uczestnikiem struktur nieformalnych i stronił od osób w nich uczestniczących. W relacjach z przełożonymi zachowywał wszelkie przyjęte konwenanse, był grzeczny i regulaminowy. Skazany był zatrudniony poza terenem jednostki jako porządkowy terenu hotelu i administracji, był sumiennym pracownikiem, zaś zarobione pieniądze przekazywał rodzinie. Korzystał z nagród i zezwoleń na opuszczenie jednostki zawsze wracając w terminie. Skazany wykazywał krytyczny stosunek względem popełnionych przestępstw. Obecnie skazany przebywa na wolności, gdzie mieszka z rodziną. Twierdzi, że sporadycznie pracuje dorywczo, zaś jego konkubina zgłasza zastrzeżenia dotyczące jego niechęci do aktywnego poszukiwania pracy. Pomimo dobrej opinii o skazanym, należy jednak zauważyć, iż A. P. pomimo stosunkowo młodego wieku był już jedenastokrotnie karany, głównie za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i z popełnienia tych przestępstw w ówczesnym okresie uczynił sobie swoisty sposób na życie. Ostatni raz skazany został w 2014 roku za czyn z art. 209 § 1 k.k. Okoliczności te świadczą o tym, że skazany jest osobą lekceważącą obowiązujące normy prawne i tym samym stanowią czynnikiem przemawiający za orzeczeniem wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności i kar łącznych grzywny znacznie surowszych, niż wynikających z dyrektywy absorpcji.

Na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej 6 (sześciu) lat i 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej skazanemu A. P. w pkt 4 wyroku Sąd zaliczył mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. II K 652/08, czyli w sprawie o wyrok łączny, którym objęte były wyroki Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach sygn. akt II K 2104/02 i II K 446/04, tj. okresy od 27.02.2008 r. do 10.11.2008 r. oraz od 11.06.2010 r. do 20.03.2012 r.

Nadto na podstawie art. 82 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. karę 4 lat pozbawienia wolności orzeczoną poprzednio wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 411/01 Sąd uznał za odbytą w całości i na podstawie art. 577 k.p.k. zaliczył skazanemu w/w okres na poczet wymierzonej w pkt 4 kary łącznej pozbawienia wolności. Zgodnie z art. 82 § 1 k.k. jeżeli w okresie próby i w ciągu 6 miesięcy od jej zakończenia nie odwołano warunkowego zwolnienia, karę uważa się za odbytą z chwilą warunkowego zwolnienia. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 02 października 2002 roku sygn. VI Wz 1184/02 skazanego warunkowo przedterminowo zwolniono z odbycia reszty kary pozbawienia wolności z okresem próby 2 lat od dnia opuszczenia Zakładu Karnego, tj. do dnia 06 listopada 2004 roku. Warunkowe przedterminowe zwolnienie nie zostało odwołane. Zatem należało uznać karę pozbawienia wolności za odbytą w całości.

Z kolei na poczet kary łącznej 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej skazanemu w pkt 9 wyroku Sąd zaliczył mu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie sygn. IV K 75/11 w okresie od 31.07.2014 r. do 25.08.2015 r. oraz Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawie sygn. V K 1065/06 w okresie od 23.06.2009 r. do 23.12.2009 r.

W częściach nie podlegających łączeniu wyroki: Sądu Rejonowego w Wejherowie w sprawach sygn. akt II K 502/99, II K 503/99, Sądu Rejonowego w Gdyni w sprawach sygn. akt II K 97/00, II K 2104/02, II K 446/04, Sądu Rejonowego w Otwocku w sprawach V K 1065/06 oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie IV K 75/11 Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.

Na podstawie art. 572 k.p.k. Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach: Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 168/93, Sądu Rejonowego w Wejherowie sygn. II K 143/95, Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. II K 276/08, Sądu Rejonowego w Otwocku sygn. II K 959/14, albowiem odnośnie tych wyroków nie były spełnione przesłanki, o których mowa w art. 85 k.k.

Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. W. wynagrodzenie w wysokości 144 (sto czterdzieści cztery) złote, powiększone o 23% podatku VAT,. Tytułem nie opłaconej przez skazanego A. P. pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Mając na uwadze obecną sytuację majątkową skazanego fakt, iż nie pracuje, a ma na utrzymaniu rodzinę, Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego w całości od kosztów sądowych obciążając wydatkami Skarb Państwa.