

Sygn. akt I C 865/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Otwocku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Grudniewska
Protokolant:	sekr. sądowy Joanna Bieniada

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2016 r. w O.

sprawy z powództwa Miasta S. W. Zarządu (...) w W.

przeciwko M. O.

o zapłatę

I. Zasądza od M. O. na rzecz Miasta S. W. Zarządu (...) w W. kwotę 270,40 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych i 40/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 20.07.2014 r. do dnia zapłaty;

II. Zasądza od M. O. na rzecz Miasta S. W. Zarządu (...) w W. kwotę 90,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 60,00 zł kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 865/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym drogą elektroniczną w dniu 3 marca 2015 r. Miasto S. W. Zarząd (...) wniosło o zasądzenie od M. O. kwoty 270,40 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 lipca 2014 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. Powód wskazał w uzasadnieniu, że roszczenie wynika z przejazdu przez pozwanego komunikacją miejską bez ważnego dokumentu przewozu w dniu 5 lipca 2014 r.

W dniu 23 marca 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym sygn. akt VI Nc-e 413391/15, w którym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwany M. O. w dniu 7 kwietnia 2015 r. skutecznie wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa oraz stwierdzając, że zaraz po wejściu do pojazdu zakupił bilet w aplikacji skycasch.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2015 r. sygn. akt VI Nc-e 413391/15 Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i przekazał sprawę do tutejszego Sądu.

Sąd ustalił, co następuje:

M. O. w dniu 5 lipca 2014 r. skorzystał z (...) Miejskiego w ten sposób, że przejechał autobusem linii nr (...) odcinek trasy od przystanku (...) Plac (...). Zawarł on w ten sposób umowę przewozu poprzez dorozumiane przyjęcie. Po

wejściu przez pozwanego do autobusu pracownicy powoda dokonali w nim kontroli biletów. M. O. zamierzał zakupić bilet przez komórkę w systemie skycash. Rejestrację na stronę internetową zaczął w momencie ujrzenia kontrolerów. Ostatecznie bilet został przez niego zakupiony o godzinie 20.07. Pozwany został skontrolowany o godzinie 20.06 tzn. przed dokonaniem zakupu dokumentu uprawniającego go do przejazdu publicznym środkiem transportu. Po wystawieniu przez kontrolera wezwania do zapłaty pozwany odmówił jego podpisania i przyjęcia.

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dowodów z dokumentu: wezwania do zapłaty AC nr (...) z dnia 5 lipca 2014 r. k. 23, wydruku z aplikacji skycash k. 8, wiadomości mailowych pracowników powoda k. 24.

Sąd zważył, co następuje:

Powód swoje roszczenie oparł o treść art. 33a ust. 3 ustawy prawo przewozowe oraz uchwałę nr XVI/301/2011 Rady m. st. W. z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe środkami lokalnego transportu zbiorowego w m. st. W..

W ocenie Sądu, zgodnie z treścią art. 16 ust. 1 prawa przewozowego pozwany korzystając w dniu 5 lipca 2014 r. ze środka publicznego transportu zbiorowego zawarł w ten sposób umowę przewozu poprzez dorozumiane przyjęcie oferty. Pozwany w sprzecznie od nakazu zapłaty podniósł, że bilet zakupił od razu po wejściu do pojazdu w systemie skycash, jednakże procedura zakupu trwała kilka minut w skutek „wieszania” się aplikacji i zakończyła się o godzinie 20.07. Zgodnie z § 24 ust 1 podczas przejazdu pojazdem lub przebywania w strefie biletowej metra pasażer jest obowiązany posiadać ważny bilet lub dokument uprawniający do bezpłatnych przejazdów i na każde żądanie kontrolera biletów przedstawić go do kontroli w sposób umożliwiający weryfikację jego ważności. Uznać zatem należy, że w chwili dokonania kontroli pozwany obowiązany był do okazania na telefonie komórkowym aplikacji z zakładką „bilet do kontroli”. Pozwany dopiero na widok kontrolerów wyjął telefon oraz zaczął proces zakupu. Oznacza to, że w chwili kontroli tj. o godzinie 20.06 nie posiadał ważnego biletu. Nadmienić tu należy, że zgodnie z § 3 pkt 3 Uchwały Nr LXVI/1807/2013 Rady m.st. W. z dnia 3 października 2013 r. potwierdzenie zakupu biletu przez telefon komórkowy w formie krótkiej wiadomości tekstowej (sms) lub wydruk potwierdzający zakup biletu w ramach internetowej sprzedaży biletów nie jest dokumentem potwierdzającym prawo do przejazdu środkiem lokalnego transportu zbiorowego. Rozpoczęcie procedury zakupu biletu nie jest równoznaczne z posiadaniem ważnego biletu. Dodatkowo na oficjalnej stronie internetowej powoda widnieje informacja, że rejestracja w systemie trwa około 4 minut, dlatego należy przeprowadzić ją odpowiednio wcześniej przed skorzystaniem z przejazdu – poza pojazdem i strefą biletową metra. Pozwany korzystając z aplikacji skycash obowiązany był zapoznać się z regulaminem, a także z wszystkimi pouczeniami powoda dot. tej aplikacji. Pozwany nie dokonał tego, wobec czego nie miał wiedzy w sprawie procesu zakupu biletu oraz okresu, od kiedy taki bilet jest ważny. M. O. procedurę zakupu biletu powinien rozpocząć najpóźniej tuż po wejściu do autobusu (zgodnie z pouczeniem powoda) tak, aby w trakcie kontroli posiadać już ważny bilet. Z adnotacji na odwrotnej stronie wezwania do zapłaty wynika, że zrobił to dopiero widząc kontrolera (k.23).

Mając powyższe na uwadze Sąd zasądził od M. O. na rzecz Miasta S. W. Zarządu (...) w W. kwotę 270,40 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20 lipca 2014 r. do dnia zapłaty.

Orzekając o kosztach Sąd zastosował zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania wyrażoną w art. 98 § 1 i § 3 k.p.c., zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę powinna zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty procesu.