

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca – SSR Anna Zajączkowska

Protokolant – Michał Szymański

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu (...)

sprawy

(...)

syna (...) i (...)

ur. (...) w (...)

oskarżonego o to, że:

1. w dniu (...) r. w (...) przy (...), woj. (...), na terenie trawnika w okolicy marketu (...), działając publicznie i bez powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, wspólnie i w porozumieniu z nieustalonym dotychczas mężczyzną brał udział w pobiciu (...), w którym narażano go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 lub art. 157 § 1 k.k., w ten sposób, że zadawał pokrzywdzonemu uderzenia pięściami po głowie, a następnie, gdy pokrzywdzony pod wpływem zadanych mu ciosów upadł, kopął go po całym ciele tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k.

o r z e k a

I. oskarżonego (...) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu i za to na podstawie art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57 a § 1 k.k. oskarżonego skazuje, a na podstawie art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 57a § 2 k.k. orzeka od oskarżonego nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego (...) w wysokości 1.500 (tysiąc pięćset) złotych;

III. na podstawie art. 69 § 1, 2 i § 4 k.k., art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat próby;

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 7a k.k. zobowiązuje oskarżonego do powstrzymania się od zbliżania do pokrzywdzonego (...) na odległość mniejszą niż 20 (dwadzieścia) metrów;

V. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca pokrzywdzonemu (...) dowody rzeczowe opisane w wykazie dowodów rzeczowych i śladów kryminalistycznych nr I/350/17/P pod poz. 1 i 2;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, przejmując te koszty na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

w części dotyczącej kary wymierzonej oskarżonemu (...)

Z uwagi na to, że wniosek prokuratora o sporządzenie pisemnego uzasadnienia dotyczy rozstrzygnięcia o karze, Sąd na podstawie art. 423 § 1a k.p.k., ograniczył zakres uzasadnienia do tych tylko części wyroku, których wnioski dotyczą.

Przystępując do wymiaru kar Sąd kierował się zasadami określonymi w art. 53 kk.

Jako okoliczność obciążającą przy wymiarze kary Sąd potraktował znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu, fakt, iż oskarżony znajdował się w czasie jego popełnienia pod wpływem alkoholu.

Jednocześnie jako okoliczności łagodzące przy wymiarze kary Sąd przyjął to, że oskarżony jest osoba niekarana za przestępstwa, na rozprawie w dniu 6 grudnia 2018 roku przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, okazał skruchę. Jako okoliczność łagodzącą Sąd potraktował również to, że zachowanie oskarżonego nie było przemyślane.

Z uwagi treść art. 57a § 1 k.k. niemożliwe było wymierzenie oskarżonemu na podstawie art. 37a k.k. kary ograniczenia wolności o której wymierzenie wniósł prokurator. Sąd miał obowiązek wymierzenia oskarżonemu kary przewidzianej za przypisane sprawcy przestępstwo, czyli kary pozbawienia wolności w wysokości nie niższej od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd doszedł do przekonania, że w sprawie tej zachodzi szczególnie uzasadniony wypadek, aby karę pozbawienia wolności warunkowo oskarżonemu zawiesić. Oskarżony ma już 43 lata, a jak wynika z karty karnej, w przeszłości nie był karany za przestępstwa. Zdarzenie, którego dotyczy to postępowanie, miało charakter incydentalny w życiu oskarżonego. Rozważając wszystkie istniejące w sprawie okoliczności podmiotowe i przedmiotowe Sąd doszedł do przekonania, że oskarżony zasługuje na dobrodziejstwo warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. W ocenie Sądu warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności z jednoczesnym orzeczeniem nawiązki na rzecz pokrzywdzonego, zobowiązaniem do powstrzymania się od zbliżania się do pokrzywdzonego na odległość mniejszą niż 20 metrów spowoduje, że oskarżony zrozumie naganność swojego postępowania i będzie to miało realny i efektywny bodziec do przestrzegania przez niego porządku prawnego. W ocenie Sądu kara w takim kształcie swą dolegliwością może zniechęcić oskarżonego do ponownego naruszenia porządku prawnego, może spełnić swe cele wychowawcze i zabezpieczające.