

## UZASADNIENIE

M. Z. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w R. (...) z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie II K (...) za czyn z art. 267 § 1 kk popełniony w dniu 26 maja 2011 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 191 § 1 kk popełniony w dniu 26 maja 2011 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 157 § 1 kk popełniony w dniu 26 maja 2011 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, z wymierzeniem kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, na podstawie art. 71 § 1 kk orzeczono grzywnę w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu iż wysokość jednej stawki wynosi 10 (dziesięć) złotych; postanowieniem z dnia 17 września 2013 roku w sprawie VI Ko (...) Sąd Rejonowy w R. (...) zarządził wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności;

II. Sądu Rejonowego w R. (...) z dnia 30 stycznia 2012 roku w sprawie II K (...) za czyn z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 22 sierpnia 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 25 sierpnia 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z wymierzeniem kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; postanowieniem z dnia 17 września 2013 r. zarządził wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w R. (...) z dnia 12 czerwca 2012 r. w sprawie X K (...) za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 30 kwietnia 2011 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; postanowieniem z dnia 17 września 2013 roku w sprawie VI Ko (...) Sąd Rejonowy w R. (...) zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w R. (...) z dnia 31 października 2012 roku w sprawie X K (...) za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; postanowieniem z dnia 16 czerwca 2014 roku w sprawie VI Ko (...) Sąd Rejonowy w R. (...) zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności;

V. Sądu Rejonowego w N. M. z dnia 16 stycznia 2013 roku w sprawie II K (...) za czyn z art. 60 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 8 września 2012 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, postanowieniem z dnia 24 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy w R. (...) w sprawie VI Ko (...) zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności.

M. Z. ma 22 lata, przed osadzeniem z zakładu karnym zamieszkiwał w R., jest kawalerem, nie posiada dzieci. Ma wykształcenie gimnazjalne. Przerwał naukę w I klasie T. E.

Jak wynika z opinii zastępcy dyrektora zakładu Karnego we W. zachowanie skazanego od początku pobytu w warunkach izolacji więziennej należy określić jako zmienne. Był raz nagradzany, raz karany za trzy wykroczenia, polegające na niedozwolonych kontaktach z osadzonymi. Skazany nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. W stosunku do przełożonych stara się przyjmować postawy regulaminowe. Stara się przestrzegać ustalony porządek wewnętrzny. Orzeczoną karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Nie jest zainteresowany współpracą przy opracowaniu zadań programowych. Wobec skazanego środków przymusu bezpośredniego nie stosowano. Zachowań agresywnych, samoagresywnych nie odnotowano. Osadzony nie uczestniczy w systemie przepustkowym. Korzysta z zajęć sportowych organizowanych na hali oraz boisku. Ponadto korzysta ze świetlicy oddziału mieszkalnego (gra w tenisa stołowego). W wolnym czasie najchętniej ogląda programy telewizyjne, słucha muzyki, czyta dostępną prasę. Szczególnych zainteresowań nie przejawia. Podjął naukę w zakładzie w (...) nr 2L. (...)sem. I. Jednak z uwagi na lekceważący stosunek do nauczania został wycofany z nauczania. Osadzony nie jest zatrudniony odpłatnie na terenie ZK, nie wykazuje zainteresowania w tym zakresie. Do leczenia odwykowego,

specjalistycznego nie był kierowany. Osadzony utrzymuje kontakt zewnętrzny głównie poprzez korespondencję i rozmowy telefoniczne z matką, bratem, babką i ciotką. W rozmowach wychowawczych krytycznie wypowiada się na temat popełnionych przestępstw i dotychczasowego stylu życia. Przyznaje się i żałuje tego co zrobił.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- karty karnej skazanego k. 65 – 65v,
- opinii o skazanym k. 47 – 48,
- odpisów wyroków: Sądu Rejonowego w R. (...) II Wydziału Karnego z dnia 16.11.2011 r. sygn.. II K(...) z dnia 30 stycznia 2012 r. sygn.. II K (...)
- odpisów wyroku Sądu Rejonowego w R. (...) WydziałuX. (...) z dnia (...) sygn. XK (...),
- odpisu wyroku Sądu Okręgowego w R. (...) II Wydział Karny z dnia(...) r. sygn. II Ka (...),

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k, jeżeli zachodzą warunki do orzekania kary łącznej, a mianowicie skazany popełnił dwa lub więcej przestępstw, w okresie poprzedzającym wydanie pierwszego wyroku, chociażby nieprawomocnego, co do któregośkolwiek z nich wymierzono mu za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za obiegające za przestępstwa.

Warunki do wydania wyroku łącznego i orzekania kary łącznej na gruncie niniejszej sprawy w rozumieniu art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. spełniały wymienione poniżej kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach wydanych sprawach:

II K(...), II K (...), XK (...), XK (...)

Czyny, za które M. Z. został skazany opisanymi wyżej wyrokami ostały popełnione przed dniem 16 listopada 2011 r. (data pierwszego wyroku skazującego). Natomiast czyn, za który został skazany w sprawie o sygn. II K (...) został popełniony już po wydaniu pierwszego wyroku skazującego (8 września 2012 r.) dlatego też Sąd umorzył na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w zakresie objęcia wyrokiem łącznym kary orzeczonej w tej sprawie.

Przystępując do uzasadnienia wymiaru kary łącznej wskazać trzeba po pierwsze, że w wyrokach w sprawach II K(...), II K (...).skazanemu wymierzono już kary łączne, to jednak w przypadku wydawania wyroku łącznego granice nowej kary łącznej określa przepis art. 86 § 1 k.k. i za podstawę orzekania kary łącznej przyjmować należało kary wymierzone za poszczególne przestępstwa, z uwzględnieniem, że poprzednio orzeczone kary łączne utraciły moc, jak przewiduje to przepis art. 575 § 1 k.p.k.

Zgodnie z treścią art. 86 § 1 k.k. Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 15 lat pozbawienia wolności.

Najwyższa z wymierzonych kar pozbawienia wolności podlegających łączeniu to kara 2 lat pozbawienia wolności (kara wymierzona w wyroku (...)). Suma kar pozbawienia wolności podlegających łączeniu to 5 lat i 7 miesięcy. Zatem możliwe było wymierzenie kary łącznej w rozmiarze od 2 lat do lat 5 i 7 miesięcy.

Trzeba mieć na uwadze, że w orzecznictwie przyjmuje się, że „wymierzając karę łączną sąd powinien rozważyć przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek podmiotowy lub przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak” (wyrok SN z 15 maja 1990 r., IV KR 80/90, Lex nr 22064).

Zatem skoro przy wymiarze kary łącznej powinno się brać pod uwagę stopień związku między poszczególnymi przestępstwami, ich łączność przedmiotową i podmiotową, i im związek ten jest ściślejszy, tym bardziej przeważa absorbowanie poszczególnych kar, iż luźniejszy - ich kumulacja, sąd musiał zbadać czy pomiędzy przestępstwami pozostającymi w zbiegu, za które M. Z. został skazany w/w wyrokami istnieje związek oraz ocenić jego stopień.

Jeżeli chodzi o przestępstwa za które M. Z. został skazany wyrokiem w sprawie II K (...) to zostały one popełnione jednego dnia, na szkodę tej samej osoby. Pomiedzy tymi przestępstwami, a przestępstwami za które M. Z. został skazany w sprawach II K(...)oraz X K (...) i X K (...) nie istnieje żaden związek. Jeżeli zaś chodzi o przestępstwa, za które M. Z. został skazany wyrokami w sprawach X K (...) i X K (...) to podnieść należy, że są to przestępstwa przeciwko mieniu, popełnione w krótkich odstępach czasu.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz rozmiar działalności kryminalnej skazanego, dużą częstotliwość popełnianych przez niego przestępstw, mimo młodego wieku, a zatem i wyjątkową jego niepoprawność, Sąd doszedł do przekonania, że za wszystkie opisane powyżej przestępstwa należy skazanemu wymierzyć karę łączną 4 lat i 6 miesięcy.

Na poczet kary łącznej Sąd zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach II K(...), II K (...), X K (...) w sposób wskazany w pkt 4 wyroku oraz stwierdził, że kara łączna podlega skróceniu o 46 dni, czyli o okres odpowiadający liczbie stawek dziennych grzywny wykonanej przez skazanego w formie zastępczej kary 23 dni pozbawienia wolności orzeczonej postanowieniem Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 24 września 2012 r., sygn. VI Ko (...).

W pkt 5 wyroku Sąd Rejonowy zasądził na rzecz obrońcy skazanego koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Sąd Rejonowy ponadto zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego, mając na uwadze to, że skazany przebywa w zakładzie karnym, nie posiada żadnego stałego źródła utrzymania.

Z tych przyczyn Sąd orzekł jak w wyroku łącznym.