

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 12 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim w Wydziale II Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Świć

Protokolant: Barbara Jasińska

po rozpoznaniu w dniach: 21 listopada 2014 r., 30 stycznia, 19 maja i 11 sierpnia 2015 r. w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Dworze Mazowieckim A. S.

sprawy **T. M.** syna M. i B. z domu M. urodzonego (...) w W. oskarżonego o to, że:

I. w dniu 23 marca 2014 r. w N. woj. (...) w budynku przy ul. (...), znajdując się pod wpływem alkoholu wywołał awanturę sąsiedzką, w trakcie której groził B. M. i jej mężowi E. M. pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonych uzasadnioną obawę spełnienia, uderzył w głowę i kopnął w nogę E. M. popychał i szarpał B. M., czym naruszył jej nietykalność cielesną oraz znieważał oboje słowami uznanymi za obelżywe to jest o czyn z art. 190§1 kk w zb. z art. 217§1 kk w zb. z art. 216§1 kk w zw. z art. 11§2 kk;

II. w okresie od lipca 2011 r. do 22 marca 2014 r. w N. woj. (...) wielokrotnie, w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znieważał słowami powszechnie uznanymi za obelżywe B. M. to jest o czyn z art. 216§1 kk w zw. z art. 12 kk;

III. w bliżej nieustalonym czasie od 23 marca 2013 r. w N. woj. (...) w mieszkaniu przy ulicy (...) dokonał kradzieży energii elektrycznej poprzez nielegalny pobór bez pomiaru, powodując w ten sposób straty o nieustalonej wartości nie mniejszej niż 1 złoty na szkodę (...) S.A. Oddział (...), Rejon Energetyczny L. to jest o czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 278§5 kk

IV. w bliżej nieustalonym dniu na przełomie lutego i marca 2014 r. w N. na ulicy (...) znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe D. W. to jest o czyn z art. 2016§1 kk

1. oskarżonego **T. M.** uznaje winnym popełnienia zarzuconych mu czynów i za to:

a. za czyn opisany w pkt. I na podst. art. 190§1 kk w zb. z art. 217§1 kk w zb. z art. 216§1 kk w zw. z art. 11§2 kk skazuje go a na podstawie art. 190§1 kk w zw. z art. 11§3 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;

b. za czyn opisany w pkt. II na podstawie art. 216§1 kk skazuje go na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej stawki na 10 (dziesięć) złotych

c. za czyn opisany w pkt. III na podstawie art. 278§1 kk w zw. z art. 275§1 kk w zw. z art. 37a kk skazuje go na karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych

d. za czyn opisany w pkt. IV na podstawie art. 216§1 kk skazuje go na karę 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej stawki na 10 (dziesięć) złotych

2. na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 i 2 kk orzeczone w pkt. 1a, 1b, 1c i 1d kary grzywny łączy i jako karę łączną orzeka wobec oskarżonego **T. M.** karę 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych grzywny określając wysokość każdej stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;
3. na podstawie art. 618§1 pkt. 11 kpk zasądza ze Skarbu Państwa na rzecz obrońcy oskarżonego adw. K. G. kwotę 576 (pięćset siedemdziesiąt sześć) złotych oraz 23% podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu;
4. na podstawie art. 624§ kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.