

Sygn. akt II K 302/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Szelağ

Protokolant Kinga Grzywacz

w obecności oskarżyciela posiłkowego Fundacji (...)

Prokuratora Agnieszki Rokosz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.06.2018r., 24.07.2018r., 25.09.2018r., 23.10.2018r., 05.11.2018r., 05.03.2019r.

sprawy przeciwko **K. S.**, urodz. (...) w B.

córka S. i G. z d. G.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Shih-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: pasożytów na skórze, brudnych kanałów słuchowych, matową, łamliwą sierścią z widocznymi wyłysieniami w okolicy łędźwiowej, przerośniętych pazurów, zapalenia przyzębia i kamienia nazębnego oraz guzami na listwie mlecznej, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

II. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: bardzo silnych wycieków z oczu, stanu zapalnego spojówek oka prawego i lewego, sklejenia włosów wysiękiem w obrębie oczu, temperatury ciała 38,2 st. C, powierzchownego ropnego zapalenia skóry, skołtunionej, zabrudzonej sierści, długich i ostrych pazurów, zabrudzenia okolic odbytu kałem, obecnością pasożytów i pcheł, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

III. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu i sklejeniem włosów wysiękiem w ich obrębie, temperatury ciała 38,2 st. C, zadrapań skóry, zabrudzonej sierści, przerośniętych i łamliwych pazurów, zabrudzenia okolic odbytu kałem, obecnością pasożytów i pcheł, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

IV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: pasożytów na skórze, bielma na oku prawym prawdopodobnie po urazie mechanicznym, sklejenia oka lewego ropnym wysiękiem, sierści zabrudzonej kałem, silnego świądu skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

V. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: pasożytów na skórze, stanów zapalnych skóry ze starymi strupami, zabrudzenia kałem okolicy odbytu, ropnych wycieków z oczu koloru ciemnego, przerośniętych, kruchych, łamliwych pazurów, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

VI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: pasożytów na skórze, stanów zapalnych skóry, zabrudzenia kałem okolic odbytu, wycieków z oczu koloru rdzawego, przerośniętych, kruchych, połamanych pazurów, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

VII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu i sklejeniem włosów wysiękiem w ich obrębie, zaczerwienionych spojówek, temperatury 38,2 st. C, zabrudzonej, skołtunionej sierści, wydzieliny w uszach konsystencji pasty koloru brązowego, pasożytów na skórze, silnego i ogólnego świądu, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

VIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: ubytków włosa, licznych pasożytów, alergicznego pchlego zapalenia skóry, wycieków z oczów, suchych, matowych włosów wskazujących na niedobory mineralno witaminowe, stanu zapalnego kanałów słuchowych, ropnego miejscowego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

IX. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wysięków zapalnych z obu oczu, zaczerwienionych spojówek, łamliwej, zabrudzonej, skołtunionej sierści, przerośniętych, spękanych pazurów, licznych pasożytów i pcheł, stanów zapalnych

skóry po ukąszeniu pcheł, alergicznego pchlego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

X. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White Terrier oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: zaczerwienionych spojówek, łamliwej, zabrudzonej, skołtunionej sierści, przerośniętych, kruchych, łamliwych pazurów, licznych pasożytów i pcheł, stanów zapalnych skóry po ukąszeniu pcheł, alergicznego pchlego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White Terrier oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: licznych pasożytów na skórze, stanu zapalnego skóry, alergicznego pchlego zapalenia skóry, brudnych uszu, zabrudzenia okolic odbytu kałem, ropnych wycieków z oczu koloru brunatnego, przerośniętych, kruchych, łamliwych pazurów, matowej, łamliwej sierści, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White Terrier oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: licznych pasożytów na skórze, alergicznego pchlego zapalenia skóry, zabrudzenia okolic odbytu kałem, surowicznych wycieków z oczu, przerośniętych, kruchych, łamliwych pazurów, matowych, łamliwych, posklejanych włosów, licznych przebarwień na skórze, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White Terrier oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wysięku ropnego z obu oczu, silnie zaczerwienionych spojówek z charakterystycznym obrazem dla zespołu suchego oka, kanałów słuchowych wypełnionych ciemną wydzieliną, matowej, łamliwej, zabrudzonej, skołtunionej sierści, przerośniętych, spękanych pazurów, licznych pasożytów na skórze, stanów zapalnych skóry po ugryzieniu pcheł, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XIV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White Terrier oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wysięków surowicznych z obu oczu, licznych pasożytów na skórze, wyłysienia, alergicznego pchlego zapalenia skóry, częściowo wyłamanych i przerośniętych pazurów, włosa posklejanego, zanieczyszczonego odchodami pcheł, zabrudzenia okolic odbytu kałem, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w

stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: zapalenia spojówek oka prawego i lewego, sklejenia wysiękiem włosów wokół oczu, zapalenia przyzębia z kamieniem nazębnym, stanu zapalnego skóry z utratą włosa, licznych pasożytów na skórze, alergicznego pchlego zapalenia skóry, przerośniętych, załamanych pazurów, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XVI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieku surowiczego z oka prawego, zapalenia przyzębia z kamieniem nazębnym, alergicznego pchlego zapalenia skóry, licznych pasożytów na skórze, posklejanych, zabrudzonych odchodami włosów, przerośniętych, wykrzywionych pazurów, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XVII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: stanu zapalnego spojówek w obu oczach z wysiękiem surowicznym, skóry ze śladami ukąszeń pcheł, alergicznego pchlego zapalenia skóry, licznych pasożytów na skórze, posklejanych, zabrudzonych odchodami włosów, przerośniętych pazurów, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XVIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, sklejenia wysiękiem włosów wokół oczu, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści ze śladami kału, kanałów słuchowych wypełnionych ciemną wydzieliną, licznych pasożytów na skórze, alergicznego pchlego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XIX. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieku o charakterze ropnym z oka prawego i lewego, alergicznego pchlego zapalenia skóry, licznych pasożytów na skórze, zapalenia przyzębia z kamieniem nazębnym, przerośniętych, spękanych pazurów, matowych, łamliwych włosów zabrudzonych kałem, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XX. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: licznych pasożytów na skórze, ropnego głębokiego zapalenia skóry, kanałów słuchowych wypełnionych ciemną wydzieliną, zabrudzenia okolic odbytu kałem, wycieków surowicznych z oczu, przerośniętych, łamliwych pazurów, stanu zapalnego przyzębia z kamieniem nazębnym, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: silnego zapalenia spojówek oka prawego i lewego, alergicznego pchlego zapalenia skóry z towarzyszącym świądem, wyłysienia, licznych pasożytów na skórze, przerośniętych, połamanych pazurów, zapalenia zewnętrznego kanału słuchowego ucha prawego i lewego, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White Terrier oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, sklejenia włosów wysiękiem wokół oczu, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści ze śladami kału, kanałów słuchowych wypełnionych ciemną wydzieliną, licznych pasożytów na skórze, alergicznego pchlego zapalenia skóry z towarzyszącym świądem, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wypływów surowicznych z obu oczu, sklejonych włosów wokół oczu, temperatury 38,7 st. C, zabrudzonej, skołtunionej sierści ze śladami kału, licznych pasożytów na skórze, alergicznego pchlego zapalenia skóry z towarzyszącym świądem, zabrudzonych kanałów słuchowych, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXIV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań skóry, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów, sklejenia kałem okolicy odbytu, zacerwienia uszu, pasożytów na skórze, skupisk pcheł w okolicach głowy, miejscowego ropnego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań skóry, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów, sklejenia kałem okolic odbytu, zacerwienionych uszu, licznych pasożytów na skórze, miejscowego ropnego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXVI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub

zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań skóry, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów, uszu z ciemną wydzieliną, pasożytów na skórze, silnego i ogólnego świądu, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXVII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, zaczerwienionych i obrzękniętych spojówek, temperatury 38,2 st. C, zabrudzonej, skołtunionej sierści, przerośniętych pazurów, uszu z ciemną wydzieliną, pasożytów na skórze, silnego i ogólnego świądu, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXVIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, temperatury 38,2 st. C, skołtunionej, zabrudzonej kałem i moczem sierści, sklejenia okolic odbytu kałem, uszu z ciemną wydzieliną, uszkodzeń skóry po drapaniu, ogólnego świądu ciała, licznych pasożytów na skórze, miejscowego zapalenia skóry głowy, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXIX. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, temperatury 38,7 st. C, skołtunionej, zabrudzonej odchodami pcheł sierści, widocznej przepukliny pępkowej, licznych pasożytów na skórze, powierzchownego, ropnego zapalenia skóry, długich, popękanych pazurów, matowej sierści, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXX. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zaczerwienionych, obrzękniętych spojówek z silnym stanem zapalnym, skołtunionej, zabrudzonej sierści, przerośniętych pazurów, pasożytów na skórze, silnego i ogólnego świądu ciała, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXXI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: uszu pełnych ciemnej wydzieliny, matowej, łamliwej, zabrudzonej kałem sierści, spękanych, przerośniętych pazurów, dużych ilości pasożytów na skórze, stanu zapalnego skóry po ukąszeniu pcheł, alergicznego pchlego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXXII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White Terrier oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków surowicznych z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, zapalenia przyzębia z kamieniem nazębnym, stanu zapalnego skóry z utratą włosa, dużej ilości żywych pcheł, alergicznego pchlego zapalenia skóry, przerośniętych pazurów, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXXIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań skóry, zabrudzonej, skołtunionej skóry, długich, ostrych pazurów, obu uszu z ciemną wydzieliną, pasożytów na skórze, silnego i ogólnego świądu, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXXIV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: braku oka prawego, wycieku z oka lewego, temperatury 38,2 st. C, zadrapań skóry, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów, alergicznego pchlego zapalenia skóry, licznych pasożytów na skórze, ropnego wysiękowego zapalenia skóry, nienaturalnie zagiętego nadgarstka prawego podczas poruszania, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXXV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań skóry, skołtunionej, zabrudzonej sierści, długich, ostrych pazurów, ciemnej wydzieliny w uszach, pasożytów na skórze, silnego i ogólnego świądu, alergicznego pchlego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXXVI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wysięku z obu oczu, zaczerwienionych spojówek, kamienia nazębnego, ciemnej wydzieliny w uszach, matowej, łamliwej, zabrudzonej, skołtunionej sierści, spękanych, przerośniętych pazurów, dużej ilości pasożytów na skórze, stanu zapalnego skóry po ukąszeniu pcheł, alergicznego pchlego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXXVII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub

zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań skóry, zabrudzonej, skołtunionej sierści, ostrych, długich pazurów, sklejenia okolic odbytu kałem, ciemnej wydzieliny w uszach, licznych pcheł na skórze, skupiska pcheł i miejscowego zapalenia skóry głowy, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXXVIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: silnego zapalenia spojówek oka prawego i lewego, silnego zapalenia przyzębia z kamieniem nazębnym, wyłysienia na skórze, żywych pcheł na skórze w dużej ilości, częściowo wyłamanych, przerośniętych pazurów, zapalenia zewnętrznego kanału słuchowego ucha prawego, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XXXIX. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieku surowiczego z oka prawego, sklejenia włosów wokół oka prawego wysiękiem, zapalenia przyzębia z kamieniem nazębnym, zapalenia skóry z utratą włosa, pcheł w dużej ilości na skórze, alergicznego pchlego zapalenia skóry, przerośniętych, złamanych pazurów, lekkiej kulawizny łapy lewej przedniej, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XL. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z oka prawego i lewego, zapalenia przyzębia z kamieniem nazębnym, wyłysienia na skórze, pcheł w dużej ilości na skórze, spękanych, przerośniętych pazurów, matowego, łamliwego, wyraźnie osłabionego pozostałego włosa, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XLI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wysięku z obu oczu, zaczerwienionych spojówek, fatalnego stanu jamy ustnej z kamieniem nazębnym, ciemnej wydzieliny w uszach, matowej, łamliwej, zabrudzonej i skołtunionej sierści, spękanych i przerośniętych pazurów, dużej ilości pasożytów na skórze, stanu zapalnego skóry po ukąszeniu pcheł, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XLII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: zapalnego wysięku z obu oczu, silnego zaczerwienienia spojówek, wysięku ropnego z oka prawego i lewego, fatalnego stanu jamy ustnej z bardzo dużym kamieniem nazębnym i zapaleniem przyzębia, matowej, łamliwej, zabrudzonej, nieczesanej sierści, spękanych, przerośniętych pazurów,

dużej ilości pcheł na skórze, stanu zapalnego skóry po ukąszeniach pcheł, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XLIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White Terrier oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: licznych pasożytów na skórze, stanu zapalnego skóry ropnymi krostkami, brudnych uszu, zabrudzenia okolic odbytu kałem, wycieków ropnych z oczu koloru ciemnego, przerośniętych, kruchych, łamliwych pazurów, zapalenia przyzębia z kamieniem nazębnym, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XLIV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: silnego zapalenia spojówek oka prawego i lewego, silnego zapalenia przyzębia ze znacznym kamieniem nazębnym, głębokiego wysiękowego ropnego zapalenia skóry grzbietu, wyraźnego wyłysienia na skórze, pcheł w dużej ilości, częściowo wyłamanych, przerośniętych pazurów, zapalenia zewnętrznego kanału słuchowego ucha prawego, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XLV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: licznych pasożytów, alergicznego pchlego zapalenia skóry, wycieków z obu oczu, matowych włosów świadczących o niedoborach mineralno witaminowych, połamanych, kruchych pazurów, ropnego miejscowego zapalenia skóry, włosów zabrudzonych moczem i kałem, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XLVI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: zapalenia spojówek oka prawego i lewego, silnego zapalenia przyzębia ze znacznym kamieniem nazębnym, głębokiego, ropnego zapalenia skóry grzbietu, wyłysienia na skórze, pcheł w dużej ilości, częściowo wyłamanych, przerośniętych pazurów, zapalenia zewnętrznego kanału słuchowego ucha prawego, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XLVII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: skóry w stanie zapalnym, silnego zapalenia przyzębia ze znacznym kamieniem nazębnym, głębokiego, wysiękowego, ropnego zapalenia skóry grzbietu, wyłysienia na skórze, pasożytów i pcheł na skórze, częściowo wyłamanych, przerośniętych pazurów, silnego świądu skóry, włosów zabrudzonych kałem i moczem, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XLVIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wysięku z obu oczu, zaczerwienionych spojówek, fatalnego stanu jamy ustnej z dużym kamieniem nazębnym, ciemnej wydzieliny w obu uszach, matowej, łamliwej, zabrudzonej, skołtunionej sierści, spękanych i przerośniętych pazurów, dużej ilości pasożytów na skórze, stanu zapalnego skóry po ukąszeniach pcheł, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

XLIX. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy West Highland White oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: zapalenia spojówek oka prawego i lewego, ciemnej wydzieliny w obu uszach, matowej, łamliwej, zabrudzonej, skołtunionej sierści, spękanych i przerośniętych pazurów, dużej ilości pasożytów na skórze, stanu zapalnego skóry po ukąszeniach pcheł, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

L. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań skóry, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów, ciemnej wydzieliny w uszach, pasożytów na skórze, silnego i ogólnego świądu, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, temperatury 38,2 st. C, skołtunionej, zabrudzonej kałem i moczem sierści, sklejenia okolic odbytu kałem, ciemnej wydzieliny w uszach, ogólnego świądu ciała z widocznymi po drapaniu uszkodzeniami skóry, licznych pasożytów skóry, skupiska pcheł w okolicy głowy, miejscowego zapalenia skóry głowy, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: alergicznego pchlego zapalenia skóry, skołtunionych, zabrudzonych włosów, licznych pcheł, obniżonej temperatury, osłabienia, brudnych uszu z nieprzyjemnym zapachem, częściowo połamanych, przerośniętych pazurów, ubrudzenia okolicy odbytu kałem, odparzeń pod zlepionymi włosami, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia

odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści, ostrych, długich pazurów, licznych pcheł na skórze, skupiska pcheł w okolicach głowy, miejscowego zapalenia skóry głowy, stanu znacznego stopnia niedoboru mineralno witaminowego, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LIV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów, licznych pcheł na skórze, skupiska pasożytów w okolicy głowy, miejscowego zapalenia skóry głowy, alergicznego pchlego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LV. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści, ostrych, długich pazurów, alergicznego pchlego zapalenia skóry, licznych pcheł na skórze, skupiska pcheł w okolicach głowy, miejscowego zapalenia skóry głowy, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LVI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,4 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów, licznych pcheł na skórze, skupiska pcheł w okolicach głowy, miejscowego zapalenia skóry głowy, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LVII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wysięku zapalnego z obu oczu, zaczerwienionych spojówek, łamliwej, zabrudzonej, skołtunionej sierści, spękanych, przerośniętych pazurów, licznych pasożytów i pcheł na skórze, stanu zapalnego skóry po ukąszeniach pcheł, alergicznego pchlego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LVIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów,

licznych pcheł na skórze, skupiska pcheł w okolicy głowy, miejscowego zapalenia skóry głowy, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LIX. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści ze śladami kału, ciemnej wydzieliny w kanałach słuchowych, licznych pasożytów na skórze, alergicznego pchlego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LX. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów, licznych pcheł na skórze, skupiska pcheł w okolicy głowy, miejscowego zapalenia skóry głowy, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LXI. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy Maltańczyk oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: zaburzeń neurologicznych w postaci chodzenia po okręgu, chwiejności i problemów z utrzymaniem równowagi, znacznego stopnia zaburzenia widzenia, znacznego kamienia nazębnego, wyłysienia na skórze, dużej ilości pcheł na skórze, częściowo wyłamanych, przerośniętych pazurów, wycieków z obu oczu charakterystycznych dla zapalenia spojówek, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LXII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści, licznych pcheł na skórze, ostrych, długich pazurów, skupiska pcheł w okolicy głowy, miejscowego zapalenia skóry głowy, brudu w uszach, sierści zabrudzonej odchodami, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt,

LXIII. w okresie od bliżej nieustalonej daty do dnia 19 września 2017r. w msc. M. R., woj. (...) znęcała się nad psem rasy S.-tzu oznakowanym numerem (...) poprzez utrzymywanie go w niewłaściwych warunkach bytowania i w stanie rażącego zaniedbania, w ten sposób, że utrzymywała go w klatce lub małym kojcu bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach i nie zapewniła mu właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: wycieków z obu oczu, sklejenia włosów wokół oczu wysiękiem, temperatury 38,2 st. C, zadrapań na skórze, zabrudzonej, skołtunionej sierści, długich, ostrych pazurów, pcheł na skórze, dużego skupiska pcheł w okolicy głowy, miejscowego, ropnego zapalenia skóry, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierzęcia, tj. o czyn z art. 35 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt.

orzeka

1. oskarżoną K. S. w ramach zarzutów opisanych w pkt od I do LXIII uznaje za winną tego, że od dnia bliżej nieustalonego od początku 2017 roku do dnia 19 września 2017 roku w miejscowości M. R., woj. (...) prowadząc niezarejestrowaną hodowlę, znęcała się nad należącymi do niej sześćdziesięcioma trzema psami rasy Shih-tzu, Maltańczyk, West Highland White Terrier poprzez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania wywołujących stan rażącego zaniedbania i niechlujstwa w ten sposób, że utrzymywała psy w warunkach uniemożliwiających im egzystencję zgodnie z potrzebami w/w ras w klatkach lub małych kojcach bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych pomieszczeniach, bez stałego dostępu do czystej wody oraz nie zapewniła im właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: pasożytów na skórze i pcheł, stanów zapalnych skóry oraz alergicznego pchlego zapalenia skóry, brudnych kanałów słuchowych, matową, łamliwą sierścią z widocznymi wyłysieniami, przerośniętych pazurów, zapalenia przyzębia i kamienia nazębnego oraz guzami na listwie mlecznej, stanu zapalnego oczu, sklejania włosów wysiękiem w obrębie oczu, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierząt i czynem tym oskarżona wyczerpała dyspozycję art.35 ust.1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt i za to na podstawie art.35 ust.1a ustawy o ochronie zwierząt wymierza oskarżonej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; -

- na podstawie art.69§1 i §2kk i art.70§1kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonej kary pozbawienia wolności warunków zawieszka na okres próby 2 (dwóch) lat; -

- na podstawie art.72§1 pkt 1kk w okresie próby zobowiązuje oskarżoną do co miesięcznego informowania kuratora o przebiegu okresu próby; -

2. na podstawie art.35 ust.3 ustawy o ochronie zwierząt orzeka przepadek zabezpieczonych w sprawie zwierząt (opisanych w wykazie dowodów rzeczowych k.797-798), poprzez przekazanie ich oskarżycielowi posiłkowemu Fundacji (...) z/s w J.; -

3. na podstawie art.35 ust.4 pkt 2 i ust.4 b ustawy o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonej zakaz prowadzenia wszelkich działalności w zakresie handlu i hodowli zwierząt na okres 2 (dwóch) lat; -

4. na podstawie art.624§1kpk zasądza od oskarżonej na rzecz oskarżyciela posiłkowego Fundacji (...) z/s w J. kwotę 6150 zł (sześć tysięcy sto pięćdziesiąt) tytułem zastępstwa procesowego oraz na rzecz Skarbu Państwa kwotę 800 zł (osiemset) tytułem częściowych kosztów sądowych, zaś w pozostałym zakresie zwalnia oskarżoną od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa oraz zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. B. kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia) plus podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonej ustanowioną z urzędu.

Sygn. akt II K 302/18

UZASADNIENIE

Na podstawie ujawnionego w toku rozprawy materiału dowodowego Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżona K. S. wraz z mężem oraz córką mieszka w domu jednorodzonym położonym w miejscowości M. R. ul. (...). W 2016r. oskarżona postanowiła w ramach działalności gospodarczej rozpocząć prowadzenie hodowli psów rasy Shih-tzu, Maltańczyk oraz West Highland White Terrier na terenie zajmowanej posesji. W grudniu 2016 roku zgłosiła w Stowarzyszeniu (...) w L. hodowlę psów w/w ras, jednakże nie dokonała stosownej opłaty. Przez 2017 rok hodowla nie była zarejestrowana, jednak K. S. nie zaprzestała rozmnażania psów i w efekcie w 2016 roku sprzedała około dziesięć - dwunastu psów, zaś w 2017 roku miała szczeniaki od ośmiu suk, ale tym razem żadnego szczeniaka nie wystawiła do sprzedaży, choć planowała ich sprzedaż. Na początku oskarżona miała w ramach hodowli cztery psy, a po zakupie kilku nowych oraz po rozmnożeniu, na około dwa miesiące przed dniem 19 września 2017 roku było ich łącznie sześćdziesiąt trzy psy.

Pierwsze zawiadomienie sąsiadów oskarżonej o zaniedbaniu psów zostało zgłoszone do Komisariatu Policji w W. w dniu 09 sierpnia 2017 roku, a wyniki interwencji, którą przeprowadził st. post. M. S. oraz sprawę przekazano do dalszego prowadzenia do Urzędu Gminy w W.. Następnie w dniu 17 sierpnia 2017 roku zawiadomienie o nieprawidłowościach w prowadzeniu hodowli sąsiedzi złożyli już bezpośrednio do Urzędu Gminy w W.. Efektem tych zawiadomień było przeprowadzenie w dniu 19 września 2017 roku kontroli na terenie posesji położonej w M. R. ul. (...), którą prowadziła B. O., a towarzyszyła jej B. K., obie zatrudnione w w/w Urzędzie Gminy na stanowisku podinspektora w referacie ochrony środowiska. Gdy tylko B. K. oraz B. O. zbliżyły się do w/w posesji czuć było stamtąd duży fetor, zaś na terenie podwórka biegało kilka psów, które miały pozlepianą sierść odchodami oraz mocno się drapały. B. O. podjęła decyzję o wezwaniu na miejsce funkcjonariuszy policji z KP W. oraz zawiadomiła Fundację (...) z/s w J.. W imieniu Fundacji na miejsce przyjechali I. K., M. K. (1) oraz lekarz weterynarii M. D.. W trakcie kontroli stwierdzono, że psy były skrajnie zaniedbane, miały zlepioną sierść odchodami, duże zapachlenie, ubytki w sierści. Prowadząc niezarejestrowaną hodowlę K. S. nie zapewniła należącym do niej sześćdziesięciu trzem psom rasy Shih-tzu, Maltańczyk, West Highland White Terrier właściwych dla tych ras warunków bytowania. Psy były przetrzymywane w klatkach, kojcach na terenie posesji na zewnątrz, jak i w domu w odrębnym pomieszczeniu bez dostępu do światła dziennego, wyłącznie z oświetleniem elektrycznym, bez wentylacji. Tam także było brudno, znajdowały się tam psie odchody, panował ogólny bałagan i czuć było fetor. Także klatki, boksy na zewnątrz nie były prawidłowo zabezpieczone, ponieważ były jedynie postawione pod zadaszeniem z pleksi, które w żaden sposób nie chroniło zwierząt przed nasłonecznieniem, czy też ewentualnym spadkiem temperatury. Generalnie szczeniaki były oddzielone od dorosłych psów, ale oskarżona trzymała je w klatkach przeznaczonych dla królików i nie miały one możliwości swobodnego poruszania się. Zwierzęta nie miały także stałego dostępu do czystej wody, mimo że znajdowały się tam miski, ale nie były napełniane regularnie czystą, zdatną do picia wodą. Poza tym, K. S. nie zapewniła psom właściwej opieki lekarskiej, czy też zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: pasożytów na skórze i pcheł, stanów zapalnych skóry oraz alergicznego pchlego zapalenia skóry, brudnych kanałów słuchowych, matową, łamliwą sierścią z widocznymi wyłysieniami, przerośniętych pazurów, zapalenia przyzębia i kamienia nazębnego oraz guzami na listwie mlecznej, stanu zapalnego oczu, sklejenia włosów wysiękiem w obrębie oczu. Taki stan zwierząt skutkował tym, że ostatecznie decyzją Wójta Gminy W. z dnia 11 stycznia 2018 roku orzeczono m.in. o czasowym odebraniu oskarżonej dwudziestu dwóch psów rasy Maltańczyk, trzydziestu psów rasy Shih-tzu oraz jedenastu psów rasy West Highland White Terrier i przekazano je Fundacji (...) z/s w J., prowadzącej Schronisko (...) w N., na okres do wydania przez sąd orzeczenia o przypadku zwierząt bądź umorzenia postępowania karnego w tej sprawie.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie zeznań świadków: M. D. (k.706-709, 584), M. K. (1) (k.709-710, 579), I. K. (k.722v.-723, 581), B. K. (k.723-723v., 585), B. O. (k.723v.-724, 586), M. S. (k.742-743, 592), A. T. (k.753-754), M. K. (2) (k.808-809) oraz na podstawie dokumentów: (k.1-3) zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa, (k.4-464) zdjęcia, (k.465, 466-467, 468-481) uchwała z załącznikami, (k.482) protokół oględzin, (k.483-545) historia wizyt, (k.546-547) decyzja odebrania zwierząt z załącznikami, (k.548-576) karta pacjenta, (k.583, 594) notatka urzędowa, (k.612-639) pismo UG W. z załącznikiem, (k.675-697) pismo pełnomocnika z załącznikami, (k.710-740) dokumentacja złożona przez obrońcę z załącznikami, (k.773-777) opinia, (k.796-798) wykaz dowodów rzeczowych, jak również częściowo na podstawie wyjaśnień oskarżonej K. S. (k.703-706, 743-744, 756-757).

Oskarżona K. S. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów i wyjaśniła, że potwierdza jedynie, że zwierzęta miały pasożyty, co powodowało, że miały alergię. Jednakże oskarżona zaprzeczyła, aby pozostała część zarzutów miała pokrycie w rzeczywistości, w jej ocenie część psów była w bardzo dobrym stanie, były wykąpane, wszystkie psy miały dostęp do wody. Pozostawały też po kontrolą lekarza weterynarii i jak stwierdziła, to „jeździłam do lekarza ze zwierzakami, jeżeli działo się coś drastycznego, (...), lekarz do nas nie przyjeżdżał” (k.704). W czerwcu 2017 roku psy zostały odrobaczone preparatem kupionym od doktora K.. Na dzień 19.09.2017r. tylko część psów miała aktualne szczepienia, ponieważ oskarżonej nie było stać na szczepionki i miały być później szczepione, z tym że szczeniaki były zaszczepione w 70% na wszystkie zalecane szczepionki. Poza tym, szczeniaki były trzymane w małych kojcach, ponieważ musiały być oddzielone do dorosłych psów, z których część biegała po podwórku, a część była w kojcach, gdzie najmniejszy kojec miał wymiary 2 metry na 3 metry, w którym były dwa dorosłe psy rasy shih-tzu. K. S. nie zaprzeczyła także, że w dniu kontroli klatki ze zwierzętami były zanieczyszczone, jednakże wynikało to

wyłącznie z tego, że „przed kontrolą jeszcze nie było sprzątnięte, zwierzęta załatwiały się, więc jak są w kojcu dwie sztuki zwierzątek, to mogą być dwie, trzy kupy” (k.704). Te zaniedbania wynikały z tego, że od około dwóch tygodni oskarżona chorowała na dnę moczanową, co znacznie ograniczało jej możliwość poruszania się. K. S. potwierdziła także, że psy miały pchły, ale nie było to wynikiem jej zaniedbania, ponieważ podejmowała leczenie preparatem F., ale „nie dało się z tym nic zrobić, w tym samym momencie trzeba zdezynfekować cały dom i to nie jednokrotnie, ale kilka razy co półtora tygodnia” (k.704) i „to jest bardzo ciężko wyleczyć” (k.704). Kilka zwierząt mogło też mieć zapalenie spojówek, ponieważ „są bardzo wrażliwe na to, jak sierść wejdzie do oka, a część jeszcze nie miała obciętej sierści” (k.704), bo na jeden raz oskarżona nie dała rady wszystkim psów wykapać. Dopiero, gdy „część została obcięta i wykąpana i doskonale było widać to wszystko, to część miała podawane krople, natomiast część nie była i mogła mieć zapalenie spojówek w tym momencie kiedy włosy wchodziły” (k.704). K. S. przyznała także, że „widziałam rany u psów, kupowałam preparaty, starłam się ich psikać” (k.705). Typowy dzień oskarżonej wyglądał w ten sposób, że wstawiała o godzinie 7:00 i po śniadaniu szła do psów, gdzie zwykle około 9:00-10:00 sprzątała kojce, dawała zwierzętom wodę. Następnie po sprzątnięciu psy były karmione z tym, że szczeniaki dostawały jeść wcześniej. Szczeniaki były karmione także w ciągu dnia, a dorosłe psy dostawały jeść raz dziennie. Następnie oskarżona obcinała nożyczkami sierść jednego psa, góra dwóm psom. Obcięcie jednego psa zajmowało jej od półtorej do dwóch godzin. Trwało to wszystko do około godziny 14:00. Następnie K. S. zajmowała się obowiązkami domowymi, a na wieczór psy dostawały drugi raz wodę i jak podała, to „sprzątanie robiłam tylko z rana, chyba że rzeczywiście było bardzo brudno, to chodziłam posprzątać” (k.706), poza tym „średnio zwierzęta dwa, trzy razy w roku były kąpane wszystkie rasy” (k.706).

K. S. wyjaśniła także, że w grudniu 2016 roku zgłosiła w Stowarzyszeniu (...) w L. hodowlę w/w psów, jednakże gdy dowiedziała się, że należy wnieść opłatę za dokonanie takiego wpisu, to przez 2017 rok hodowla nie była zarejestrowana. W 2016 roku oskarżona sprzedała około dziesięciu - dwunastu psów. Nie wiedziała także, że brak rejestracji uniemożliwia jej rozmnażanie zwierząt w ramach hodowli. K. S. stwierdziła, że w 2017 roku miała również szczeniaki od ośmiu suk, ale tym razem żadnego szczeniaka nie wystawiła do sprzedaży, wszystkie zostały u niej, choć „planowałam ewentualnie zgłosić szczeniaki i być może bym je sprzedała” (k.705). Wyjaśniła, że „jednym samcem kryłam wszystkie suki, ja nie zostawiałam żadnych zwierząt po to, żeby zostawały u mnie, żeby nie było kazirodztwa” (k.705). Na początku oskarżona miała w ramach hodowli cztery psy, a po zakupie kilku nowych oraz po rozmnożeniu, na około dwa miesiące przed kontrolą było ich łącznie sześćdziesiąt trzy psy.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd zasadniczo dał wiarę wyjaśnieniom K. S., co do chronologii i przebiegu wyżej opisanych zdarzeń, ponieważ są one zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym. Jednakże sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonej w tej części, w której przekonywała, że warunki bytowe psów były dobre jak również, że nie nastąpiło zagęszczenie populacji psów w zajmowanych przez nich klatkach. Jest to niezgodne z pozostałymi wiarygodnymi dowodami przeprowadzonymi w niniejszej sprawie, jak chociażbym z opinią biegłej D. W.. Należy w tym miejscu podnieść, że sąd nie neguje argumentacji podnoszonej przez oskarżoną oraz obrońcę, że nie ma ustawowych norm określających powierzchnię na jakiej powinny bytować psy w/w ras. Jednakże, w ocenie sądu, zasady doświadczenia życiowego wskazują, że nie sposób uznać, by trzymanie nawet tak małych psów, jak Maltańczyk, Shih-tzu, czy też Highland w klatkach o szerokości trzech metrów, jak podawała oskarżona, ale nie przeznaczonych dla tego typu zwierząt, pozwalało im na właściwy ich naturze sposób życia. Poza tym, konieczność zapewnienia odpowiedniej powierzchni bytowej, jak również zapewnienie izolacji psów chorych od zdrowych, zdaniem sądu jest wiedzą powszechną zwłaszcza u osób, które zdecydowały się na prowadzenie hodowli. W takiej sytuacji sąd w całości podzielił pogląd w/w biegłej, że klatki przeznaczone do trzymania ptaków i gryzoni, jakich używała K. S., nie spełniają warunków klatek kennelowych, jakich używa się do czasowego odizolowania psa od pozostałych zwierząt lub jako wyodrębnione w danym pomieszczeniu legowisko dla danego zwierzęcia (k.773). W ocenie sądu jest także kwestią oczywistą, że psy niezależnie od rasy potrzebują możliwości swobodnego ruchu, wzajemnej interakcji i to także nie jest wiedza specjalistyczna, ale jest to wiedza powszechna, ponieważ psy są zwierzętami stadnymi. Natomiast przetrzymywanie psów w klatkach czy też w zamkniętym pomieszczeniu, nie spełnia tych warunków i psy nie mogły zaspokoić tych potrzeb, także w zakresie możliwości uniknięcia niechcianej bliskości innego psa, ponieważ nie miały zwyczajnie gdzie

się schować. Zaprzeczając tak oczywistym faktom, zdaniem sądu oskarżona jedynie realizowała przyjętą linię obrony zmierzającą do umniejszenia jej roli w przebiegu przedmiotowych wydarzeń i przekonanie sądu, że w miarę swoich możliwości sprawowała prawidłową opiekę nad zwierzętami. Pomijając w tym miejscu ocenę innych dowodów, to już samo stwierdzenie K. S., że prawidłową higienę psów w/w ras zapewni im kąpiel „dwa, trzy razy w roku” (k.706) i sprzątanie raz dziennie kojca, w sytuacji gdy psy w większości spędzały w nim cały dzień i noc, jest co najmniej niewiarygodne i wykazuje rażące niechlujstwo. Ponownie należy powołać się na doświadczenie życiowe sądu z którego wynika, że każdy odpowiedzialny posiadacz psa nie ograniczyłby się do nawet trzykrotnej kąpieli psa w ciągu roku, a sprzątanie kojca zależy od aktualnego jego zanieczyszczenia, które tylko w normalnych warunkach bytowania, przy regularnym wprowadzaniu psa, bez wątplenia może się ograniczyć do jednokrotnego sprzątnięcia w ciągu dnia. Należy w tym miejscu wskazać, że niewiarygodne są także wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie gdzie przekonywała, że „część psów była w dobrym stanie, wykąpane, natomiast Fundacja stwierdziła, że wszystkie psy źle wyglądały” (k.703). Pozostaje to w całkowitej sprzeczności ze sporządzoną w sprawie dokumentacją ujawniającą stan wszystkich sześćdziesięciu trzech psów przejętych od K. S. i treść tego dowodu nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Jest to o tyle istotne, że jak wskazuje biegła D. W., to „stan fizyczny tych zwierząt (m.in. zapchlenie, zmiany skórne z utratą włosa, zaawansowane stany zapalne zewnętrznych przewodów słuchowych, bardzo przerośnięte pazury) wskazują na długotrwały brak należytej pielęgnacji, leczenia i dbałości o odpowiednią higienę” (k.774). Także M. D. zeznał, że stan zwierząt wskazywał na całkowity brak zabiegów pielęgnacyjnych oraz, że jeśli chodzi o zapalenia oczu, to „te ropne zapalenie, to był stan przewlekły, a świadczy o tym to, że kąciki oczu są zmacerowane, zabrudzone, przy ostrym zapaleniu tego nie ma” (k.707). Taki wniosek pokrywa się w całości z oceną sądu stanu higieny i zdrowia w/w psów, albowiem taki stan nie pojawia się na przestrzeni kilku dni zaniedbania, jak wskazywała oskarżona, twierdząc, że spowodowane było to jej chorobą trwającą około dwa tygodnie przed terminem kontroli. Pośrednio potwierdziła to sama K. S. w rozmowie m.in. z M. D., który zeznał, że „pani właścicielka mówiła, że już nie ogrania tego wszystkiego, mówiła, że ma za dużo psów i nie potrafi się tym na bieżąco zająć” (k.584).

W niniejszej sprawie w charakterze świadków przesłuchiwano M. D., M. K. (1), I. K., B. K. oraz B. O., tj. osoby obecne w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 19.09.2017r. na terenie posesji K. S.. Sąd w całości dał wiarę zeznaniom w/w świadków, ponieważ było one spójne, logiczne, a poza tym każdy z tych świadków obiektywnie opisywał dokonane przez siebie spostrzeżenia, zgodnie z własnym doświadczeniem życiowym, jak i zawodowym. Istotne jest także i to, że nikt z tych świadków nie znał wcześniej K. S. i żadna ze stron nie wskazała żadnych okoliczności, które mogłyby choćby uprawdopodobniać to, że świadkowie świadomie przedstawiali nieistniejące okoliczności, tylko po to by obciążyć oskarżoną ponad jej faktyczne działanie. M. D., to lekarz weterynarii, który zatrudniony jest także jako kierownik gabinetu weterynaryjnego w schronisku dla zwierząt w N.. Zeznał, że gdy wszedł na podwórko, to zobaczył „masę psów biegających”, „były też psy w klatkach” i, że „te psy na pierwszy rzut oka były strasznie zaniedbane, miały ubytki włosów, kał na łapach posklejany” (k.584). Jednocześnie świadek przyznał, że „w trakcie interwencji właścicielka pokazała nam pokój gdzie miała trzy kundelki, one były zadbane, ogarnięte, miały wodę i pożywienie” (k.584). Także M. K. (1), pracownik schroniska dla bezdomnych psów w N., potwierdziła, że „w jednym pokoju był porządek, gdzie były trzy kundelki, ale one były zadbane, miały czystą wodę, pożywienie” (k.579). Inaczej sytuacja wyglądała w przypadku w/w sześćdziesięciu trzech psów. Świadek zeznała, że teren posesji nie był sprzątnięty, unosił się fetor, wszędzie były odchody, a „psy poruszały się w swoich odchodach, były stłoczone, miały odchody na sierści, miały pchły, przez to miały rany na skórze od drapania” (k.579). M. K. (1) wprost przyznała także, że „te obrażenia jakie psy miały utrudniał im komfort życia, ale chyba nie zagrażały ich życiu” (k.709). Z kolei I. K., która prowadzi w/w schronisko, potwierdziła, że wprawdzie psy miały miski na wodę, ale naczynia te były puste lub brudne, a poza tym na posesji i w pomieszczeniach gdzie były psy czuć było fetor, pełno było psich odchodów. Psy w klatkach nie mogły się w nich swobodnie poruszać z uwagi na duże zatłoczenie. W ocenie świadka to „ta hodowla była prowadzona nieprawidłowo, moim zdaniem było to dręczenie zwierząt” (k.581). Taki wniosek wysnuła także B. K., podinspektor ds. ochrony środowiska w UG W., która zeznała, że „warunki, które zastano podczas kontroli stwarzały zagrożenie dla życia i zdrowia psów” (k.585). Jednocześnie świadek przyznał, że „kilka misek z wodą widziałam” (k.585). W UG W. jako podinspektor ds. ochrony środowiska zatrudniona jest także B. O. i to ona nadzorowała w/w kontrolę przeprowadzoną u oskarżonej. Świadek także doszła do wniosku, że „dalsze przebywanie tam zwierząt zagrażało ich

życiu i zdrowiu”, ale jednocześnie starała się tłumaczyć oskarżoną twierdząc, że w jej odczuciu, to „ta pani właścicielka nie do końca zdawała sobie sprawę co robiła, (...), to znęcanie nie działo się z taką czystą premedytacją” (k.584).

Sąd dał także w całości wiarę zeznaniom M. S., policjanta, który był na posesji oskarżonej w dniu 09.08.2017r., A. T. lekarza weterynarii, która badała psy kilka dni po ich odebraniu od oskarżonej oraz M. K. (2) lekarza weterynarii do którego swoje psy wozila oskarżona albowiem żadna ze stron nie podważała ich wiarygodności, jak również zdaniem sądu, treść tych zeznań jest zgodna z wiedzą świadków oraz oceną zaobserwowanych zdarzeń. Zeznania te są także spójne z pozostałymi ujawnionymi w sprawie dowodami. Przykładowo, także M. S. zeznał, że wprawdzie psy nie wyglądały na niedożywione, jednakże „przebywały w ogólnym nieporządku, brudzie, (...), zwierzęta były brudne i miały zaniedbaną sierść” (k.592). Również świadka oskarżona przekonywała, że „psy znajdowały się w odpowiednich warunkach i miały odpowiednią opiekę, nie miała zastrzeżeń co do swojej działalności” (k.592). Co nie pokrywało się z rzeczywistością, bo jak zeznała A. T. to psy były tak zaniedbane, że jak stwierdziła, to „psy rasy Maltańczyk koloru białego były żółte, w pierwszej chwili nie zorientowałam się, że to jest ta rasa” (k.753), zaś użębienie psów świadek określiła, jako „tragiczne”. Ogólnie świadek uznała, że stan psów „należało ocenić jako zaniedbanie” (k.754). Z kolei M. K. (2) nigdy nie był na posesji gdzie K. S. trzymała psy, oskarżona jeździła do niego do gabinetu z psami lub też sama wyłącznie po określone leki czy poradę. Z tego też powodu świadek nie miał wiedzy na temat stanu zdrowotnego i bytowego wszystkich zwierząt.

W niniejszej sprawie sąd z urzędu dopuścił także dowód z opinii biegłej sądowej D. W., celem zaopiniowania w szczególności na okoliczność czy stan zwierząt można określić jako zaniedbanie czy też rażące zaniedbanie?. Kwestia ta wymagała dodatkowego rozstrzygnięcia w formie opinii specjalisty, ponieważ opisywane przez świadków spostrzeżenia odnośnie stanu zwierząt różnie kwalifikowali, albo jako ich zaniedbanie, albo też rażące zaniedbanie, co z kolei ma zasadnicze znaczenie przy przyjęciu kwalifikacji prawnej czynu jakiego dopuściła się K. S.. Biegła po zapoznaniu się z ujawnioną w sprawie dokumentacją, w tym ze zdjęciami i kartami pacjenta, zawniosowała, że warunki, w jakich oskarżona utrzymywała zwierzęta były w najwyższym stopniu nieprawidłowe oraz, że stan zwierząt w chwili ich odebrania od oskarżonej jednoznacznie wskazywał na to, że ze strony oskarżonej doszło do rażącego niedbalstwa (k.777). Oskarżona poprzez swoje działanie, jak i zaniedbanie zadawała wszystkim w/w zwierzętom ból i cierpienie, albowiem nieodpowiednie warunki bytowe, jak i stan ich zdrowia, który był bezpośrednim następstwem tychże warunków były źródłem ich bólu zarówno fizycznego jak i psychicznego. Taki wniosek potwierdził pośrednio także M. D. zeznając, że „dalsze przebywanie tam zwierząt zagrażało ich życiu i zdrowiu” (k.584).

Opinia sporządzona przez biegłą zdaniem sądu jest wiarygodna, ponieważ jest pełna, jasna i wewnętrznie niesprzeczna oraz naukowo i logicznie uzasadniona. Należy w tym miejscu wskazać, że sąd nie neguje, że przedmiotowa opinia ma charakter ocenny i że biegła bazowała na dokumentacji już dołączonej do sprawy, jednakże nie zmienia to faktu, że została ona wydana zgodnie z tezami dowodowymi i uwzględnia wszystkie okoliczności podnoszone przez strony. Biegła odniosła się także do wyjaśnień K. S., w których ta dokonywała opisu zaistniałych zdarzeń. Poza tym, D. W. jest dyplomowanym psychologiem zwierzęcym i tym samym ma specjalistyczną wiedzę i może wydawać opinie na temat ogólnie rozumianego cierpienia fizycznego i psychicznego zwierząt.

Sąd uznał za wiarygodne także wszystkie pozostałe dowody nieosobowe, ujawnione w niniejszej sprawie, w tym także (k.4-464) zdjęcia, (k.482) protokół oględzin, (k.483-545) historia wizyt albowiem również i w tym przypadku sąd nie stwierdził żadnych okoliczności, które negatywnie rzutowałyby na ich rzetelność, a tym samym na ich wiarygodność, ponadto żadna ze stron takich okoliczności także nie podniosła.

Reasumując, w świetle poczynionych przez sąd ustaleń wina K. S. nie budzi wątpliwości i czynem swoim wyczerpała ona znamiona art.35 ust.1a ustawy z dnia 21.08.1997r. o ochronie zwierząt. Od dnia bliżej nieustalonego od początku 2017 roku do dnia 19.09.2017r. w M. R. prowadząc niezarejestrowaną hodowlę, oskarżona znęcała się nad należącymi do niej sześćdziesięcioma trzema psami rasy Shih-tzu, Maltańczyk, West Highland White Terrier poprzez utrzymywanie ich w niewłaściwych warunkach bytowania wywołujących stan rażącego zaniedbania i niechlujstwa w ten sposób, że utrzymywała psy w warunkach uniemożliwiających im egzystencję zgodnie z potrzebami w/w ras w klatkach lub małych kojcach bez zapewnienia odpowiedniej możliwości poruszania się oraz w brudnych

pomieszczeniach, bez stałego dostępu do czystej wody. Poza tym, K. S. nie zapewniła psom właściwej opieki lekarskiej lub zootechnicznej co skutkowało wystąpieniem: pasożytów na skórze i pcheł, stanów zapalnych skóry oraz alergicznego pchlego zapalenia skóry, brudnych kanałów słuchowych, matową, łamliwą sierścią z widocznymi wyłysieniami, przerośniętych pazurów, zapalenia przyzębia i kamienia nazębnego oraz guzami na listwie mlecznej, stanu zapalnego oczu, sklejenia włosów wysiękiem w obrębie oczu, co stanowiło zagrożenie dla życia i zdrowia zwierząt. Taka kwalifikacja wynika z faktu, że zgodnie z treścią art.35 ust.1a w/w ustawy karze podlega ten, kto znęca się nad zwierzęciem. Z tym, że w judykaturze zgodnie przyjmuje się, że ustawowa definicja znęcania się jest w istocie otwarta, ponieważ kilkunastopunktowe wyliczenie najbardziej typowych przypadków znęcania się zostało poprzedzone zwrotem „w szczególności”. Oznacza to, że może być uznane za znęcanie się nad zwierzęciem zadawanie lub świadome dopuszczenie do zadawania bólu lub cierpienia także wtedy, gdy zachowanie nie podpada wprost pod żaden z punktów w przepisie tym wymienionych. Jednak zrozumiałe jest, że wykaz przedstawia typowe wypadki znęcania się. Co więcej, jeżeli zachowanie wyczerpuje opis któregoś z punktów, to organ stosujący prawo nie musi już ustalać, że takie zachowanie spowodowało ból lub cierpienie, gdyż sam ustawodawca przesądził, że zachowania w tych punktach wymienione są znęcaniem się, czyli powodują ból lub cierpienie (por. Ochrona zwierząt, Art. 35 SPK T. 11 red. Bojarski 2014, wyd. 1). Tym samym, ustalenie, że oskarżona utrzymywała zwierzęta w niewłaściwych warunkach bytowych (art.6 ust.2 pkt.10 w/w ustawy), czy też bez odpowiedniego dostępu do wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku (art.6 ust.1 pkt.19 w/w ustawy), to nie jest już konieczne ustalanie, że takie zachowanie spowodowało cierpienie wszystkich psów przebywających na w/w posesji, gdyż ustawodawca sam przesądził, że ma to znamiona znęcania się. Należy w tym miejscu stwierdzić, że sąd nie neguje, że K. S. uważała, że według niej robiła wszystko by psy bytowały w odpowiednich warunkach i, że pozostawały pod należytą opieką weterynaryjną. W ocenie sądu taka motywacja działania oskarżonej wskazuje na jej obniżony krytycyzm w ocenie podejmowanych działań, bez wystarczającego uwzględnienia ich konsekwencji oraz powierzchowną ocenę sytuacji. Jednakże takie ustalenia mają wyłącznie wpływ na stopień winy i tym samym nie zmienia to oceny sądu, że K. S. działała umyślnie z zamiarem bezpośrednim realizacji znamion w/w występku, ponieważ zamiar odnosi się do samej czynności sprawczej, a nie do spowodowania cierpienia lub bólu u zwierzęcia (por. uzasadnienie wyrok SN – Izba Karna z 16.11.2009r. V KK 187/09). Sama oskarżona w swoich wyjaśnieniach nie zaprzeczała, że ostatecznie we wrześniu 2019 roku w jej domu w M. R. w ramach prowadzonej przez nią hodowli były łącznie 63 psy i że nie sprawowała nad nimi stałej opieki. Dawanie dorosłym psom pić i jeść raz dziennie, w ocenie sądu nie spełnia wymogów zapewnienia zwierzętom należytych warunków bytowych. Odnosząc się do wyjaśnień K. S. w których przekonywała, że psy miały dostęp do wody, to należy w pierwszej kolejności powołać się choćby na zeznania B. O., która także nie kwestionowała, że na terenie posesji widziała kilka misek z wodą, ale „nie zawsze ta woda była czysta, w niektórych miejscach woda była już kwitnąca, zielona” (k.723v.). Nie można także zgodzić się z twierdzeniem oskarżonej, że „wszystkie hodowle tak robią, że trzymają te psy w budach na dworze w zimie też, jak jest bardzo zimno to się je zabiera do domu, jak jest na minusie” (k.757). Pomijając już fakt, że zdaniem sądu wiedza, że psy rasy Shih-tzu, Maltańczyk, West Highland White Terrier wymagają stałych warunków bytowania, że to są psy bardzo wrażliwe, jest wiedzą powszechną nawet dla osób, które nie zajmują się ich hodowlą. Poza tym, także M. D. zeznał, że „te psy, które hodowała oskarżona, to są typowo domowe psy, nie powinno się ich trzymać na zewnątrz” (k.708). Potwierdziła to również I. K. stwierdzając, że „są to rasy typowo domowe, są to delikatne psy nienadające się do budy” (k.723). Nie można się także zgodzić z wyjaśnieniami K. S., że potwierdzone dwadzieścia cztery szczepienia i to głównie szczeniaków na przestrzeni od dnia 11.01.2017r. do dnia 13.06.2017r. (k.711-722) spełnia wymóg właściwej opieki weterynaryjnej nad w/w zwierzętami, zwłaszcza że ten stan trwał aż do dnia 19.09.2017r. Od odpowiedzialności karnej nie może K. S. zwolnić to, że jak przekonywała nie mogła niejako fizycznie i finansowo podołać utrzymaniu tak dużej ilości psów. Pomijając już fakt, że M. K. (1) zeznała, że „według mnie do opieki tych sześćdziesięciu sześciu psów potrzeba by było około dwóch osób, jedna osoba też jest w stanie to wszystko ogarnąć” (k.710). Sytuacja kiedy oskarżona miała pod swoją opieką w sumie aż sześćdziesiąt sześć psów, łącznie z w/w trzema kundelkami, nie powstała z dnia na dzień, ale była wynikiem jej świadomego działania. Oskarżona sama przyznała, że rozmnażała psy, ponieważ rozważała ich sprzedaż, tym samym miała wystarczająco dużo czasu aby zaprzestać dalszego rozmnażania, zwłaszcza że było ono nielegalne, lub też przyjąć kogoś do pomocy, albo w ostateczności oddać psy do schroniska. Jednakże K. S. z żadnej z tych możliwości nie skorzystała, a skupiła się wyłącznie na opiece nad kudełkami, które ostatecznie nie zostały jej odebrane. To, że oskarżona działała z pełnym rozeznanem skutków swojego postępowania, zdaniem sądu potwierdzają zeznania M.

S., który jeszcze w dniu 09.08.2017r. otrzymał od oskarżonej informację, że „w tym miejscu prowadzona jest przez nią hodowla psów różnych ras, dodała, że działalność jest zarejestrowana” (k.592). O umyślnym działaniu oskarżonej świadczy również fakt, że ostatecznie nie zarejestrowała swojej działalności w zakresie hodowli w/w psów, co z kolei spowodowało, że nie pozostawała pod żadną kontrolą nie tylko w zakresie utrzymywania warunków bytowych zwierząt ale także w zakresie ich reprodukcji. Hodowca oprócz zapewnienia właściwych warunków bytowych powinien także dążyć do realizacji celów kynologicznych, czego bez wątplenia K. S. nie robiła, albowiem zdaniem sądu w jej działaniu brak jest w ogóle świadomości co do planowej działalności kynologicznej. Nawet oparcie się na twierdzeniu oskarżonej, że do reprodukcji służył jeden pies, niezbitnie wskazuje, że nie było żadnej selekcji reprodukcyjnej, co z kolei powoduje, że jej wyjaśnienia, w których przekonywała, że prowadziła hodowlę psów, są niewiarygodne. Nie ma również wątpliwości, że zwyczajne rozmnażanie psów w celach hodowlanych, co miało miejsce w niniejszej sprawie, jest ustawowo zabronione (art.10a ust.2 ustawy o ochronie zwierząt). Z tego też powodu niejako zasłanianie się przez K. S. niewiedzą co do tego, jak powinna wyglądać prawidłowa opieka nad psami w/w ras jest niewiarygodna. Oskarżona sama twierdziła, że nie wysuszała psom włosów na pysku po posiłku, że codziennie nie wyczesywała im sierści, nie myła im zębów, przemywała oczy nie częściej niż dwa razy w tygodniu, kąpała je nie częściej niż raz na półtora miesiąca. A jednocześnie K. S. podała, że „ja się przez kilka lat społecznie zajmowałam w L. zwierzętami, kilka razy pracowałam w hodowli psów, hodowałam te psy, jak w tamtej hodowli, gdzie pracowałam”, choć odmówiła podania kto był hodowcą (k.757). Nie zmienia to jednak faktu, że jeśli była to legalna hodowla, to nie ma wątpliwości, że oskarżona musiała poznać tam prawidłowe zasady opieki nad psami w/w ras. Ma to o tyle znaczenie, że dla zaistnienia przesłanek znęcania nad zwierzętami sprawca nie musi mieć chęci spowodowania u zwierzęcia bólu lub cierpienia i do tego dążyć. Wystarczy, że zamiarem swoim sprawca obejmuje jedną lub wiele z czynności sprawczych takich jak np. zaniechanie podjęcia koniecznego leczenia, zaniechanie podawania zwierzęciu wody w dostatecznej ilości, pozostawienie zwierzęcia na mrozie lub też na słońcu bez schronienia, umieszczenie zwierzęcia w klatce bez możliwości swobodnego poruszania się. Wszystkie te ustalenia spowodowały, że sąd uznał, że stan zwierząt w jaki wprowadziła je oskarżona swoim działaniem jest rażącym zaniedbaniem.

Na marginesie należy wskazać, że w ramach zarzutów opisanych w pkt od I do LXIII w akcie oskarżenia, sąd uznał, że K. S. dopuściła się jednego czynu, ponieważ jest kwestią oczywistą, że oskarżona nie podchodziła niejako indywidualnie do każdego z tych psów, z odrębnym zamiarem znęcania się nad każdym z sześćdziesięciu trzech psów oddzielnie.

Ustawa o ochronie zwierząt za popełnienie przestępstwa stypizowanego w art.35 ust.1a przewiduje sankcję w postaci kary grzywny, kary ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do 2 lat. Dokonując wyboru kary, spośród wskazanego katalogu kar, sąd uznał za najbardziej adekwatną karę pozbawienia wolności. Wyrokując w niniejszej sprawie, sąd doszedł do przekonania, że karą współmierną do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez K. S. będzie najsurowszy rodzaj kary, czyli kara pozbawienia wolności. Kara ta winna spełnić swe cele zarówno w zakresie prewencji ogólnej, jak i szczególnej, tj. uświadomić oskarżonej, że nie ma przyzwolenia i społecznej akceptacji na wyżej opisane zachowanie. Sąd miał na uwadze także względy prewencji ogólnej, to jest fakt uświadomienia społeczeństwu, że nie ma przyzwolenia na znęcanie się nad zwierzętami poprzez brak zapewnienia im ogólnie rozumianych właściwych warunków bytowych i opieki weterynaryjnej.

Przystępując do wymiaru kary za popełnione przestępstwo, sąd kierował się dyrektywami zawartymi w treści art.53§1 i 2kk. Biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do sprawcy, sąd wziął pod uwagę w szczególności właściwości i warunki osobiste oskarżonej, a także jej dotychczasowy sposób życia. Sąd wnikliwie rozważył wszelkie okoliczności mogące wpłynąć na wymiar kary zarówno te łagodzące jak i obciążające. Jako okoliczność łagodzącą sąd wziął po uwagę stopień winy K. S., co zostało już wyżej opisane, że deklarowała, że podejmował próby polepszenia sytuacji trzymanyh przez siebie zwierząt, choć jej działania w efekcie nie przyniosły takiego skutku. Poza tym, oskarżona nie była dotychczas karana (k.707), prowadzi ustabilizowany tryb życia, co dowodzi, że przedmiotowy czyn miał jednostkowy charakter, choć z drugiej strony nie można pominąć na niekorzyść oskarżonej, że jest to czyn trwały i swoje działanie utrzymywał przez kilka miesięcy. Natomiast, jako okoliczność

obciążającą sąd wziął pod uwagę przede wszystkim fakt, że decydując się na trzymanie w swoim domu w ramach nielegalnej hodowli sześćdziesiąt trzy psy, K. S. spowodowała ich cierpienie i ból, mając przy tym pełną świadomość, że nie jest w stanie sprawować należytej opieki nad tak dużą ilością zwierząt nawet w sytuacji, gdy sama mieszkała na tej samej posesji. Społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonej jest tym wyższa, że K. S. nie wykazała żadnej pozytywnej refleksji na temat przedmiotowych zdarzeń, nadal przekonywała, że jej postępowanie było właściwe i, że osobami, które wykazały się co najmniej złą wolą są wyłącznie przedstawiciele Fundacji (...). W tej sytuacji, mając na uwadze powyższe rozważania, sąd uznał, że kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, będzie karą, która spełni pokładane w niej cele.

Analizując przesłanki z art.69§1 i 2kk oraz mając na uwadze wyjątkowy charakter izolacyjnej kary pozbawienia wolności, sąd skorzystał z w/w instytucji i warunkowo zawiesił orzeczoną wobec oskarżonej karę pozbawienia wolności uznając, że zapobiegnie to jej powrotowi do przestępstwa, jak również pozwoli na osiągnięcie celów kary. Określając długość okresu próby na dwa lata, sąd uznał ten termin za wystarczający i zarazem konieczny, z uwagi na charakter przedmiotowego występkę, do ewentualnej weryfikacji trafności przyjętej wobec oskarżonej pozytywnej prognozy kryminologicznej. W szczególności sąd uwzględnił łatwość z jaką występęk ten K. S. popełniła oraz jej właściwości i warunki osobiste. To, że oskarżona jest zdolna do sprawowania należytej opieki nad zwierzętami wynika choćby z faktu, że pozostawione jej trzy psy, które trzymała w domu, a których stan był prawidłowy, psy były zadbane. Biorąc pod uwagę właściwości osobiste oskarżonej oraz charakter naruszonych obowiązków, wskazany okres próby dwóch lat będzie stanowił dla niej wystarczający czas na zrozumienie i utrwalenie powinności życia zgodnie z prawem. Podkreślić należy, że art.75kk daje możliwość zarządzenia wykonania zawieszony kary, jeżeli skazany w okresie próby dopuściłby się kolejnego przestępstwa lub rażąco naruszyłby porządek prawny. Dodatkowo na podstawie art.72§1 pkt 1kk w okresie próby sąd zobowiązał K. S. do co miesięcznego informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

Jednocześnie wobec powyższych ustaleń co do postawy oskarżonej wobec popełnionego przez nią występkę, sąd orzekł o zastosowaniu środka karnego w postaci zakaz prowadzenia wszelkich działalności w zakresie handlu i hodowli zwierząt na okres dwóch lat.

Stosownie do dyspozycji art.35 ust.3 ustawy o ochronie zwierząt sąd orzekł o przepadku zabezpieczonych w sprawie zwierząt (opisanych w wykazie dowodów rzeczowych k.797-798), poprzez przekazanie ich oskarżycielowi posiłkowemu, tj. Fundacji (...) z/s w J..

Zgodnie z treścią art.624§1pkp zasądzono od K. S. na rzecz oskarżyciela posiłkowego Fundacji (...) z/s w J. kwotę 6150 zł tytułem zastępstwa procesowego oraz na rzecz Skarbu Państwa kwotę 800 zł tytułem częściowych kosztów sądowych, zaś w pozostałym zakresie sąd zwolnił oskarżoną od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciążył nimi Skarb Państwa. W tym zakresie sąd kierował się oświadczeniem K. S., w którym podała, że nie ma stałego źródła dochodu i pozostaje na utrzymaniu męża. Ponadto zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. B. kwotę 720 zł plus podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonej ustanowioną z urzędu.