

Sygn. akt II K 53/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 marca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Anna Szelağ

Protokolant Kinga Grzywacz

w obecności

Prokuratora Anny Jeznach Żeromskiej

po rozpoznaniu dnia 06.03.2018 r.

sprawy **A. C.**, urodz.(...) w S.

syna S. i R. z d. D.

skazanego wyrokami:

I. Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie III Wydział Karny z dnia 29 sierpnia 2008 r., sygn. akt **III K 629/08**, za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 10 maja 2008 r. na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda stawka; -

- karę grzywny wykonano w dniu 12 października 2009 r.

II. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 27 września 2012 r., sygn. akt **II K 670/12**, za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 2 kwietnia 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres 3 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II Ko 756/14 zarządzono wykonanie zawieszony kary 1 roku pozbawienia wolności; -

III. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 4 lipca 2014 r., sygn. akt **II K 1330/13**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 20 sierpnia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II Ko 1141/15 zarządzono wykonanie zawieszony kary 1 roku pozbawienia wolności; -

IV. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 12 grudnia 2014 r., sygn. akt **II K 786/14**, za czyn 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 1 kwietnia do 25 kwietnia 2014 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II Ko 2058/15 zarządzono wykonanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; -

V. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 10 lutego 2015 r., sygn. akt **II K 466/14**, za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 19 marca 2001 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II Ko 2276/15 zarządzono wykonanie zawieszony kary 10 miesięcy pozbawienia wolności; -

VI. Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie III Wydział Karny z dnia 5 sierpnia 2014 r., sygn. akt **III K 249/14**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 grudnia 2013 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny, sygn. akt II Ko 2512/15 zarządzono wykonanie kary 4 miesięcy pozbawienia wolności; -

VII. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 9 czerwca 2015 r., sygn. akt **II K 827/14**, za czyn I. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 15 lipca 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn II. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 sierpnia 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn III. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 14 sierpnia 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn IV. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 25 sierpnia 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn V. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 28 sierpnia 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; łącząc w/w kary wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny, sygn. akt II Ko 1/18 zmieniono orzeczoną wobec skazanego karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z pkt 4 wyroku, na karę 30 dni aresztu oraz orzeczono, że kara łączna 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności traci moc; -

VIII. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 18 lutego 2016 r., sygn. akt **II K 8/15**, za czyn z 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od dnia 2 lipca 2014 r. do dnia 13 września 2014 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności; -

IX. Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 28 sierpnia 2017 r. sygn. akt **II K 45/17** (wyrok łączny), połączono kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 670/12, II K 1330/13, II K 786/14, II K 466/14, III K 249/14, II K 827/14, II K 8/15 i wymierzono wobec skazanego karę łączną 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

orzeka:

X. na podstawie art.85§1 i §2 i §3 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi od pkt II do VIII i wymierza skazanemu A. C. karę łączną 5 (pięciu) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; -

XI. na podstawie art.576 §1 k.p.k. wyroki podlegające łączeniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu; -

XII. na podstawie art.572 k.p.k. w pozostałym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umarza; -

XIII. na podstawie art.624 §1 k.p.k. zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 53/18

UZASADNIENIE

W oparciu o ujawniony w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem sygn. akt II Ko 1/18 Sąd Rejonowy w Legionowie orzekł, że czyn opisany w pkt 4 wyroku tutejszego Sądu wydanego w sprawie sygn. akt II K 827/14 wobec A. C., stanowi obecnie wykroczenie z art.119§1kw. Z tego też powodu kara łączna 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności wymierzona w/w wyrokiem straciła moc.

Biorąc pod uwagę powyższą okoliczność, sąd z urzędu wszczął postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec A. C.. Jak wynika z danych zawartych w karcie karnej, to A. C. był prawomocnie skazany wyrokami Sądu Rejonowego:

I. dla Warszawy Woli w Warszawie III Wydział Karny z dnia 29 sierpnia 2008 r., sygn. akt **III K 629/08**, za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 10 maja 2008 r. na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 20 zł każda stawka; -

- karę grzywny wykonano w dniu 12 października 2009 r.

II. w Legionowie II Wydział Karny z dnia 27 września 2012 r., sygn. akt **II K 670/12**, za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu 2 kwietnia 2012 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym jej zawieszeniem na okres 3 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II Ko 756/14 zarządzono wykonanie zawieszony kary 1 roku pozbawienia wolności; -

III. w Legionowie II Wydział Karny z dnia 4 lipca 2014 r., sygn. akt **II K 1330/13**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k. w zb. z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 20 sierpnia 2013 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II Ko 1141/15 zarządzono wykonanie zawieszony kary 1 roku pozbawienia wolności; -

IV. w Legionowie II Wydział Karny z dnia 12 grudnia 2014 r., sygn. akt **II K 786/14**, za czyn 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 1 kwietnia do 25 kwietnia 2014 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II Ko 2058/15 zarządzono wykonanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; -

V. w Legionowie II Wydział Karny z dnia 10 lutego 2015 r., sygn. akt **II K 466/14**, za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w dniu 19 marca 2001 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny sygn. akt II Ko 2276/15 zarządzono wykonanie zawieszony kary 10 miesięcy pozbawienia wolności; -

VI. dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie III Wydział Karny z dnia 5 sierpnia 2014 r., sygn. akt **III K 249/14**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 13 grudnia 2013 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny, sygn. akt II Ko 2512/15 zarządzono wykonanie kary 4 miesięcy pozbawienia wolności; -

VII. w Legionowie II Wydział Karny z dnia 9 czerwca 2015 r., sygn. akt **II K 827/14**, za czyn I. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 15 lipca 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn II. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 sierpnia 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn III. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 14 sierpnia 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn IV. z art. 278 § 1 k.k.

popelniony w dniu 25 sierpnia 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn V. z art. 278 § 1 k.k. popelniony w dniu 28 sierpnia 2014 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; łącząc w/w kary wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności; -

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny, sygn. akt II Ko 1/18 zmieniono orzeczoną wobec skazanego karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z pkt 4 wyroku, na karę 30 dni aresztu oraz orzeczono, że kara łączna 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności traci moc; -

VIII. w Legionowie II Wydział Karny z dnia 18 lutego 2016 r., sygn. akt **II K 8/15**, za czyn z 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popelniony w okresie od dnia 2 lipca 2014 r. do dnia 13 września 2014 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności; -

IX. w Legionowie II Wydział Karny z dnia 28 sierpnia 2017 r. sygn. akt **II K 45/17** (wyrok łączny), połączono kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach II K 670/12, II K 1330/13, II K 786/14, II K 466/14, III K 249/14, II K 827/14, II K 8/15 i wymierzono wobec skazanego karę łączną 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art.85kk sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popelnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Z tym, że podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popelnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popelnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popelnienia czynu. Czyli muszą być spełnione równocześnie dwa warunki, tj., co do daty wykonywania orzeczonych kar oraz orzeczone wobec skazanego kary muszą nadawać się do połączenia.

Kierując się wyżej przedstawionymi wytycznymi połączeniu podlegały kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami wydanymi w sprawach od pkt II do VIII, ponieważ żadna z tych kar nie została jeszcze wykonana. Ma to o tyle znaczenie, że zgodnie z art.85§2kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wyłącznie kary wymierzone i podlegające wykonaniu.

Przy określeniu wysokości orzeczonej w niniejszej sprawie kary łącznej 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, sąd wziął pod uwagę ogólną zasadę stanowiącą, że orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa (art.85akk). Poza tym, sąd wziął także pod uwagę wysokość poszczególnych kar wymierzonych wobec skazanego w w/w sprawach, które są orzeczone w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. Jak również fakt, że wyrokiem łącznym wydanym w sprawie II K 45/17, który obejmował wszystkie w/w kary pozbawienia wolności orzeczono wobec skazanego karę łączną 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Tym samym, wymierzona kara łączną 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności także oscyluje w dolnym pułapie. Należy tu także podnieść, że wydanie kolejnego wyroku łącznego było spowodowane wyłącznie wydaniem postanowienie w sprawie sygn. akt II Ko 1/18, czego efektem było uchylenie kary łącznej orzeczonej w sprawie II K 827/14, która z kolei była objęta w/w wyrokiem łącznym.

W ocenie sądu, przy tak ustalonym stanie faktycznym nie można przystać na wniosek obrońcy przedstawiony w mowie końcowej, ponieważ brak jest podstaw do wymierzenia skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem pełnej absorpcji. A wynika to z tego, że nie można pominąć na niekorzyść skazanego faktu, że mimo stosunkowo młodego wieku, na czas wyrokowania A. C. miał ukończone 34 lat, był już ośmiokrotnie skazywany, w tym głównie za przestępstwa popelnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyli były to czyny zabronione o znacznym stopniu społecznej szkodliwości. Zdaniem sądu, kara łączna orzeczona w wyroku łącznym, nie może stanowić swego rodzaju „premi” dla wielokrotnych sprawców przestępstw. Już z zestawienia w/w wyroków wynika, że sąd orzekający w tych sprawach, dawał skazanemu możliwość poprawy swojego postępowania poprzez wymierzenie kary pozbawienia wolności, ale z warunkowym zawieszenie jej wykonania. Jednakże w ten sposób prowadzona resocjalizacja nie dała żadnych rezultatów, A. C. ponownie wchodził w konflikt z prawem i popelniał kolejne przestępstwa, co zostało już wyżej opisane. Poza tym, popelniając kolejne przestępstwa skazany pokazał, w ten sposób lekceważący stosunek do norm prawnych, a zdaniem sądu, już przy pierwszym skazaniu powinien on odczuć

„konsekwencje” takiego działania. Mimo to nie powstrzymało to skazanego od popełniania dalszych przestępstw. Nie można także pominąć na niekorzyść A. C. faktu, że ukrywa się, co skutkowało także wydaniem wobec jego osoby europejskiego nakazu aresztowania. Z karty karnej wynika, że także ukrywając się na terenie Wielkiej Brytanii, skazany nie zmienił swojego postępowania i był tam już trzykrotnie prawomocnie karany. To wszystko w ocenie sądu musiało skutkować orzeczeniem kary łącznej 5 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, która uwzględnia wyłącznie fakt, że w sprawie II K 827/14 zastosowano zasadę kontrawencjonalizacji, bez konieczności dalszego modyfikowania kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym w sprawie II K 45/17. W ocenie sądy tak orzeczona kara powinna uzmysłwić skazanemu, że nie ma społecznego przyzwolenia na naruszanie norm prawa karnego i jednocześnie jest wystarczająca, aby spełniła pokładane w niej cele w zakresie wychowawczego oddziaływania na skazanego.

Zgodnie z treścią art.572kpk w pozostałym zakresie, nieobjętym wyrokiem łącznym, postępowanie prowadzone w niniejszej sprawie zostało umorzone.