

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Bożena Oblińska

w obecności oskarżyciela Prokuratora Anny Tondery - Wolińskiej

po rozpoznaniu dnia 10 października 2017 r. , 20 listopada 2017 r. , 09 marca 2018 r. , 07 maja 2018 r. , 31 lipca 2018 r. i 20 września 2018 r. na rozprawie w L. sprawy,

I. Ł. K., syna M. i A. z d. S. , ur. (...) w L.

II. S. W. , syna L. i A. z d. R. , ur. (...) w W.

III. M. M. , syna M. i J. z d. W. , ur. (...) w W.

oskarżonych o to, że :

1. w dniu 22 listopada 2016 r. w S., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu , poprzez wypchnięcie okna dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie z wewnątrz dokonali zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

2. w dniu 10 listopada 2016 r. w K., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu poprzez wyłamanie drzwi tarasowych dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia złotej i srebrnej biżuterii oraz zegarków, czym spowodował stratę o łącznej wartości 22.000 zł na szkodę M. Z., A. Z., J. S. oraz A. S.,

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

1. Oskarżonego Ł. K. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów uznaje za winnego tego że w dniu 22 listopada 2016 r. w S., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. i S. W. , poprzez wypchnięcie zamkniętego okna dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie z wewnątrz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

2. Oskarżonego Ł. K. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów uznaje za winnego tego że w dniu 10 listopada 2016 r. w K., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami poprzez wyłamanie drzwi tarasowych dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej i srebrnej biżuterii oraz zegarków, czym spowodował stratę o łącznej wartości 22.000 zł na szkodę M. Z., A. Z., J. S. i A. S., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy

kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat miesięcy pozbawienia wolności;

3. Oskarżonego S. W. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów uznaje za winnego tego że w dniu 22 listopada 2016 r. w S., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. i Ł. K. , poprzez wypchnięcie zamkniętego okna dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie z wewnątrz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

4. Oskarżonego S. W. uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów ;

5. Oskarżonego M. M. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów uznaje za winnego tego że w dniu 22 listopada 2016 r. w S., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. W. i Ł. K. , poprzez wypchnięcie zamkniętego okna dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie z wewnątrz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

6. Oskarżonego M. M. uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów ;

7. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego Ł. K. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierza oskarżonemu Ł. K. karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

8. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 7 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu Ł. K. okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 listopada 2016 r. godzina 14.30 do dnia 20 września 2017 r. godz. 14.30 r. i od dnia 30 września 2017 r. godz. 14.30 do dnia 10 października 2017 r. godz. 14.40.

9. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 3 wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu S. W. okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 listopada 2016 r. godzina 14.30 do dnia 13.03.2017 r. godz. 14.30;

10. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 5 wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu M. M. okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 listopada 2016 r. godzina 14.30 do dnia 21 marca 2017 r. godz. 14.30 i od dnia 17 lipca 2017 r. godz. 14.30 do dnia 10 października 2017 r. godz. 14.40 ;

11. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu państwa dowodów rzeczowych Nr DRZ : (...), od (...) do (...), (...), (...), (...), (...), od (...) do (...) przez ich zniszczenie ;

12. Na podstawie art. 231 § 1 k.p.k. dowody rzeczowe Nr DRZ : (...), od (...) do (...), (...), od (...) do (...), od (...) do (...), (...), i od (...) do (...) złożyć do depozytu sądowego ;

13. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata G. F. kwotę 1033,20 zł (tysiąc trzydzieści trzy złote dwadzieścia groszy) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego S. W. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;

14. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata M. W. kwotę 723,24 zł (siedemset dwadzieścia trzy złote dwadzieścia cztery grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego Ł. K. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;

15. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych Ł. K. , M. M. i S. W. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 602/17

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 listopada 2016 r. między godziną 09.30 a 18.00 oskarżony Ł. K. wraz z nieustalonymi osobami (wśród których najprawdopodobniej był K. K. (1)) najprawdopodobniej samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) będącej własnością K. K. (1) pojechał z miejscowości P. ul. (...) gmina W., woj. (...) (na posesji tej mieszkał oskarżony Ł. K.) do miejscowości K. , gmina W., woj. (...) na ul. (...) gdzie znajduje się dom jednorodzinny będący własnością M. Z., A. Z., J. S. i A. S. . Po upewnieniu się że w domu jednorodzinym przy ul. (...) w K. nie ma nikogo oskarżony Ł. K. działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami poprzez wyłamanie drzwi tarasowych dokonał włamania do tego domu jednorodzinnego. Następnie Ł. K. działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej i srebrnej biżuterii oraz zegarków, czym spowodował stratę o łącznej wartości 22.000 zł na szkodę M. Z., A. Z., J. S. i A. S.. Następnie oskarżony Ł. K. wraz z nieustalonymi mężczyznami wrócił na posesję w miejscowości P. ul. (...) gmina W., woj. (...) gdzie mieszka i w tym domu jednorodzinym znajdującym się na tej posesji ukrył część biżuterii pochodzącej z tej kradzieży z włamaniem .

Z analizy połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1) , K. G. (1) i oskarżonych S. W. , M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) wynika iż telefony komórkowe należący do oskarżonych S. W. i M. M. w okresie od 07 do 11 listopada 2016 r. nie logował się w stacji BTS w pobliżu miejsca te kradzieży z włamaniem w miejscowości K. czy też w miejscowości P. . W okresie od 07 do 11 listopada 2016 r. (w tym w dniu 11 listopada 2016 r.) do stacji BTS w pobliżu miejsca tej kradzieży z włamaniem w miejscowości K. logował się natomiast telefon komórkowy należący do K. K. (1) z którego wykonywane były połączenia telefoniczne na telefon komórkowy należący do oskarżonego Ł. K. (k. 795-802). W dniu 09 i 10 listopada 2016 r. oskarżony S. W. przebywał w miejscowości K. między innymi na ul. (...) w mieszkaniu K. G. (2) gdzie wspólnie z I. L. i K. G. (1) spożywali alkohol .

W dniu 22 listopada 2016 r. oskarżeni Ł. K. , M. M. i S. W. między godziną 11.00 a 12.00 udali się samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) będącej własnością K. K. (1) z miejscowości P. ul. (...) gmina W., woj. (...) (na posesji tej mieszkał oskarżony Ł. K.) do miejscowości S., gmina W., woj. (...) na ul. (...) gdzie znajduje się dom jednorodzinny będący własnością A. T.. Samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) kierował oskarżony Ł. K. . Po przyjechaniu na pod tą posesję oskarżony S. W. zadzwonił dzwonkiem znajdującym się przy furtce , gdy nikt nie zareagował wszedł przez otwartą furtkę na ta posesję i zadzwonił do drzwi domu jednorodzinnego znajdującego się na tej posesji . Po czym oskarżony S. W. zadzwonił do oskarżonego Ł. K. informując go fakcie iż w tym domu nikogo nie ma . Następnie na tą posesję weszli również oskarżeni Ł. K. i M. M. . Następnie oskarżeni Ł. K. , M. M. i S. W. działając wspólnie i w porozumieniu poprzez wypchnięcie zamkniętego okna do piwnicy tego domu dokonali włamania do domu jednorodzinnego i przez to okno weszli do wnętrza tego domu. Następnie z wewnątrz tego domu oskarżeni Ł. K. , M. M. i S. W. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T., Po wyjściu z tego domu oskarżeni Ł. K. , M. M. i S. W. pojechali z powrotem na posesję w miejscowości P. ul. (...) gmina W., woj. (...) , gdzie mieszka oskarżony Ł. K. . Tam zastali już obudzonych K. G. (1) i K. K. (1) i żeby nie dzielić się z nimi rzeczami pochodzącymi z tej kradzieży z włamaniem wysłali ich do sklepu. Po tym jak K. G. (1) i K. K. (1) pojechali do sklepu oskarżeni S. W. , M. M. i Ł. K. podzielili się pieniędzmi i biżuterią pochodząca z tej kradzieży z włamaniem.

W dniu 22 listopada 2016 r. około godz. 14.00. - 14.30 na posesję w miejscowości P. ul. (...) gmina W., woj. (...) przyjechali funkcjonariusze Policji z KPP w L. . Po wejściu do domu jednorodzinnego znajdującego się na tej posesji dokonali zatrzymania oskarżonych Ł. K. , M. M. i S. W. oraz przebywających w tym domu jednorodzinnym K. K. (1) i K. G. (1) , którzy wrócili już ze sklepu . W toku przeszukania domu jednorodzinnego w miejscowości P. ul. (...) oraz samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) ujawniono biżuterię i pieniądze w kwocie 15.900 zł pochodzące z kradzieży z włamaniem na szkodę A. T. . Ponadto w toku przeszukania tego domu jednorodzinnego ujawniono część biżuterii pochodzącej z kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości K. , gmina W., pow. (...), woj. (...) na szkodę M. Z., A. Z., J. S. i A. S. (k. 14- 20 , k. 21-23 , k. 46-48 oraz k. 24-27 , k. 92-96 , k. 97-100 i k. 114-118) .

Z analizy połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1) , K. G. (1) i oskarżonych S. W. , M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) wynika iż w dniu 22 listopada 2016 r. w godzinach od 10.00 do 13.00 do stacji BTS położonej w pobliżu miejsca włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) logowały się telefony komórkowe należące do oskarżonych S. W. i Ł. K.. Z opinii wydanej na podstawie badań z zakresu genetyki sądowej z dnia 28 czerwca 2017 r. sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne (...) Policji w W. (k. 871-893) wynika iż po przebadaniu 5 par rękawiczek zabezpieczonych podczas oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r. ujawniono profil DNA pochodzący od oskarżonego Ł. K. ((...) - jedna para) oraz oskarżonego M. M. (nr (...) i (...) – jedna para) . Z opinii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z dnia 01 lutego 2017 r. z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych wynika iż na podstawie śladów daktyloskopijnych zabezpieczonych w toku oględzin domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) wynika iż ślad palca rękawiczki z dzianiną oznaczony literą „a” na folii daktyloskopijnej „Ślad nr 6” wykazuje zgodność grupową z zewnętrznymi stronami palców rękawiczek „Ślad nr 4” , „Ślad nr 9” i „Ślad nr 10” zabezpieczonych w toku oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r. (k. 629-636) .

Wyrokiem łącznym z dnia 15 maja 2015 r. sygn. akt. II K 949/14 Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny wymierzył oskarżonemu Ł. K. karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyny między innymi za art. 278 § 1 k.k. . Oskarżony Ł. K. karę pozbawienia wolności odbył od 24 października 2014 r. do 20 kwietnia 2016 r. (k. 1175 i k. 1390) .

Wyrokiem z dnia 23 lutego 2010 r. sygn. akt. II K 2348/08 Sąd Rejonowy w Piasecznie II Wydział Karny wymierzył oskarżonemu M. M. karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 280 § 1 k.k. . Oskarżony M. M. karę pozbawienia wolności odbył od 24 stycznia 2012 r. do 23 stycznia 2014 r. (k. 1203 i k. 1384-1385) .

Wyrokiem z dnia 04 maja 2009 r. sygn. akt. II K 574/08 Sąd Rejonowy w Piasecznie II Wydział Karny wymierzył oskarżonemu S. W. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 278 § 1 k.k. . Oskarżony S. W. karę pozbawienia wolności odbył od 08 września 2010 r. do 08 marca 2012 r. (k. 1214 i k. k. 1387) .

Oskarżony Ł. K. ma ukończone 35 lat, kawaler , nie ma nikogo na utrzymaniu , obecnie dobywa karę pozbawienia wolności , był wielokrotnie karany (k. 1390) , nie był leczony odwykowo ani psychiatrycznie .

Oskarżony S. W. ma ukończone 31 lat, kawaler , nie ma nikogo na utrzymaniu , pracuje i uzyskuje dochód w wysokości 2500 zł miesięcznie , był wielokrotnie karany (k. 1387) , nie był leczony odwykowo ani psychiatrycznie .

Oskarżony M. M. ma ukończone 38 lat, żonaty , ma na utrzymaniu żonę , pracuje i uzyskuje dochód w wysokości 3000 zł miesięcznie , był wielokrotnie karany (k. 1384-1385) , nie był leczony odwykowo ani psychiatrycznie .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : częściowo wyjaśnień oskarżonych : M. M. (k. 164 , k. 175, k. 264-265 , k. 739 i k. 1232) i S. W. (k. 201-202 , k. 245-246 , k. 275-276 , k. 740-741 i k. 1230-1231) , zeznań świadków : A. T. (k. 2-3 , k. 82 , k. 85-87 i k. 1255-1256) , J. S. (k. 88-89 , k. 130 , k. 1339-1340 i k. 1342) , A. Z. (k. 90-91 i k. 1340) , M. Z. (k. 110-111 , k. 125 i k. 1340-1341) , P. B. (k. 167-168 i k. 1341-1342) , I. L. (k. 391v) ,

K. G. (2) (k. 403) , K. G. (1) (k. 1234-1235 , k. 1251-1252 i k. 1254) i K. K. (1) (k. 193 , k. 241-242 i k. 1232-1234) oraz dokumentów w postaci : protokołu oględzin (k. 7-10) , protokołu przeszukania (k. 14-20 , k. 21- 23, k. 46-48) , protokołu oględzin (k. 24-27, k. 92-96, k. 97-100, k. 114-118) , protokołu zatrzymania osoby (k. 28, k. 34, k. 40) , protokołu zatrzymania (k. 29-33, k. 36-38, k. 42-44) , dokumentacji fotograficznej (k.126-129, k. 131-139, k. 323-344, k. 367-373, k. 596-600, k. 608-616, k. 618-622, k. 684-686) , protokołu zatrzymania rzeczy (k.293-295, k. 296-298) , analizy połączeń telefonicznych (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) , opinii z zakresu genetyki sądowej (k. 871-893, k. 920-923) , opinii z zakresu badań daktyloskopijnych (k. 629-636, 640-647, k. 757-761) , opinii z zakresu badań osmologicznych (k. 896-905) , danych osobo - poznawcze (k. 909, k. 910, k. 911) , postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 648-650) , informacji z systemu NOE SAD (k.1173-1214) i kart karnych k. 1215-1216, k. 1218 , k. 1355, k. 1357, k. 1360-1361) .

Oskarżeni Ł. K. , S. W. i M. M. stanęli pod zarzutami iż :

1. w dniu 22 listopada 2016 r. w S., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu , poprzez wypchnięcie okna dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie z wewnątrz dokonali zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T. to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.
2. w dniu 10 listopada 2016 r. w K., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu poprzez wyłamanie drzwi tarasowych dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie dokonali zaboru w celu przywłaszczenia złotej i srebrnej biżuterii oraz zegarków, czym spowodował stratę o łącznej wartości 22.000 zł na szkodę M. Z., A. Z., J. S. oraz A. S., to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k.

Oskarżony S. W. podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia czynu zarzucanego mu pkt. 1 zarzutów aktu oskarżenia i nie przyznał się do popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów aktu oskarżenia (k. 201-202 , k. 245-246 , k. 275-276 , k. 740-741 i k. 1230-1231) . W postępowaniu przygotowawczym oskarżony S. W. początkowo wyjaśnił iż w dniu 21 listopada 2016 r. przyjechał do oskarżonego Ł. K. na działkę w miejscowości P. ul. (...) wraz z oskarżonym M. M. oraz K. G. (1) i K. K. (1) samochodem marki M. (...) należącym do K. K. (1) . Po przyjeździe na ta posesję pili alkohol i zażywali narkotyki którymi częstowali ich oskarżony Ł. K.. W dniu 22 listopada 2016 r. około godziny 11.00-12.00 on i oskarżeni Ł. K. i M. M. wykorzystując fakt iż K. K. (1) i K. G. (1) jeszcze spali zabrali samochód marki M. (...) i pojechali do miejscowości S. . Samochodem marki M. (...) kierował wtedy oskarżony Ł. K. . Następnie jadąc przez miejscowość S. zobaczyli otwartą bramę na jedną z posesji . On wszedł na ta posesję i zadzwonił dzwonkiem do drzwi . Gdy okazała się że nikogo nie ma wtedy na posesję weszli oskarżeni M. M. i Ł. K. . Następnie wypchnęli okno w piwnicy tego domu i weszli do środka . W swoich dalszych wyjaśnieniach oskarżony S. W. wskazał jakie rzeczy on i oskarżeni M. M. i Ł. K. ukradli z tego domu jednorodzinnego . Następnie po dokonaniu tej kradzieży wrócili do miejscowości P. ul. (...). Tam zastali już obudzonych K. G. (1) i K. K. (1) i żeby nie dzielić się z nimi rzeczami pochodzącymi z tej kradzieży z włamaniem wysłali ich do sklepu. Po tym jak K. G. (1) i K. K. (1) pojechali do sklepu on i oskarżeni M. M. i Ł. K. podzielili się pieniędzmi i biżuterią pochodząca z tej kradzieży z włamaniem . Parę minut po tym jak ze sklepu wrócili K. K. (1) i K. G. (1) do domu przy ul. (...) w miejscowości P. weszli policjanci i wszyscy zostali zatrzymani . Z dalszych wyjaśnień oskarżonego S. W. wynika iż nie brał udziału w kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości K. bo wtedy przebywał wraz z K. G. (1) w miejscowości K. , gdzie wspólnie spożywali alkohol . Ponadto z wyjaśnień oskarżonego S. W. wynika iż rzeczy pochodzące z kradzieży z włamaniem z dnia 10 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości K. na pewno znajdowały się przed ich przyjazdem w domu przy ul. (...) w miejscowości P. i nie zostały one przez nich do tego domu przywiezione w dniu 21 listopada 2016 r. . Rzeczy te musiał wcześniej ukryć w tym domu oskarżony Ł. K. , który w nim mieszkał (k. 201-202 , k. 245-246 , k. 275- 276) . Następnie oskarżony S. W. w swoich kolejnych wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym stwierdził iż włamania w dniu 22 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości S. dokonał sam i to on kierował samochodem marki M. (...) należącym do K. K. (1) . Oskarżony S. W. opisał jak sam włamał się do tego domu podnosząc iż wypchnął uchylony lufcik w piwnicy tego domu i wszedł do środka . Wcześniej zabrał z samochodu którym przyjechał rękawiczki . Następnie oskarżony S.

W. opisał co ukradł z tego domu oraz co zrobił z tymi rzeczami po powrocie na posesję przy ul. (...) w miejscowości P. (k. 740-741) .

Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony S. W. ponownie wyjaśnił iż kradzieży z włamaniem w dniu 22 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości S. dokonał sam podnosząc iż włamał się do tego domu wypychając okno piwniczne zamknięte na tzw. „uchył” . W swoich dalszych wyjaśnieniach oskarżony S. W. przyznał iż nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi i nie był w stanie logicznie wyjaśnić w jaki sposób sam kierując samochodem dojechał do miejscowości S. mimo że we wcześniejszych wyjaśnieniach twierdził iż nie zna tej okolicy oraz dlaczego w swoich wcześniejszych wyjaśnieniach stwierdził iż tej kradzieży z włamaniem dokonał wspólnie z oskarżonymi M. M. i Ł. K. (k 1230-1231) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego S. W. złożonych podczas pierwszych przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym (k. 201-202 , k. 245-246 , k. 275-276) . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego S. W. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci zeznań świadków: I. L. (k. 391v) , K. G. (2) (k. 403) , K. G. (1) (k. 1234-1235 , k. 1251-1252 i k. 1254) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę i dokumentów w postaci : protokołu oględzin (k. 7-10) , protokołu przeszukania (k. 14-20 , k. 21- 23, k. 46-48) , protokołu oględzin (k. 24-27, k. 92-96, k. 97-100, k. 114-118) , protokołu zatrzymania osoby (k. 28, k. 34, k. 40) , protokołu zatrzymania (k. 29-33, k. 36-38, k. 42-44) , dokumentacji fotograficznej (k.126-129, k. 131-139, k. 323-344, k. 367-373, k. 596-600, k. 608-616, k. 618-622, k. 684-686) , protokołu zatrzymania rzeczy (k.293-295, k. 296-298) , analizy połączeń telefonicznych (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) , opinii z zakresu genetyki sądowej (k. 871-893) , opinii z zakresu badań daktyloskopijnych (k. 629-636) i postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 648-650) . Z wyjaśnień tych wynika wprost iż nie brał udziału w kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. w miejscowości K. przy ul. (...) , natomiast kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) dokonał wspólnie i porozumieniu z oskarżonymi M. M. i Ł. K. przez wypchnięciem zamkniętego okna piwnicznego w tym domu . Ponadto należy wskazać iż wyjaśnień tych wynika iż rzeczy pochodzące z kradzieży z włamaniem z dnia 10 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości K. przy ul. (...) na pewno znajdowały się przed ich przyjazdem w domu przy ul. (...) w miejscowości P. i nie zostały one przez nich do tego domu przywiezione w dniu 21 listopada 2016 r. . Należy wskazać iż wersja oskarżonego S. W. iż kradzieży z włamaniem w dniu 22 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) dokonał wspólnie i porozumieniu z oskarżonymi M. M. i Ł. K. potwierdzają zeznania świadka K. G. (1) (k. 1234-1235 , k. 1251-1252 i k. 1254) który przedstawił identyczną jak oskarżony S. W. wersję wydarzeń w tym zakresie. Ponadto fakt iż oskarżony S. W. nie brał udziału w kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. do w miejscowości K. przy ul. (...) potwierdzają zeznania świadków : I. L. (k. 391v) , K. G. (2) (k. 403) i K. G. (1) (k. 1234-1235 , k. 1251-1252 i k. 1254) . Z zeznań tych świadków wynika iż w dniu 09 i 10 listopada 2016 r. oskarżony S. W. przebywał w miejscowości K. gdzie spożywał z nimi alkohol . Ponadto fakt ten potwierdza analiza połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1) , K. G. (1) i oskarżonych S. W. , M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) . Z analizy tych połączeń wynika iż telefon komórkowy należący do S. W. w okresie od 07 do 11 listopada 2016 r. nie logował się w stacji BTS w pobliżu miejsca te kradzieży z włamaniem w miejscowości K. czy też w miejscowości P. . W okresie od 07 do 11 listopada 2016 r. do stacji BTS w pobliżu miejsca tej kradzieży z włamaniem w miejscowości K. logował się natomiast telefon komórkowy należący do K. K. (1) z którego wykonywane były połączenia telefoniczne na telefon komórkowy należący do oskarżonego Ł. K. (k. 795-802) . Ponadto analiza połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1) , K. G. (1) i oskarżonych S. W. , M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) wynika iż w dniu 22 listopada 2016 r. w godzinach od 10.00 do 13.00 do stacji BTS położonej w pobliżu miejsca włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) logowały się telefony komórkowe należące do oskarżonych S. W. i Ł. K.. Należy ponadto zauważyć iż bez względu na to czy za prawdziwą przyjmiemy wersję pokrzywdzonego A. T. (k. 2-3 , k. 82 , k. 85-87 i k. 1255-1256) że sprawcy wypchnęli zamknięte okno piwniczne , czy też wersję oskarżonego S. W. że zostało wypchnięte przez nich okno piwniczne zamknięte na tak zwany „uchył” niewątpliwym jest iż to okno piwniczne było zamknięte i sprawcy by jej otworzyć i wejść do środka musieli je uszkodzić poprzez jego wypchnięcie. Tym samym niewątpliwym jest iż oskarżeni S. W. , M. M. i Ł. K. przelamując zabezpieczenia włamali się do tego domu jednorodzinnego . Należy również zauważyć iż z opinii wydanej na podstawie badań z

zakresu genetyki sądowej z dnia 28 czerwca 2017 r. sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne (...) Policji w W. (k. 871-893) wynika iż po przebadaniu 5 par rękawiczek zabezpieczonych podczas oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r. ujawniono profil DNA pochodzący od oskarżonego Ł. K. ((...) - jedna para) oraz oskarżonego M. M. (nr (...) i (...) – jedna para) . Tym samym niewątpliwym jest iż oskarżeni Ł. K. i M. M. brali udział w kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego przy ul. (...) w miejscowości S. . Gdyby ci oskarżeni Ł. K. i M. M. nie brali udziału w tej kradzieży z włamaniem ich DNA nie zostało by ujawnione na rękawiczkach zabezpieczonych podczas oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r. . Należy wskazać iż z opinii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z dnia 1 lutego 2017 r. z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych wynika iż na podstawie śladów daktyloskopijnych zabezpieczonych w toku oględzin domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) wynika iż ślad palca rękawiczki z dzianiną oznaczony literą „a” na folii daktyloskopijnej „Ślad nr 6” wykazuje zgodność grupową z zewnętrznymi stronami palców rękawiczek „Ślad nr 4” , „Ślad nr 9” i „Ślad nr 10” zabezpieczonych w toku oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r.. Wyżej wskazane dowody potwierdzają prawdziwość wyjaśnień oskarżonego S. W. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę (k. 629-635) .

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego S. W. złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 740-741) i na rozprawie przed Sądem w zakresie jakim stwierdził iż kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego w miejscowości S. ul. (...) w dniu 22 listopad 2016 r. dokonał sam bez udziału oskarżonych M. M. i Ł. K. .W. oskarżonego S. W. w tym zakresie są niejasne , wewnętrznie sprzeczne i nielogiczne. Przedstawiona przez oskarżonego S. W. wersja wydarzeń stanowi ma na celu uwolnienie go od odpowiedzialności za popełniony czyn oskarżonych M. M. i Ł. K. , która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Na wstępie należy wskazać oskarżony S. W. nie był w stanie logicznie wyjaśnić dlaczego w swoich wcześniejszych wyjaśnieniach wskazał iż kradzieży włamaniem w dniu 22 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości S. dokonał wspólnie z oskarżonymi M. M. i Ł. K. . Ponadto oskarżony S. W. przyznał iż nie ma uprawnień do prowadzenia pojazdów mechanicznych , zaś z zeznań jego dobrego kolegi K. G. (1) wynika iż nigdy nie widział by oskarżony S. W. prowadził samochód (k. 1234) . Należy wskazać iż również z zeznań świadka K. K. (1) wynika iż nigdy nie używał oskarżonemu S. W. swojego samochodu , oraz nie ma wiedzy by oskarżony S. W. kiedykolwiek w jego obecności kierował samochodem (k. 1232) . Fakt ten podważa prawdziwość wyjaśnień S. W. z których wynika iż to on sam kierował samochodem marki M. (...) należącym do K. K. (1) w dniu 22 listopada 2016 r. . Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego S. W. złożom w postępowaniu przygotowawczym (k. 740-741) i na rozprawie przed Sądem (k. 1230-1231) z takich samych powodów z jakich uznał prawdziwość jego wcześniejszych wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 201-202 , k. 245-246 , k. 275-276) z których wynika iż nie brał udziału w kradzieży z włamaniem w dnia 10 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości K. przy ul. (...) oraz że kradzieży z włamaniem w dniu 22 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości S. ul. (...) dokonał wspólnie i w porozumieniu z oskarżonymi M. M. i Ł. K. .

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego S. W. jakim Sąd nie dał im wiary .

Oskarżony Ł. K. podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (k. 197 , k. 238-239 , k. 270-271 i k. 1231 - 1232) . W postępowaniu przygotowawczym oskarżony Ł. K. wyjaśnił iż w dniu 21 listopada 2016 r. przywiózł na działkę w miejscowości P. ul. (...) gmina W., woj. (...) należącej do jego babci G. S. (1) oskarżonego M. M. , którego poznał tego dnia na automatach w L. i razem imprezowali . Następnie on wrócił do swojego miejsca zamieszkania . Gdy następnego dnia przyjechał z powrotem na ta działkę oprócz M. M. zastał tam 3 nieznanych mu mężczyzn którzy przyjechali samochodem marki M. (...) . Oskarżony Ł. K. stwierdził iż kazał tym mężczyzną opuścić działkę jego babci wtedy przyjechała policja i został on z tymi mężczyznami i oskarżony M. M. zatrzymany . Oskarżony Ł. K. stwierdził iż nie zna oskarżonego S. W. oraz K. K. (1) i K. G. (1) oraz nie brał udziału żadnej kradzieży z włamaniem w dniu 22 listopada 2016 r. i w dniu 10 listopada 2016 r. (k. 238-239 , k. 270-271) . Natomiast na rozprawie oskarżony Ł. K. przed Sądem odmówił składania wyjaśnień i potwierdził swoje wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym (k. 1231-1232) .

Sąd nie dał w całości wiary wyjaśnieniom oskarżonego Ł. W. oskarżonego Ł. K. są niejasne, wewnętrznie sprzeczne i nielogiczne. Przedstawiona przez oskarżonego Ł. K. wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżonego linię obrony która ma na celu uwolnienie go od odpowiedzialności za popełnione czyny, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Na wstępie należy podnieść iż z wyjaśnień oskarżonego S. W. (k. 201-202, k. 245-246, k. 275-276, k. 740-741 i zeznań świadków K. G. (1) (k. 1234-1235, k. 1251-1252 i k. 1254) i K. K. (1) (k. 193, k. 241-242 i k. 1232-1234) wynika iż znali oni wcześniej oskarżonego Ł. K. i przyjechali w dniu 21 listopada 2016 r. do jego domu w miejscowości P. ul. (...) na imprezę na której wspólnie z oskarżonym Ł. K. spożywali alkohol oraz zażywali narkotyki. Ponadto fakt popełnienia przez oskarżonego Ł. K. i M. M. kradzieży z włamaniem w dniu 22 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości S. ul. (...) wynika z wyjaśnień oskarżonego S. W. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę w których oskarżony S. W. opisuje rolę i udział tych oskarżonych w przedmiotowej kradzieży z włamaniem (k. 201-202, k. 245-246, k. 275-276). W. oskarżonego S. W. w tym zakresie potwierdzają zeznania świadka K. G. (1) (k. 1234-1235, k. 1251-1252 i k. 1254). Ponadto fakt popełnienia przez oskarżonych Ł. K. i M. M. wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym S. W. kradzieży z włamaniem w dniu 22 listopada 2016 r. potwierdza analiza połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1), K. G. (1) i oskarżonych S. W., M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802). Z analizy tej wynika iż w dniu 22 listopada 2016 r. w godzinach od 10.00 do 12.00 do stacji BTS położonej w pobliżu miejsca włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) logowały się telefony komórkowe należące do oskarżonych S. W. i Ł. K.. Należy również zauważyć iż z opinii wydanej na podstawie badań z zakresu genetyki sądowej z dnia 28 czerwca 2017 r. sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne (...) Policji w W. (k. 871-893) wynika iż po przebadaniu 5 par rękawiczek zabezpieczonych podczas oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r. ujawniono profil DNA pochodzący od oskarżonego Ł. K. ((...) - jedna para) oraz oskarżonego M. M. (nr (...) i (...) – jedna para). Tym samym niewątpliwym jest iż oprócz oskarżonego S. W. również oskarżeni Ł. K. i M. M. brali udział w kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego przy ul. (...) w miejscowości S. . Gdyby oskarżeni Ł. K. i M. M. nie brali udziału w tej kradzieży z włamaniem ich DNA nie zostało by ujawnione na rękawiczkach zabezpieczonych podczas oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r. . Należy również wskazać iż z opinii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z dnia 1 lutego 2017 r. z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych wynika iż na podstawie śladów daktyloskopijnych zabezpieczonych w toku oględzin domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) wynika iż ślad palca rękawiczki z dzianiną oznaczony literą „a” na folii daktyloskopijnej „Ślad nr 6” wykazuje zgodność grupową z zewnętrznymi stronami palców rękawiczek „Ślad nr 4”, „Ślad nr 9” i „Ślad nr 10” zabezpieczonych w toku oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r. (k. 629-635).

Jeżeli chodzi o kradzież z włamaniem do domu jednorodzinnego w miejscowości K. przy ul. (...) w dniu 10 listopada 2016 r. to należy wskazać iż w toku przeszukania domu jednorodzinnego w miejscowości P. ul. (...) należącego do babci oskarżonego Ł. K. w który to oskarżony mieszkał ujawniono część biżuterii pochodzącej z kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. do domu tego domu jednorodzinnego w miejscowości K. (k. 14-20, k. 21-23, k. 46-48 oraz k. 24-27, k. 92-96, k. 97-100 i k. 114-18). Należy wskazać iż z wyjaśnień oskarżonego S. W. (k. 201-202, k. 245-246, k. 275-276) i zeznań świadka K. G. (1) (k. 1234-1235, k. 1251-1252 i k. 1254) wynika kategorycznie iż te rzeczy znajdowały się już w tym domu przy ul. (...) w miejscowości P. w dniu 21 listopada 2016 r., gdy przyjechali do tego domu i na pewno nie zostały przywiezione przez żadną z osób które tam przyjechały tego dnia samochodem marki M. (...). Należy wskazać iż analiza połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1), K. G. (1) i oskarżonych S. W., M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) wynika iż w dniu 11 listopada 2016 r. do stacji BTS w pobliżu miejsca tej kradzieży z włamaniem w miejscowości K. logował się natomiast telefon komórkowy należący do K. K. (1) z którego wykonywane były połączenia telefoniczne na telefon komórkowy należący do oskarżonego Ł. K. (k. 795-802).

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego Ł. K. jakim Sąd nie dał im wiary.

Oskarżony M. M. podczas przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (k. 164, k. 175, k. 264-265, k. 739 i k. 1232). W postępowaniu

przygotowawczym oskarżony M. M. wyjaśnił iż w dniu 21 listopada 2016 r. i w dniu 22 listopada 2016 r. był na działce w miejscowości P. ul. (...) gmina W., woj. (...) na której mieszka oskarżony Ł. K. i spożywał tam alkohol, jednak nie brał udziału w żadnej kradzieży z włamaniem. Nie brał również udziału w drugim zarzucanej mu kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. (k. 264-265 i k. 739). Natomiast na rozprawie oskarżony M. M. przed Sądem odmówił składania wyjaśnień i potwierdził swoje wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym (k. 1232).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego M. M. zakresie w jakim w stwierdził iż nie brał udziału w kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. w miejscowości K. przy ul. (...). W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego M. M. są jasne, dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w postaci analizy połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1), K. G. (1) i oskarżonych S. W., M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802). Z analizy tych połączeń wynika iż telefon komórkowy należący do M. M. w okresie od 7 do 11 listopada 2016 r. nie logował się w stacji BTS w pobliżu miejsca tej kradzieży z włamaniem w miejscowości K. czy też w miejscowości P.. Nie ma więc żadnych dowodów iż oskarżony M. M. w dniu 10 listopada 2016 r. dokonał tej kradzieży z włamaniem wspólnie z oskarżonym Ł. K..

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. M. w zakresie jakim stwierdził w swoich wyjaśnieniach iż nie brał udziału w kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnej w miejscowości S. przy ul. (...) w dniu 22 listopada 2016 r. W. oskarżonego M. M. w tym zakresie są niejasne, wewnętrznie sprzeczne i nielogiczne. Przedstawiona przez oskarżonego M. M. wersja wydarzeń stanowi przyjętą przez oskarżonego linię obrony która ma na celu uwolnienie go od odpowiedzialności za popełnione czyny, która nie znalazła jednak potwierdzenia w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym. Sąd nie dał w tym zakresie wiary wyjaśnieniom oskarżonego M. M. z takich samych powodów z jakich odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego Ł. K. odnośnie faktu iż również on nie brał udziału w kradzieży z włamaniem opisanej w pkt. 1 zarzutów aktu oskarżenia.

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego M. M. jakim Sąd nie dał im wiary.

Sąd dał w całości zeznaniom świadków : A. T., J. S., A. Z., M. Z., P. B., I. L., K. G. (2), K. i K. K. (1) jako jasnym, dokładnym, spójnym, logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Z zeznań świadka A. T. wynika w jakich okolicznościach w dniu 22 listopada 2016 r. doszło do kradzieży z włamaniem do jego domu w miejscowości S., gmina W., woj. (...) na ul. (...). Z zeznań tego świadka wynika iż tego dnia między godziną 11.00 a 12.00 pojechał do L.. Gdy wrócił do domu po około godzinie podczas otwierania drzwi wejściowych do domu zobaczył iż okienko do piwnicy jest odwrócone na zawiasach i wypchnięte do zewnątrz. Okienko to było wcześniej zamknięte na standardowy zamek. Gdy wszedł do domu stwierdził iż doszło do kradzieży z włamaniem i powiadomił o tym fakcie Policję. Następnie świadek A. T. opisał jakie rzeczy i jak kwota pieniędzy zginęły podczas tej kradzieży z włamaniem oraz że odzyskał te skradzione pieniądze i biżuterię po ujęciu sprawców tej kradzieży z włamaniem przez Policję (k. 2-3, k. 82, k. 85-87 i k. 1255-1256).

Z zeznań świadków J. S. (k. 88-89, k. 130, k. 1339-1340 i k. 1342), A. Z. (k. 90-91 i k. 1340) i M. Z. (k. 110-111, k. 125 i k. 1340-1341) – pokrzywdzonych w niniejszej sprawie wynika w jakich okolicznościach i kiedy doszło do kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. do ich domu miejscowości K., gmina W., woj. (...) na ul. (...). Z zeznań tych świadków wynika iż sprawcy wykorzystali fakt iż pokrzywdzeni przebywali w pracy dokonali kradzieży z włamaniem do domu przez wyłamanie drzwi tarasowych. Następnie świadkowie J. S., A. Z. i M. Z. opisać jakie przedmioty zostały im skradzione w wyniku tej kradzieży z włamaniem i jakie z tych rzeczy udało się im odzyskać po zatrzymaniu sprawców przez Policję.

Z zeznań świadka P. B. – funkcjonariusza Policji z KPP w L. wynika jaki przebieg miała interwencja funkcjonariuszy policji z WK KPP w L. w dniu 22 listopada 2016 r. w na posesji w miejscowości P. ul. (...) gmina W., woj. (...). Świadek P. B. wskazał iż po wejściu do domu jednorodzinnej znajdującego się na tej posesji dokonali zatrzymania oskarżonych Ł. K., M. M. i S. W. oraz przebywających w tym domu jednorodzinnej K. K. (1) i K. G. (1). W toku przeszukania domu jednorodzinnej w miejscowości P. ul. (...) oraz samochodu marki M. (...) o nr rej. (...) ujawniono rzeczy pochodzące z kradzieży z włamaniem w dniu 22 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnej w miejscowości S. przy ul. (...) będące

własnością A. T. i rzeczy pochodzące z kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości K. przy ul. (...) będące własnością J. S., A. Z. i M. Z. (k. 167-168 i k. 1341-1342).

Z zeznań świadków I. L. (k. 391v) i K. G. (2) (k. 403) wynika iż w nocy w dniu 10 listopada 2016 r. oskarżony S. W. i K. G. (1) przebywali w miejscowości K. ul. (...) w mieszkaniu K. G. (2) gdzie wspólnie z nimi spożywali alkohol.

Z zeznań świadka K. G. (1) wynika iż w dniu 9 i 10 listopada 2016 r. wraz z oskarżonym S. W. przebywał w miejscowości K. gdzie wraz ze swoimi znajomymi K. G. (2) i I. L. spożywali alkohol . Z dalszych zeznań świadka K. G. (1) wynika iż w dniu 21 listopada 2016 r. przyjechał kierowanym przez siebie samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) będącej własnością K. K. (1) wraz z K. K. (1) oraz oskarżonymi S. W. i M. M. do miejscowości P. ul. (...) gmina W., woj. (...) gdzie mieszkał oskarżony Ł. K.. Tam cała noc on oraz K. K. (1) i oskarżeni Ł. K. , S. W. i M. M. spożywali alkohol . Gdy obudził się w dniu 22 listopada 2016 r. około godz. 11.00.-12.00 stwierdził iż w domu przy ul. (...) w miejscowości P. znajdują się tylko on i K. K. (1). Natomiast oskarżeni Ł. K. , S. W. i M. M. pojechali gdzieś samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) co bardzo zdenerwowało K. K. (1) . Gdy oskarżeni Ł. K. , S. W. i M. M. wrócili do tego domu poprosili by on i K. K. (1) pojechali na stację paliw po jakieś napoje . Gdy wrócił to ponownie położył się spać . Obudził się dopiero gdy około godz. 14.00 gdy do tego domu przy ul. (...) w miejscowości P. weszli Policjanci i ich zatrzymali (k. 1234-1235 , k. 1251-1252 i k. 1254).

Natomiast z zeznań świadka K. K. (1) (k. 193 , k. 241-242 i k. 1232-1234) wynika iż w dniu 21 listopada 2016 r. przyjechał kierowanym przez K. G. (1) samochodem marki M. (...) o nr rej. (...) będącej jego własnością K. K. (1) wraz z oskarżonymi S. W. i M. M. do miejscowości P. ul. (...) , gmina W., woj. (...) gdzie mieszkał oskarżony Ł. K.. Następnie spożyli dużą ilość alkoholu i nie pamięta co się dalej działo . Pamięta tylko moment jak następnego dnia do domu w miejscowości P. ul. (...) weszli Policjanci . Następnie świadek K. K. (1) opisał w jakich okolicznościach i kiedy poznał K. G. (1) i oskarżonych Ł. K. , S. W. i M. M.. Ponadto świadek K. K. (1) stwierdził iż nie wie w jakich okolicznościach w jego kurtce znalazł się zegarek pochodzący z kradzieży z włamaniem z dnia 22 listopada 2016 r. (k. 193 , k. 241-242 i k. 1232-1234).

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Natomiast świadek K. P. – siostra oskarżonego Ł. K. na podstawie art. 182 § 1 k.p.k. odmówiła składania zeznań (k. 1372v) .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów zwłaszcza z opinii kryminalistycznych , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia . Ponadto opinie kryminalistyczne sporządzone w niniejszej sprawie są jasne , dokładne i fachowe oraz nie były kwestionowane przez strony postępowania .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżony Ł. K. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów uznaje został uznany za winnego tego że w dniu 22 listopada 2016 r. w S., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. i S. W. , poprzez wypchnięcie zamkniętego okna dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie z wewnątrz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T., przy czym czynu tego dokonał w ciągu

5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżony Ł. K. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów został uznany za winnego tego że w dniu 10 listopada 2016 r. w K., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami poprzez wyłamanie drzwi tarasowych dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej i srebrnej biżuterii oraz zegarków, czym spowodował stratę o łącznej wartości 22.000 zł na szkodę M. Z., A. Z., J. S. i A. S., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżony S. W. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów został uznany za winnego tego że w dniu 22 listopada 2016 r. w S., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. i Ł. K. , poprzez wypchnięcie zamkniętego okna dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie z wewnątrz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k..

Oskarżony M. M. w ramach czynu zarzucanego mu w pkt. 1 zarzutów został uznany za winnego tego że w dniu 22 listopada 2016 r. w S., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z S. W. i Ł. K. , poprzez wypchnięcie zamkniętego okna dokonał włamania do domu jednorodzinnego, a następnie z wewnątrz dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T., przy czym czynu tego dokonał w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne to jest popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. .

Przepis art. 279 § 1 k.k. stanowi, iż karze podlega, kradzież z włamaniem. Kradzież z włamaniem jest kwalifikowanym typem kradzieży. Zachowanie się sprawcy przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia, przy czym zabór musi zostać dokonany z włamaniem. Konstrukcja przestępstwa przewidzianego w art. 279 k.k. określa dwie czynności sprawcze, z których pierwsza polega na przełamaniu zabezpieczenia rzeczy ruchomej (usunięciu przeszkody materialnej) zamykającego dostęp do rzeczy innym osobom, druga zaś sprowadza się do zaboru zabezpieczonej rzeczy ruchomej. Przestępstwo określone w art. 279 k.k. ma złożony charakter (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 2000 r., IV KKN 172/99, LEX nr 51140). Każda z przewidzianych w art. 279 k.k. czynności wykonawczych może, w pewnych układach sytuacyjnych, wyczerpywać znamiona określone w odrębnych typach czynu zabronionego, tj. w art. 288 § 1 k.k. i w art. 278 § 1 k.k. Z uwagi na konstrukcję znamion przestępstwa kradzieży z włamaniem, zachowanie polegające na przełamaniu zabezpieczenia oraz zaborze rzeczy ruchomej stanowi jedno zdarzenie faktyczne (ten sam typ czynu w rozumieniu art. 11 § 1 k.k.), a w konsekwencji jedno przestępstwo o surowszym niż kradzież ustawowym zagrożeniu, spowodowanym sposobem zamachu na mienie związanym z usunięciem przeszkody (zabezpieczenia) chroniącej dostępu do rzeczy ruchomej stanowiącej przedmiot zaboru (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., II KK 5/03, Orzecznictwo Sądu Najwyższego w sprawach karnych, rocznik 2003, poz. 2360, s. 837). Dopuszczając się kradzieży z włamaniem, sprawca narusza nie tylko prawo do mienia, lecz także system bezpieczeństwa mienia, który polegał na umieszczeniu go w odpowiednim pomieszczeniu lub schowku albo w innym miejscu wyposażonym w funkcjonujące zamknięcie, w celu ochrony przed kradzieżą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 lutego 1999 r., V KKN 566/98, Prok. i Pr. 1999, nr 7-8, poz. 7).

Przestępstwo określone w art. 279 § 1 k.k. jest przestępstwem materialnym, znamionnym skutkiem w postaci przywłaszczenia rzeczy przez sprawcę. Przestępstwo określone w art. 279 k.k. należy do kategorii tzw. przestępstw kierunkowych. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest przywłaszczenie rzeczy przez sprawcę. Przestępstwo to może być popełnione tylko w formie zamiaru bezpośredniego.

W przypadku kradzieży z włamaniem zamiarem bezpośrednim objęte być musi także zachowanie polegające na przełamaniu zabezpieczenia. W odniesieniu do tego elementu znamion sprawca w płaszczyźnie intelektualnej musi mieć co najmniej świadomość możliwości zrealizowania przez podejmowane przez niego zachowanie opisanego w ustawie stanu rzeczy, tzn. przełamania zabezpieczenia. W płaszczyźnie woluntatywnej sprawca tak uświadomiony zespół znamion obejmować musi chęcią. (za Komentarz do art. 279 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Zoll (red.), A. Barczak-Oplustil, G. Bogdan, Z. Cwiakalski, M. Dąbrowska-Kardas, P. Kardas, J. Majewski, J. Raglewski, M. Rodzynkiewicz, M. Szewczyk, W. Wróbel, Kodeks karny. Część szczególna. Tom III. Komentarz do art. 278-363 k.k., Zakamycze, 2006, wyd. II.) .

Dla przyjęcia kradzieży z włamaniem nie jest bezwzględnie konieczne, aby powzięcie przez sprawcę zamiaru zaboru rzeczy w celu przywłaszczenia czasowo poprzedzało moment przystąpienia do przełamania zabezpieczenia (dokonania włamania). Innymi słowy, zamiar przywłaszczenia rzeczy może wystąpić przed przystąpieniem do usuwania przeszkody (zabezpieczenia) albo może pojawić się u sprawcy równocześnie z podjęciem czynności przełamujących zabezpieczenie. Nie jest zatem możliwe uznanie za kradzież z włamaniem zachowania, w którym dopiero po przełamaniu zabezpieczenia u sprawcy powstał zamiar zaboru rzeczy. Włamanie jest bowiem środkiem wiodącym do celu, to znaczy do dokonania kradzieży, a zatem zamiar zaboru powinien wystąpić co najmniej równocześnie (jeśli nie z wyprzedzeniem czasowym) z podjęciem czynności polegających na pokonywaniu przeszkody materialnej. Jak stwierdza Sąd Najwyższy, sformułowanie „kraść z włamaniem” interpretować należy jako opis zachowania polegającego na kradzieży przy użyciu włamania. Innymi słowy, kradzież w tym przypadku następuje przy wykorzystaniu specyficznego sposobu działania, jakim jest włamanie. Włamanie w ujęciu znamion tego przestępstwa powinno być środkiem wiodącym - zgodnie z zamiarem sprawcy - do celu, tj. do dokonania kradzieży. Stąd też zamiar dokonania kradzieży musi wystąpić u sprawcy co najmniej jednocześnie z podjęciem działań zmierzających do przełamania zabezpieczenia. Inaczej włamanie nie może zostać uznane za sposób wiodący do dokonania kradzieży (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 września 1996 r., II KKN 58/96, OSNKW 1996, nr 11-12, poz. 81; S. Zabłocki, Przegląd orzecznictwa SN z zakresu prawa karnego materialnego, Palestra 1996, z. 11-12, s. 181; glosa do tego orzeczenia K. Buchała, OSP 1997, z. 2, s. 42 i n.; odmiennie D. Pleńska, O. Górniok (w:) System prawa karnego..., s. 439; W. Gutekunst, O położeniu przedmiotu wykonawczego kradzieży z włamaniem, NP 1956, nr 11-12, s. 61; J. Wróblewski, Kradzież z włamaniem. Z zagadnień rozumienia tekstów prawnych, RPEiS 1966, nr 3, s. 227 i n.; A. Marek, E. Pływaczewski, A. Peczeniuk, Kradzież i paserstwo... , s. 135).

Natomiast przepis art. 64 § 1 k.k. stanowi iż jeżeli sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany, sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. W ujęciu art. 64 § 1 k.k. recydywa szczególna w typie podstawowym zachodzi, gdy sprawca, skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności, w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary, umyślnie popełnia przestępstwo podobne do tego, za które był już skazany. Treść tego przepisu nie pozostawia żadnej wątpliwości, że podstawą zakwalifikowania czynu jako popełnionego w warunkach recydywy szczególnej nie może być skazanie za przestępstwo nieumyślne, ale może to być przestępstwo z winy kombinowanej umyślno-nieumyślnej, w którym czyn zabroniony popełniony jest umyślnie a nieumyślność dotyczy jedynie jego następstwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 2002 r., V KKN 404/01, Orz. Prok. i Pr. 2003, nr 3).

W powyższej sprawie oskarżony Ł. K. wypełnili wszystkie znamiona czynu zabronionego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisanego w pkt. 1 wyroku, oskarżony S. W. wypełnili wszystkie znamiona czynu zabronionego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisanego w pkt. 3 wyroku i oskarżony M. M. wypełnili wszystkie znamiona czynu zabronionego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisanego w pkt. 5 wyroku. Oskarżeni Ł. K., S. W. i M. M. w dniu 22 listopada 2016 r. w S., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie, poprzez wypchnięcie zamkniętego okna dokonał włamania do domu jednorodzinny przy ul. (...), a następnie z wewnątrz dokonali zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci łańcuszków, pierścionków i bransoletek oraz pieniędzy w kwocie 15.900 zł, czym spowodował stratę o łącznej wartości 23.900 zł na szkodę A. T.. Fakt popełnienia przez oskarżonych tego czynu

wynika wprost z wyjaśnień oskarżonego S. W. złożonych w postępowaniu przygotowawczym w zakresie jakim Sąd dał im wiarę (k. 201-202 , k. 245-246 , k. 275-276) . Ponadto fakt popełnienia przez oskarżonych tego czynu potwierdzają zeznań świadków : A. T. (k. 2-3 , k. 82 , k. 85-87 i k. 1255-1256) , P. B. (k. 167-168 i k. 1341-1342) i K. G. (1) (k. 1234-1235 , k. 1251-1252 i k. 1254) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentów w postaci : protokołu oględzin (k. 7-10) , protokołu przeszukania (k. 14- 20 , k. 21- 23, k. 46- 48) , protokołu oględzin (k. 24-27, k. 92-96, k. 97-100, k. 114-118) , protokołu zatrzymania osoby (k. 28, k. 34, k. 40) , protokołu zatrzymania (k. 29-33, k. 36-38, k. 42-44) , dokumentacji fotograficznej (k.126-129, k. 131-139, k. 323-344, k. 367-373, k. 596-600, k. 608-616, k. 618-622, k. 684-686) , protokołu zatrzymania rzeczy (k.293-295, k. 296-298) , analizy połączeń telefonicznych (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) , opinii z zakresu genetyki sądowej (k. 871-893) , opinii z zakresu badań daktyloskopijnych (k. 629-636) i postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 648-650) . Ponadto należy wskazać iż oskarżony S. W. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia tego czynu i z jego wyjaśnień złożonych w postępowaniu przygotowawczym wynika iż czynu tego popełnił wspólnie i w porozumieniu z oskarżonymi M. M. i Ł. K. (k. 201-202 , k. 245-246 , k. 275-276) . Fakt ten potwierdzają ponadto dokumenty w postaci analizy połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1) , K. G. (1) i oskarżonych S. W. , M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) z której wynika iż w dniu 22 listopada 2016 r. w godzinach od 10.00 do 12.00 do stacji BTS położonej w pobliżu miejsca włamania do domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) logowały się telefony komórkowe należące do oskarżonych S. W. i Ł. K.. Ponadto z opinii wydanej na podstawie badań z zakresu genetyki sądowej z dnia 28 czerwca 2017 r. sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistyczne (...) Policji w W. (k. 871-893) wynika iż po przebadaniu 5 par rękawiczek zabezpieczonych podczas oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r. ujawniono profil DNA pochodzący od oskarżonego Ł. K. ((...) - jedna para) oraz oskarżonego M. M. (nr (...) i (...) – jedna para) . Natomiast z o opinii Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z dnia 1 lutego 2017 r. z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych wynika iż na podstawie śladów daktyloskopijnych zabezpieczonych w toku oględzin domu jednorodzinnego w miejscowości S. przy ul. (...) wynika iż ślad palca rękawiczki z dzianiną oznaczony literą „a” na folii daktyloskopijnej „Ślad nr 6” wykazuje zgodność grupową z zewnętrznymi stronami palców rękawiczek „Ślad nr 4” , „Ślad nr 9” i „Ślad nr 10” zabezpieczonych w toku oględzin pomieszczeń mieszkalnych domu przy ul. (...) w miejscowości P. zabezpieczonych w dniu 22 listopada 2016 r. (k. 629-635) .

W powyższej sprawie oskarżony Ł. K. wypełnili wszystkie znamiona czynu zabronionego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisanego w pkt. 2 wyroku . Oskarżony Ł. K. w dniu 10 listopada 2016 r. w K., gmina W., pow. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi osobami poprzez wyłamanie drzwi tarasowych dokonał włamania do domu jednorodzinnego przy ul. (...) , a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej i srebrnej biżuterii oraz zegarków, czym spowodował stratę o łącznej wartości 22.000 zł na szkodę M. Z., A. Z., J. S. i A. S., Fakt popełnienia przez oskarżonego Ł. K. tego czynu wynika wprost z zeznań świadków : J. S. (k. 88-89 , k. 130 , k. 1339-1340 i k. 1342) , A. Z. (k. 90-91 i k. 1340) , M. Z. (k. 110-111 , k. 125 i k. 1340-1341) , P. B. (k. 167-168 i k. 1341-1342) i K. G. (1) (k. 1234-1235 , k. 1251-1252 i k.1254) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz dokumentów w postaci : protokołu oględzin (k. 7-10) , protokołu przeszukania (k. 14- 20 , k. 21- 23, k. 46- 48) , protokołu oględzin (k. 24-27, k. 92-96, k. 97-100, k. 114-118) , protokołu zatrzymania osoby (k. 28, k. 34, k. 40) , protokołu zatrzymania (k. 29-33, k. 36-38, k. 42-44) , dokumentacji fotograficznej (k.126-129, k. 131-139, k. 323-344, k. 367-373, k. 596-600, k. 608-616, k. 618-622, k. 684-686) , protokołu zatrzymania rzeczy (k.293-295, k. 296-298) , analizy połączeń telefonicznych (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) i postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 648-650) . Należy wskazać iż w toku przeszukania domu jednorodzinnego przy ul. (...) w miejscowości P. znaleziono część biżuterii pochodzącej z kradzieży z włamaniem w dniu 10 listopada 2016 r. do domu jednorodzinnego w miejscowości K. , gmina W., pow. (...), woj. (...) na szkodę M. Z., A. Z., J. S. i A. S. (k. 14-20 , k. 21-23 , k. 46-48 oraz k. 24-27 , k. 92-96 , k. 97-100 i k. 114- 118) . Należy podnieść iż w domu tym zamieszkuje oskarżony Ł. K. a należy on do jego babci G. S. (2) . Ponadto z analizy połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1) , K. G. (1) i oskarżonych S. W. , M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) wynika iż w okresie od 7 do 11 listopada 2016 r. do stacji BTS w pobliżu miejsca tej kradzieży z włamaniem w miejscowości K. logował się natomiast

telefon komórkowy należący do K. K. (1) z którego wykonywane były połączenia telefoniczne na telefon komórkowy należący do oskarżonego Ł. K. (k. 795-802).

Wyrokiem łącznym z dnia 15 maja 2015 r. sygn. akt. II K 949/14 Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny wymierzył oskarżonemu Ł. K. karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyny między innymi za art. 278 § 1 k.k. . Oskarżony Ł. K. karę pozbawienia wolności odbył od 24 października 2014 r. do 20 kwietnia 2016 r. (k. 1175 i k. 1390) . Oskarżony Ł. K. był więc skazany za przestępstwa umyślne między z art. 278 § 1 k.k. na karę pozbawienia wolności i popełnił w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. - podobne do przestępstw za które był skazany.

Wyrokiem z dnia 04 maja 2009 r. sygn. akt. II K 574/08 Sąd Rejonowy w Piasecznie II Wydział Karny wymierzył oskarżonemu S. W. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 278 § 1 k.k. . Oskarżony S. W. karę pozbawienia wolności odbył od 08 września 2010 r. do 08 marca 2012 r. (k. 1214 i k. k. 1387) . Oskarżony S. W. był więc skazany za przestępstwo umyślne z art. 278 § 1 k.k. na kary pozbawienia wolności i popełnił w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. - podobne do przestępstw za które był skazany.

Wyrokiem z dnia 23 lutego 2010 r. sygn. akt. II K 2348/08 Sąd Rejonowy w Piasecznie II Wydział Karny wymierzył oskarżonemu M. M. karę 2 lat pozbawienia wolności za czyn z art. 280 § 1 k.k. . Oskarżony M. M. karę pozbawienia wolności odbył od 24 stycznia 2012 r. do 23 stycznia 2014 r. (k. 1203 i k. 1384-1385) . Oskarżony M. M. był więc skazany za przestępstwo umyślne z art. 280 § 1 k.k. na karę pozbawienia wolności i popełnił w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. - podobne do przestępstw za które był skazany.

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonego Ł. K. odnośnie popełnienia przez niego czynów zabronionych z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisanych w pkt. 1 i 2 wyroków , oskarżonego S. W. odnośnie popełnienia przez niego czynu zabronionego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisanego w pkt. 3 wyroków i oskarżonego M. M. odnośnie popełnienia przez niego czynu zabronionego z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisanego w pkt. 5 wyroków nie budzi wątpliwości .

Jeżeli chodzi o czyn z art. 279 § 1 k.k. opisane w pkt. 2 zarzutów to nie można stwierdzić na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego by oskarżeni M. M. i S. W. popełnili ten czyn działając wspólnie i w porozumieniu z oskarżonym Ł. K. . Należy zauważyć iż zebrane w sprawie dowody nie potwierdziły faktu iż oskarżeni S. W. i M. M. popełnili ten czyn opisany w pkt. 2 zarzutów aktu oskarżenia . Wskazać należy iż z analizy połączeń telefonicznych wykonanych z aparatów telefonicznych należących do K. K. (1) , K. G. (1) i oskarżonych S. W. , M. M. i Ł. K. (k. 721-727, k. 864 i k. 795-802) wynika iż telefony komórkowe należący do oskarżonych S. W. i M. M. w okresie od 07 do 11 listopada 2016 r. nie logował się w stacji BTS w pobliżu miejsca te kradzieży z włamaniem w miejscowości K. czy też w miejscowości P.. Ponadto w nocy w dniu 09 i 10 listopada 2016 r. oskarżony S. W. przebywał w miejscowości K. między innymi na ul. (...) w mieszkaniu K. G. (2) gdzie wspólnie z I. L. i K. G. (1) spożywali alkohol . Fakt ten wynika z zeznań świadków: I. L. (k. 391v) , K. G. (2) (k. 403) , K. G. (1) (k. 1234-1235 , k. 1251-1252 i k. 1254) oraz z wyjaśnień oskarżonego S. W. (k. 201-202 , k. 245-246 , k. 275-276) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę .

Dlatego Sąd rozstrzygnął wszelkie niedające się usunąć wątpliwości na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. na korzyść oskarżonych M. M. i S. W. i uniewinnił ich od popełnienia czynu z art. 279 § 1 k.k. opisanego w pkt. 2 zarzutów aktu oskarżenia .

Wymierzając oskarżonym Ł. K. , S. W. i M. M. kary Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonych czynów przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonych dobra oraz okoliczności działania oskarżonych. Oskarżeni Ł. K. , S. W. i M. M. naruszyli bowiem dobro chronione prawem jakim jest cudze mienie .

Ponadto za okoliczność obciążająca Sąd uznał fakt iż oskarżeni Ł. K. , S. W. i M. M. byli wielokrotnie karani i odpowiadali w warunkach art. 64 § 1 k.k. (k. 1384-1385 , k. 1387 i k. 1390) .

W powyższej sprawie Sąd nie stwierdził istnienia żadnych okoliczności łagodzących wobec oskarżonych Ł. K. , S. W. i M. M. .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu Ł. K. :

- za czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisany w pkt. 1 wyroku na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 3 lat pozbawienia wolności;

- za czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisany w pkt. 2 wyroku na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 3 lat pozbawienia wolności;

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu S. W. za czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisany w pkt. 3 wyroku na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 3 lat pozbawienia wolności .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu M. M. za czyn art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. opisany w pkt. 5 wyroku na podstawie art. 279 § 1 k.k. karę 3 lat pozbawienia wolności .

Na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego Ł. K. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 1 i 2 wyroku i wymierza oskarżonemu Ł. K. karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Orzeczone wobec oskarżonego Ł. K. kara łączna 4 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz wobec oskarżonych S. W. i M. M. kary po 3 lata pozbawienia wolności spełniają wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winny spełnić wobec oskarżonych funkcję wychowawczą i powstrzymać ich w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał sposób działania oskarżonych podczas popełnienia zarzucanych im czynów . Ponadto należy wskazać iż oskarżeni Ł. K. , S. W. i M. M. odpowiadali w warunkach art. 64 § 1 k.k. Należy zauważyć iż tylko bezwzględna i surowa kara pozbawienia wolności może skłonić oskarżonych Ł. K. , S. W. i M. M. do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymać ich od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Kara ta winna spełnić przede wszystkim wobec oskarżonych Ł. K. , S. W. i M. M. funkcję represyjną .

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 7 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu Ł. K. okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 listopada 2016 r. godzina 14.30 do dnia 20 września 2017 r. godz. 14.30 r. i od dnia 30 września 2017 r. godz. 14.30 do dnia 10 października 2017 r. godz. 14.40..

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 3 wyroku kary pozbawienia wolności Sąd zalicza oskarżonemu S. W. okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 listopada 2016 r. godzina 14.30 do dnia 13.03.2017 r. godz. 14.30..

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 5 wyroku kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu M. M. okres tymczasowego aresztowania od dnia 22 listopada 2016 r. godzina 14.30 do dnia 21 marca 2017 r. godz. 14.30 i od dnia 17 lipca 2017 r. godz. 14.30 do dnia 10 października 2017 r. godz. 14.40. .

Na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu państwa dowodów rzeczowych Nr DRZ : (...) , od (...) do (...) , (...) , (...) , (...) , (...) , od (...) do (...) przez ich zniszczenie.

Na podstawie art. 231 § 1 k.p.k. dowody rzeczowe Nr DRZ : (...) , od (...) do (...) , (...) , od (...) do (...) , od (...) do (...) , (...) i od (...) do (...) złożyć do depozytu sądowego.

Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata G. F. kwotę 1033,20 zł (tysiąc trzydzieści trzy złote dwadzieścia groszy) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego S. W. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;

Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata M. W. kwotę 723,24 zł (siedemset dwadzieścia trzy złote dwadzieścia cztery grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego Ł. K. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonych Ł. K. , S. W. i M. M. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę fakt iż sytuację majątkowa .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.