

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia S.R. Grzegorz Woźniak

Protokolant: Arleta Agata

w obecności Prokuratora Grzegorza Łaba

po rozpoznaniu na rozprawie 16.01., 6.06., 21.08., 3.10. i 21.12.2017 r.

sprawy przeciwko:

1.I. D. (1) urodz. (...)

w m. K. (na U.)

syna S. i H. z d. H.,

2. O. H. urodz. (...)

w m. R. (na U.)

syna M. i N. z d. P.,

3. R. K. urodz. (...)

w m. R. (na U.)

syna M. i N. z d. P.,

oskarżonych o to, że: 1. w okresie od bliżej nieustalonego czasu do dnia 22.09.2015r. w pomieszczeniach gospodarczych znajdujących się w msc. M. R. ul. (...), woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu wraz z czterema innymi ustalonymi osobami, a także innymi dotychczas nieustalonymi osobami, działając w ramach podziału ról, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, bez wymaganego wpisu do rejestru, w celu wprowadzenia do obrotu wytwarzali wyroby tytoniowe w postaci papierosów w ilości nie mniejszej niż 323 900 szt. papierosów oraz 18 550 paczek papierosów po 20 szt. każda paczka o wartości nie mniejszej niż 89 174,08 zł, które oznaczali podrobionym znakiem towarowym (...) firmy (...), którego nie mieli prawa używać oraz usiłowali wytworzyć z posiadanego tytoniu w ilości 1155 kg kolejne partie wyżej wymienionej marki papierosów w ilości nie mniejszej niż 1 155 000 sztuk papierosów o łącznej wartości nie mniejszej niż 138 600 zł, które w celu wprowadzenia do obrotu zamierzali oznaczyć podrobionym znakiem towarowym (...) firmy (...), którego nie mieli prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli ze względu na interwencję Policji, a czynu tego dopuścili się w stosunku do towaru o znacznej wartości,

tj. o czyn z art. 305 ust.1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej w zb. z art.12a ust.1 i 2 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zb. z art.13 § 1 k.k. w zw. z art.305 ust.1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej w zb. z art.12a ust.1 i 2 ustawy z

dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k.

2. w miejscu i czasie jak w pkt. I działając wspólnie i w porozumieniu oraz z czterema innymi ustalonymi osobami, a także innymi dotychczas nieustalonymi osobami, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając z zamiarem aby inna, dotychczas nieustalona osoba, popełniła czyn zabroniony polegający na uchylaniu się od opodatkowania podatkiem akcyzowym, przez nie ujawnienie właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania tym podatkiem w postaci produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania w postaci wyprodukowanych 694 900 szt. papierosów o wartości nie mniejszej niż 89 174,08 zł oraz usiłowania wyprodukowania co najmniej 1 155 000 szt. papierosów o łącznej wartości nie mniejszej niż 138 600 zł, a także podjęciu czynności bezpośrednio związanych z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia, ułatwili mu to w ten sposób, że wzięli udział w wyprodukowaniu wyrobów tytoniowych w postaci 694 900 szt. papierosów, przez co narazili Skarb Państwa na uszczuplenie należności publicznoprawnej dużej wartości w postaci podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 564 592 zł oraz usiłowali narazić Skarb Państwa na uszczuplenie takiej należności w kwocie co najmniej 862 796 zł,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt.1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art.6 § 2 k.k.s.,

4. P. W. urodz. (...)

w m. B.

syna E. i A. z d. L.

oskarżonego o to, że: 3. w okresie od bliżej nieustalonego czasu do dnia 22.09.2015 r. w pomieszczeniach gospodarczych znajdujących się w msc. M. R. ul. (...), woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, z zamiarem aby I. D. (1), R. K., O. H. oraz cztery inne ustalone osoby, a także inne dotychczas nieustalone osoby, działając bez wymaganego wpisu do rejestru w celu wprowadzenia do obrotu popełniły czyn zabroniony polegający na wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w postaci papierosów w ilości nie mniejszej niż 323 900 szt. papierosów oraz 18 550 paczek papierosów po 20 szt. każda paczka o wartości nie mniejszej niż 89 174,08 zł, które oznaczyły podrobionym znakiem towarowym (...) firmy (...), którego nie miały prawa używać oraz usiłowały wytworzyć z posiadanego tytoniu w ilości 1155 kg kolejne partie wyżej wymienionej marki papierosów w ilości nie mniejszej niż 1 155 000 sztuk papierosów o łącznej wartości nie mniejszej niż 138 600 zł, które w celu wprowadzenia do obrotu zamierzali oznaczyć podrobionym znakiem towarowym (...) firmy (...), którego nie miały prawa używać, lecz zamierzonego celu nie osiągnęły ze względu na interwencję Policji, a czynu tego dopuściły się w stosunku do towaru o znacznej wartości, swoim zachowaniem ułatwiając jego popełnienie poprzez dostarczenie co najmniej 50 worków o wadze 13-16 kg każdy z zawartością tytoniu oraz gilsz i opakowań na wytworzone papierosy,

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej w zb. z art. 12a ust.1 i 2 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zb. z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust.1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej w zb. z art.12a ust.1 i 2 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k.

4. w miejscu i czasie jak w pkt 3 działając wspólnie i w porozumieniu z I. D. (2), R. K., O. H. oraz czterema innymi ustalonymi osobami, a także innymi dotychczas nieustalonymi, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, działając z zamiarem aby inna, dotychczas nieustalona osoba, popełniła czyn zabroniony polegający na uchylaniu się od opodatkowania podatkiem akcyzowym, przez nie ujawnienie właściwemu organowi przedmiotu opodatkowania tym podatkiem w postaci produkcji wyrobów akcyzowych oraz podstawy opodatkowania w postaci wyprodukowanych 694 900 szt. papierosów o wartości nie mniejszej niż 89 174,08 zł oraz usiłowania wyprodukowania co najmniej 1 155 000 szt. papierosów o łącznej wartości nie mniejszej niż 138 600 zł, a także

podjęciu czynności bezpośrednio związanych z produkcją wyrobów akcyzowych bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia, ułatwił mu to w ten sposób, że dostarczył co najmniej 50 worków o wadze 13-16 kg każdy z zawartością tytoniu oraz gilz i opakowań na wytworzone papierosy, w celu wyprodukowania nie mniej niż 1.155 000 szt. papierosów o łącznej wartości nie mniejszej niż 138 600 zł, przez co naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności publicznoprawnej dużej wartości w postaci podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 564 592 zł oraz usiłował naraził Skarb Państwa na uszczuplenie takiej należności w kwocie co najmniej 862 796 zł,

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art. 69 § 1 k.k.s. w zb. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt.1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art.6 § 2 k.k.s.

orzeka

I. Uznaje oskarżonych I. D. (1), O. H. i R. K. za winnych popełnienia zarzucanego im w punkcie 1 aktu oskarżenia czynu ciągłego, przy czym ustala, że oskarżeni działali w okresie od dnia bliżej nieustalonego w 2015 roku do dnia 22.09.2015 roku, zamiast ustalenia, że działali wspólnie z czterema ustalonymi osobami przyjmuje, że współdziałali z M. D., V. P. oraz S. S. i inną ustaloną osobą, stanowiącego przestępstwo z art. 305 ust.1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000r. prawo własności przemysłowej w zb. z art.12a ust.1 i 2 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zb. z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust.1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej w zb. z art.12a ust.1 i 2 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. i za to na mocy art. 305 ust.3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej w zw. z art.11 § 3 k.k. wymierza im kary po 7 (siedem) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Uznaje oskarżonych I. D. (1), O. H. i R. K. za winnych popełnienia zarzucanego im w punkcie 2 aktu oskarżenia czynu, przy czym ustala, że oskarżeni działali w okresie od dnia bliżej nieustalonego w 2015 roku do dnia 22.09.2015 roku, zamiast ustalenia, że działali wspólnie z czterema ustalonymi osobami przyjmuje, że współdziałali z M. D., V. P. oraz S. S. i inną ustaloną osobą stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art.69 § 1 k.k.s. w zb. z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art.37 § 1 pkt.1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy art.19 § 1 k.k. w zw. z art.37 § 1 pkt.1 k.k.s. w zw. z art.38 § 1 pkt 3 i § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art.54 § 1 k.k.s. w zw. z art.7 § 2 k.k.s. wymierza im kary po 5 (pięć) miesięcy pozbawienia wolności oraz po 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych.

III. Na mocy art. 8 § 2 k.k.s. stwierdza, że wykonaniu wobec oskarżonych I. D. (1), O. H. i R. K. podlega tylko kara najsurowsza, czyli orzeczona wobec każdego z nich w punkcie I wyroku.

IV. Na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. wykonanie kar wymierzonych oskarżonym I. D. (1), O. H. i R. K. w punkcie I wyroku warunkowo zawiesza na okresy po 2 (dwa) lata próby.

V. Na mocy art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonych I. D. (1), O. H. i R. K. do informowania kuratorów o przebiegu okresu próby.

VI. Na mocy art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonych I. D. (1), O. H. i R. K. pod dozór kuratorów.

VII. Uznaje oskarżonego P. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 3 aktu oskarżenia czynu ciągłego, przy czym ustala, że oskarżony działał w okresie od dnia bliżej nieustalonego w 2015 roku do dnia 22.09.2015 roku, zamiast ustalenia, że działał wspólnie z czterema ustalonymi osobami przyjmuje, że współdziałał z M. D., V. P. oraz S. S. i inną ustaloną osobą, stanowiącego przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust.1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000r. prawo własności przemysłowej w zb. z art.12a ust.1 i 2 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zb. z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust.1 i 3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej w zb. z art.12a ust.1 i 2 ustawy z dnia 02.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych w zw. z art.11 § 2 k.k. w zw. z art.12 k.k. i za to na mocy art. 19 § 1

k.k. w zw. z art. 305 ust.3 ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej w zw. z art.11 § 3 k.k. wymierza mu karę 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

VIII. Uznaje oskarżonego P. W. za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie 4 aktu oskarżenia czynu, przy czym ustala, że działał w okresie od dnia bliżej nieustalonego w 2015 roku do dnia 22.09.2015 roku, zamiast ustalenia, że działał wspólnie z czterema ustalonymi osobami przyjmuje, że współdziałał z M. D., V. P. oraz S. S. i inną ustaloną osobą stanowiącego przestępstwo skarbowe z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zb. z art.69 § 1 k.k.s. w zb. z art.13 § 1 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art.37 § 1 pkt.1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. i za to na mocy art.19 § 1 k.k. w zw. z art.37 § 1 pkt.1 k.k.s. w zw. z art.38 § 1 pkt 3 i § 2 pkt 1 k.k.s. w zw. z art.54 § 1 k.k.s. w zw. z art.7 § 2 k.k.s. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych.

IX. Na mocy art. 8 § 2 k.k.s. stwierdza, że wykonaniu wobec oskarżonego P. W. podlega tylko kara najsurowsza, czyli orzeczona w punkcie VII wyroku.

X. Na mocy art. 46 § 2 k.k. zasądza od każdego z oskarżonych na rzecz oskarżyciela posiłkowego firmy (...). nawiazki po 5.000 (pięć tysięcy) złotych.

XI. Na mocy art. 44 § 2 k.k. w zw. z art. 30 § 2 k.k.s. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa, poprzez zniszczenie dowodów rzeczowych wymienionych na k. 278-280, pod poz. 1-33, wymienionych w wykazie dowodów rzeczowych na k. 676-678, pod poz. 32-34,37-43.

XII. Na podstawie art. 619 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 ust. Ustawy prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 826 (osiemset dwadzieścia sześć) złotych i 56 (pięćdziesiąt sześć) groszy, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

XIII. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia wszystkich oskarżonych z obowiązku zwrotu kosztów sądowych i przejmuje je na rzecz Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 554/16

UZASADNIENIE WYROKU

z dnia 29 grudnia 2017 r.

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy głównej, ustalił następujący stan faktyczny:

W bliżej nieustalonym okresie, w 2015 r. nieustalone bliżej osoby postanowiły uruchomić nielegalną produkcję papierosów, na miejsce tej działalności wybrano posesję w M. przy ul. (...). W bliżej nieustalonym dniu do właścicielki tej posesji E. M. zgłosił się nieustalony mężczyzna, podający się za P. M., który zaproponował wynajęcie tej posesji, a właścicielka nieruchomości zgodziła się i wydała mu klucze od nieruchomości. W skład tej nieruchomości wchodziły budynkiem mieszkalny, budynek gospodarczy, opuszczone szklarnie, cała działka miała około 4.000 metrów kwadratowych. Nieustalone osoby zaczęły przywozić na działkę maszyny do produkcji papierosów, tytoń i inne akcesoria. W dniu 1 września 2015 r. nieustalona osoba, podająca się za P. M. zawarła umowę najmu tej nieruchomości na czas nieoznaczony, z czynszem miesięcznym w kwocie 2.500 złotych. We wrześniu 2015 r. do produkcji papierosów, doglądania działki i wykonywania na jej terenie prac porządkowych zostali wynajęci przez nieustalone osoby obywatele Ukrainy R. K., O. H. i I. D. (1). Natomiast bezpośrednio do produkcji nieustalone osoby zatrudniły obywateli Rumunii M. D., V. P., S. S. i jeszcze jedną osobę, prawdopodobnie S. D. (1). Od września 2015 r. na przedmiotowej działce ww. obywatele Rumunii, przy pomocy Ukraińców i nieustalonych osób zmontowali linię produkcyjną papierosów. Po usunięciu usterek w bliżej nieustalonym dniu przystąpili do produkcji papierosów. W

tym czasie oskarżony P. W. przywiózł na przedmiotową działkę dwukrotnie tytoń, łącznie co najmniej 50 worków o wadze 13-16 kg każdy z zawartością tytoniu oraz gilz i opakowań na wytworzone papierosy.

Dowód:

- zeznania E. M. (k.158,248-249,1176v-1177),
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego I. D. (1) (k.68-69,251-252,436,953-955,1033-1036),
- częściowo wyjaśnienia O. H. (k.75v,221,437,1036),
- częściowo wyjaśnienia R. K. (k.80-82,438,1037),
- zeznania S. S. (k.88-90),
- zeznania S. D. (1) (k.95-98),
- częściowo zeznania M. D. (k.106v-107,304),
- zeznania V. P. (k.114-116),
- umowa (k.160-161),
- odpis wyroku (k.1047-1049).

W dniu 22 września 2015 r. funkcjonariusze (...) Biura (...) udali się na teren nieruchomości w M., gdzie ujawnili nielegalną linię produkcyjną papierosów. Funkcjonariusze Policji całkowicie zaskoczyli osoby biorące udział w tej produkcji i zatrzymali ich podczas nielegalnej produkcji papierosów. W pomieszczeniu gospodarczym znajdowała się kompletna linia produkcyjna papierosów, służąca do produkcji i pakowania papierosów, która umożliwiała wyprodukowanie nawet do 150 paczek papierosów na minutę. Linia produkcyjna ta została przystosowana do etykietowania paczek papierosów podrobionymi znakami towarowymi M.. Po przeliczeniu wyprodukowanych papierosów okazało się, że było ich nie mniej niż 323.900 oraz 18.550 paczek papierosów po 20 sztuk każda paczka. Łączna wartość tych papierosów wynosiła nie mniejszej niż 89.174,08 zł, przy czym papierosy oznaczone były podrobionym znakiem towarowym (...) firmy (...), którego sprawcy nie mieli prawa używać. Oskarżeni, czterej wymienieni Rumunii oraz inne nieustalone osoby usiłowały wytworzyć z posiadanego tytoniu w ilości 1.155 kg kolejne partie wyżej wymienionej marki papierosów w ilości nie mniejszej niż 1.155.000 sztuk papierosów o łącznej wartości nie mniejszej niż 138.600 zł. Wyprodukowane papierosy chcieli wprowadzić do obrotu z podrobionymi znakami towarowymi (...) firmy (...), których nie mieli prawa używać. Oskarżony P. W. ułatwił tym sprawcom dokonanie tego czynu i usiłowanie kolejnego, wyżej wymienionego, poprzez dostarczenie im o najmniej 50 worków o wadze 13-16 kg każdy z zawartością tytoniu oraz gilz i opakowań na wytworzone papierosy. Zamierzonego celu sprawcy nie osiągnęli ze względu na interwencję Policji i zatrzymanie ich w dniu 22 września 2015 r.

Dowód:

- zeznania M. Ż. (k.63v,1136),
- zeznania S. D. (2) (k.164-165,1065),
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego I. D. (1) (k.68-69,251-252,436,953-955,1033-1036),
- częściowo wyjaśnienia O. H. (k.75v,221,437,1036),
- częściowo wyjaśnienia R. K. (k.80-82,438,1037),
- zeznania S. S. (k.88-90),

- zeznania S. D. (1) (k.95-98),
- częściowo zeznania M. D. (k.106v-107,304),
- zeznania V. P. (k.114-116),
- odpis wyroku (k.1047-1049),
- protokoły przeszukania (k.43-50),
- protokoły oględzin (k.51-52,167-171,173-176),
- taryfikacja celna (k.201),
- pisma pokrzywdzonego (k.210-214,425-426),
- dokumentacja fotograficzna (k.716-726),
- nagrania filmów (k.53).

Oskarżeni R. K., O. H. i I. D. (1) oraz M. D., V. P., S. S., prawdopodobnie S. D. (1) oraz inne nieustalone osoby działały w tym celu, by inna nieustalona osoba uchylili się od opodatkowania podatkiem akcyzowym w związku z wyprodukowaniem 694. 900 sztuk papierosów o wartości nie mniejszej niż 89.174,08 zł oraz usiłowania wyprodukowania co najmniej 1.155.000 sztuk papierosów o łącznej wartości nie mniejszej niż 138.600 zł. Oskarżeni wyżej wymienieni podjęli czynności mające umożliwić takie uchylene się od opodatkowania poprzez czynności bezpośrednio związane z produkcją wyrobów akcyzowych, przy czym produkcja ta była uruchomiona bez uprzedniego przeprowadzenia urzędowego sprawdzenia i zgłoszenia. Oskarżony P. W. ułatwił uchylene się od opodatkowania wyżej wymienionym podatkiem, poprzez dostarczenie ww. ilości tytoniu, gilz i opakowań na papierosy. Działania oskarżonych naraziły Skarb Państwa na uszczuplenie należności publicznoprawnej w postaci podatku akcyzowego w kwocie co najmniej 564.592 zł, a gdyby wyprodukowali papierosy ze zgromadzonego tytoniu o wadze 1.155 kg Skarb Państw zostałyby narażony na uszczuplenie podatku akcyzowanego w kwocie co najmniej 862.796 zł.

Dowód:

- zeznania M. Ż. (k.63v,1136),
- zeznania S. D. (2) (k.164-165,1065),
- częściowo wyjaśnienia oskarżonego I. D. (1) (k.68-69,251-252,436,953-955,1033-1036),
- częściowo wyjaśnienia O. H. (k.75v,221,437,1036),
- częściowo wyjaśnienia R. K. (k.80-82,438,1037),
- zeznania S. S. (k.88-90),
- zeznania S. D. (1) (k.95-98),
- częściowo zeznania M. D. (k.106v-107,304),
- zeznania V. P. (k.114-116),
- odpis wyroku (k.1047-1049),
- taryfikacja celna (k.201),

- pisma pokrzywdzonego (k.210-214,425-426),

- dokumentacja fotograficzna (k.716-726),

- nagrania filmów (k.53).

Oskarżony I. D. (1) podczas pierwszego przesłuchania przyznał się do udziału w nielegalnej produkcji papierosów, nie przyznał się do współdziałania w uchyleniu się od uiszczenia należnego podatku akcyzowego, złożył wyjaśnienia (k.68-69). Stwierdził, że O. H. odebrał go z (...) w W. w dniu 24 sierpnia 2015 r., pojechali do M. – R.. O. powiedział mu, że będzie praca przy porządkowaniu terenu działki i koszeniu trawy, miał zarobić 3.000 złotych. Na terenie działki porządkami i pielęgnacją zieleni zajmował się przez dwa tygodnie. W budynku gospodarczym były maszyny do produkcji papierosów, później mężczyźni używający imion M. i T. przywieźli agregaty do wytwarzania prądu. Następnie około 9 września 2015 r. przyjechali Rumuni, którzy mieli uruchomić produkcję papierosów, było ich czterech. Następnie mężczyzna posługujący się imieniem (...) przywiózł tytoń, przywiózł go dwa razy, po 25 worków, worki ważyły po 13-16 kg. (...) kazał mu nosić worki z tytoniem, zapewnił go, że dostanie za swą pracę wypłatę. Na terenie działki zostało ustalone, że U. mieli pilnować terenu, nie wpuszczać na teren osób obcych. Do produkcji papierosów przyjechał również Polak, który używał imienia R.. Produkcją papierosów zajmowali się Rumuni o imionach M., S., V. i S.. Przy maszynie do produkcji papierosów pracował raz w dniu 22 września 2015 r. w godzinach 8.00 do 10.10, poza tym zajmował się pilnowaniem terenu. Nie wiedział, że udział w produkcji papierosów był nielegalny. W trakcie okazania tablic poglądowych rozpoznał jako mężczyznę, który przywiózł na działkę dwukrotnie tytoń oskarżonego P. W. (k.251-252). Podczas kolejnego przesłuchania (k.436) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i oświadczył, że chciał zmienić poprzednie wyjaśnienia. Stwierdził, że nie był pewny, czy (...) wywoził kartony z podrobionymi papierosami. (...) zabierał z M.-R. jakieś kartony, ale były one lekkie, znacznie lżejsze niż kartony z papierosami. Na okazanej tablicy poglądowej rozpoznał oskarżonego P. W., jako mężczyznę którego znał jako (...), on przywoził na tą działkę tytoń, skrzynki na jabłka oraz papierowe kartony. Podczas rozprawy w trakcie pierwszego przesłuchania nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia (k.953-955). Stwierdził, że pracował na przedmiotowej działce od końca sierpnia, wykonywał czynności sprzątacza. Podał, że oskarżonego P. W., którego znał jako (...) poznał w W., on tam przyjeżdżał, a oskarżony dorywczo pracował tam w 2014 roku. P. W. oszukał go na 2.000 złotych i nie oddał tych pieniędzy. Nie spotkał go natomiast w M.. Pozostałych oskarżonych kojarzy z M.-R.. Zajmowali się sprzątaniem, obcinaniem drzew, nosili płyty betonowe i robili porządek. Na teren posesji przyjeżdżał (...) i zabierał drewniane skrzynki. Miał dostęp do miejsca gdzie mieszkał i gdzie pracował. Nie widział na terenie posesji tytoniu, ani maszyn do produkcji tytoniu. Widział tam osoby narodowości rumuńskiej, nie rozmawiał z nimi, nie wie czym się zajmowali. Podczas okazania fotografii P. W. była największa i rozpoznał go jako tego, który go oszukał. Innych osób którzy mieli dostęp i przyjeżdżali na posesję nie rozpoznał. Fotografia nr 2 z k. 266 była najwyższa i różna od innych. Powodem wskazania było to, że P. W. oszukał go na te 2.000 zł i dlatego go wskazał. Policjanci żądali, żeby wskazał kogo zna w ogóle, w związku z czym stwierdził, że on przewoził tytoń w tym celu, żeby oddał mu 2.000 złotych. Do Polski przyjeżdżał od 2013 r., na teren posesji przywiózł go O. H.. Zajmował się utrzymywaniem porządku, mieszkał na terenie działki, ale mógł z niej wychodzić. Nie wiedział, że na działce tej odbywała się produkcja papierosów. Podczas kolejnego przesłuchania (k.1033-1036) oskarżony ten stwierdził, że składając wyjaśnienia był zestresowany. Przyjechał do W. w dniu 29 sierpnia 2015 r., następnie do M. – R., miała być tam praca przy porządkach na terenie działki. W. był mu winien pieniądze, nie widział go na terenie przedmiotowej działki. Składał wcześniejsze wyjaśnienia, bo chciał jak najszybciej wyjść na wolność. P. W. nie brał udziału w tej sprawie, wskazał go wcześniej jako osobę, którą znał i która była mu winna pieniądze. O. H. i R. K. nie pracowali przy produkcji papierosów. Wcześniejsze wyjaśnienia złożył, gdyż chciał najszybciej wyjść na wolność. Gdy składał wyjaśnienia nie powiedział o tym, że P. W. poznał w W. K. i nie było go w M., bo obawiał się kolejnego aresztowania, ponadto chciał sprowadzić do Polski żonę i dzieci.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom tego oskarżonego w części, w której podał, że brał udział w nielegalnej produkcji papierosów, zajmował się na terenie przedmiotowej działki pracami porządkowymi i pomagał w pracach fizycznych związanych z produkcją papierosów, obsługą maszyn produkujących papierosy zajmowali się Rumunii, a co najmniej

dwa razy na działkę przyjechał P. W. i przywiózł tytoń, gilzy i opakowania na papierosy. Ta część jego wyjaśnień zasługuje na wiarę, gdyż jest logiczna, rzeczowa oraz znajduje potwierdzenie w wiarygodnych częściach wyjaśnień O. H. (k.75v,221,437,1036), R. K. (k.80-82,438,1037), zeznaniach S. S. (k.88-90), S. D. (1) (k.95-98), wiarygodnej części zeznań M. D. (k.106v-107,304), V. P. (k.114-116), odpisie wyroku (k.1047-1049), taryfikacji celnej (k.201), pismach pokrzywdzonego (k.210-214,425-426), dokumentacji fotograficznej (k.716-726) oraz nagraniach filmów z k.53.

Nie zasługuje na wiarę ta część wyjaśnień oskarżonego I. D. (1), w której stwierdził, że nie rozumiał treści zarzutów, chciał podać okoliczności, które miały mu umożliwić pozostanie na wolności, a P. W. wskazał jedynie wobec konfliktu finansowego. Należy zwrócić uwagę na formę i treść pierwszych wyjaśnień oskarżonego z dnia 23.09.2015 r. (k.68-69). W pierwszym zdaniu protokołu oskarżony stwierdził „Władam językiem polskim w mowie i piśmie” (k.68). Stanowi to oczywiste zaprzeczenie głoszonej następnie przez niego tezy, że nie rozumiał dokładnie o co chodziło (k.954). Należy stwierdzić, że faktycznie sytuacja oskarżonego bezpośrednio po zatrzymaniu była dla niego trudna i pewnie nie do końca orientował się w procedurze karnej, tym bardziej, że być może na U. obowiązują nieco inne reguły i praktyki. Jednak oskarżony nie był wcale tak zestresowany i nastawiony na chęć przyznania się do zarzutów byle tylko wyjść na wolność. Należy bowiem zauważyć, że przyznał się do popełnienia tylko jednego czynu, do drugiego się nie przyznał. Oskarżony I. D. (1) następnie szczegółowo opisał co robił na działce, czym zajmowali się inni, wskazał, że na działkę przyjeżdżali również Polacy i wymienił ich imiona takie jakimi się posługiwali, podał co robili na tej działce. Stwierdził, że w dniu 21 września 2015 r. pomagał przy produkcji papierosów, zajmował się wkładaniem bloków papierosów do kartonów, zajmował się tym od godz. 8:00 do godz. 10:10. Takich szczegółów zdarzeń oskarżony nie mógł wymyśleć po to tylko, by przekonać prokuratora o woli współpracy, a jednocześnie podawać nieprawdziwe okoliczności w celu uniknięcia tymczasowego aresztowania. Stwierdzić należy, że wyjaśnienia I. D. (1) są w tej części zbieżne z zeznaniami V. P., który jednoznacznie stwierdził, że U. kręcili się po budynku z maszynami, pomagali w pracach fizycznych gdy się ich o to poprosiło (k.116). Logika i strategia uruchomienia nielegalnej wytwórni papierosów polegała na tym, że bezpośrednio produkcją zajmowały się osoby znajdujące się na obsłudze maszyn, w tej sprawie byli to obywatele Rumunii, którzy w swoim kraju pracowali w fabryce papierosów. Ponadto do prac fizycznych i zabezpieczenia produkcji przed dostępem niepowołanych osób wynajęto obywateli Ukrainy. Miało to swoje zalety, gdyż powinni oni przebywać na miejscu, a niepełna znajomość języka polskiego zapewniała, że nie powinni opowiadać postronnym osobom o tej działalności. Prowadzenie takiej działalności wiązało się z surowymi karami zwłaszcza wobec osób czerpiących zyski z tej działalności, stąd zrozumiałym jest, że takie osoby nie pojawiały się na działce, a nawet jeśli się pojawiały, to nie ujawniały swojej roli w tym procederze. Nie zasługuje na wiarę ta część wyjaśnień oskarżonego, w której podał, że nie działał w celu uchylecia się od opodatkowania, a P. W. znał tylko z wcześniejszego okresu z W. K. i wskazał go jako osobę, która przywoziła tytoń i akcesoria do produkcji papierosów z powodu konfliktu finansowego. Jest to nielogiczne, gdyż podczas okazania zdjęć czterech różnych mężczyzn (k.266) wbrew twierdzeniom oskarżonego, zdjęcie oskarżonego P. W. nie wyróżnia się wśród zdjęć innych mężczyzn wybranych do okazania. Zdjęcie oskarżonego P. W. zostało wykonane z podobnego ujęcia twarzy, czyli lewej części twarzy, przy niewidocznym prawym uchu, wszyscy mężczyźni są wizualnie w podobnym wieku, mają podobne rysy twarzy i włosy. Należy wziąć pod uwagę, że wygląd człowieka jest cechą indywidualną, często zapamiętanie twarzy człowieka wynika z intuicyjnego kojarzenia cech wyglądu. Nie sposób uznać, by oskarżony miał jakikolwiek powód by wskazać akurat na oskarżonego P. W. jako mężczyznę posługującego się imieniem (...), który przywoził na działkę tytoń i akcesoria do wyrobu papierosów. Gdyby oskarżony I. D. (1) wskazał przypadkową osobę, po to tylko, by przekonać Policję i Prokuraturę o woli współpracy, to istniało znaczne prawdopodobieństwo, że P. W. mógł przedstawić wiarygodne dowody, że w czasie gdy miał przebywać na działce w M. przebywał w zupełnie innym miejscu. Wówczas wszystkie twierdzenia I. D. (1) należało ocenić krytycznie. Ponadto stwierdzenie oskarżonego z rozprawy, że wskazał na udział w zdarzeniu P. W. pod wpływem chęci zmuszenia go do zwrotu kwoty 2.000 złotych jest nielogiczne. Jeśli faktycznie P. W. był winien I. D. (1) kwotę 2.000 złotych to ten powinien to wskazać podczas protokołu okazania (k.251-252), a nie twierdzić, że P. W. przejeżdżał do M.-R. z tytoniem.

Oskarżony O. H. podczas pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia (k.75v). Stwierdził, że zaczęło się kilka tygodni temu, był przywieziony tytoń i oni zaczęli coś tam regulować, robili to w magazynie, samochody przyjeżdżały i wyjeżdżały,

dowozili części. On miał pilnować terenu, kosić trawę, przycinać tuje, układać płyty chodnikowe. Podczas kolejnego przesłuchania (k.221) wyjaśniał odnośnie zabezpieczonych w jego mieszkaniu pieniędzy, stwierdził, że należały do brata ciotecznego żony. W trakcie kolejnego przesłuchania (k.437) nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił złożenia wyjaśnień. Podał, że nie kazał I. wykonywać określonych czynności na działce, jedynie przekazywał mu polecenia innych osób, ale nie chciał wskazać kim ta osoba była. Podczas rozprawy nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, odmówił złożenia wyjaśnień, odpowiadał na pytania (k.1036). Stwierdził, że na przedmiotowej działce pracował w charakterze budowlanym i ogrodniczym, nie wiedział o produkcji tytoniu, zobaczył ją dopiero jak policjanci przyjechali na działkę i wprowadzili go do pomieszczenia gospodarczego.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego O. H. w części, w której przyznał się do pracy na działce i swego udziału w zdarzeniu. Należy zwrócić uwagę, że oskarżony O. H. był jedną z osób wykorzystywanych przez organizatorów przestępczego procederu do prac fizycznych i zabezpieczenia działki przed postronnymi osobami. Zrozumiałym jest, że nie był on wtajemniczony w szczegóły tego procederu i miał zajmować się wyznaczoną mu rolą. Wyjaśnienia oskarżonego w części dotyczącej tego, że na działce był przywieziony tytoń, maszyny do produkcji papierosów, on zajmował się przede wszystkim pracami ogrodnymi i fizycznymi przy produkcji papierosów zasługują na wiarę, gdyż są logiczne i rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień I. D. (1), R. K. (k.80-82,438,1037), zeznaniach S. S. (k.88-90), S. D. (1) (k.95-98), wiarygodnej części zeznań M. D. (k.106v-107,304), V. P. (k.114-116), odpisie wyroku (k.1047-1049), taryfikacji celnej (k.201), pismach pokrzywdzonego (k.210-214,425-426), dokumentacji fotograficznej (k.716-726) oraz nagraniu filmów z k.53. Nie zasługuje na wiarę ta część wyjaśnień O. H., w której stwierdził, że zajmował się jedynie pracami budowlanymi i ogrodnymi, nie pracował w pomieszczeniu gospodarczym i nie wiedział, że na działce produkowane były papierosy. Ta część wyjaśnień tego oskarżonego sprzeczna jest z wiarygodną częścią wyjaśnień oskarżonego, wiarygodną częścią wyjaśnień I. D. (1), R. K. (k.80-82,438,1037), zeznaniach S. S. (k.88-90), S. D. (1) (k.95-98), wiarygodnej części zeznań M. D. (k.106v-107,304), V. P. (k.114-116) oraz odpisie wyroku (k.1047-1049). Ponadto dokumentacja fotograficzna (k.716-726) oraz nagrania filmów z k.53 wskazują na to, że osoba przebywająca i mieszkająca na przedmiotowej działce musiała wiedzieć o tym co się działo na tej działce.

Oskarżony R. K. podczas pierwszego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia (k.80v-82). Stwierdził w nich, że wynajęto ich trzech chłopaków z Ukrainy, mieli zajmować się porządkowaniem terenu i pakowaniem papierosów. Mieli zarabiać 3.000 złotych miesięcznie, a po uruchomieniu produkcji papierosów do 7.000 złotych miesięcznie. Maszyny (z kontekstu wypowiedzi wynika, że chodzi o maszyny do produkcji papierosów) psuły się, Rumuni je naprawiali, było dużo odpadów. Do teren tej nieruchomości przywiózł ich mężczyzna, który przedstawił się jako (...), obiecywał że zatrudni ich legalnie. Operatorami maszyny do produkcji papierosów było dwóch Rumunów, dwaj inni Rumuni zajmowali się pakowaczką. On segregował papierosy wychodzące z maszyny, a później papierosy trafiały do pakowaczki. U. pracowali na zmianę przy produkcji papierosów i pracach porządkowych na zewnątrz. Papierosy wyprodukowane przez nich były oznaczone znakiem firmowym firmy (...). Podczas kolejnego przesłuchania nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił złożenia wyjaśnień (k.438). W trakcie rozprawy nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, odmówił złożenia wyjaśnień, nie podtrzymał wcześniejszych wyjaśnień, stwierdził, że złożył je pod wpływem stresu, nie wiedział co było w kartonach na działce (k.1037).

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego R. K. w części, w której przyznał się do pracy na działce i swego udziału w zdarzeniu. Należy zwrócić uwagę, że oskarżony R. K. był jedną z osób wykorzystywanych przez organizatorów przestępczego procederu do prac fizycznych i zabezpieczenia działki przed postronnymi osobami, miał zatem zajmować się wyznaczoną mu rolą, celowym było, że nie wiedział zbyt dużo o szczegółach zdarzenia, a zwłaszcza osobach kierujących tą działalnością. Wyjaśnienia oskarżonego w części dotyczącej tego, że na działce były remontowane maszyny do produkcji papierosów, on zajmował się przede wszystkim pracami ogrodnymi i fizycznymi przy produkcji papierosów zasługują na wiarę, gdyż są logiczne i rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnej części wyjaśnień I. D. (1), O. H., zeznaniach S. S. (k.88-90), S. D. (1) (k.95-98), wiarygodnej części zeznań M. D. (k.106v-107,304), V. P. (k.114-116), odpisie wyroku (k.1047-1049), taryfikacji celnej (k.201), pismach pokrzywdzonego

(k.210-214,425-426), dokumentacji fotograficznej (k.716-726) oraz nagraniach filmów z k.53. Nie zasługuje na wiarę ta część wyjaśnień R. K., w której stwierdził, że zajmował się jedynie pracami na terenie działki, nie pracował w pomieszczeniu gospodarczym i nie wiedział, że na działce produkowane były papierosy. Ta część wyjaśnień tego oskarżonego sprzeczna jest z wiarygodną częścią wyjaśnień oskarżonego, wiarygodną częścią wyjaśnień I. D. (1), O. H., zeznaniach S. S. (k.88-90), S. D. (1) (k.95-98), wiarygodnej części zeznań M. D. (k.106v-107,304), V. P. (k.114-116) oraz odpisie wyroku (k.1047-1049). Ponadto dokumentacja fotograficzna (k.716-726) oraz nagrania filmów z k.53 wskazują na to, że osoba przebywająca i mieszkająca na przedmiotowej działce musiała wiedzieć o tym co się działo na tej działce.

Oskarżony P. W. podczas pierwszego przesłuchania nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił złożenia wyjaśnień (k.341). Podczas rozprawy nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, odmówił złożenia wyjaśnień, ale odpowiadał na pytania (k.1037-1038). Wskazał, że nie zna oskarżonych poza I. D. (1), z którym poznał się w W.. Zajmował się handlem, był winien około 170.000 złotych różnym osobom, w tym być może I. D. (1). Nie był nigdy w M. i nie miał nic wspólnego z przestępstwami z aktu oskarżenia.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom tego oskarżonego, gdyż sprzeczne są z wiarygodną częścią wyjaśnień I. D. (1), wyżej omówioną. Jak wskazano wyżej oskarżony I. D. (1) nie miał żadnego logicznego powodu, by wskazać akurat na oskarżonego P. W. jako uczestnika przestępstwa. Takie wskazanie nie wiązało się z żadnymi korzyściami procesowymi, gdyż w czasie okazania (k.250-252) przebywał na wolności (por. postanowienie Sądu z k. 130-132). Nie mogło prowadzić do odzyskania rzekomych należności od P. W., gdyż ewentualne tymczasowe aresztowanie P. W. spowodowałoby, że nie mógłby zapłacić należności. Jedynym logicznym wyjaśnieniem tego, że I. D. (1) wskazał na udział w zdarzeniu P. W. jest zatem to, że P. W. faktycznie przyjeżdżał na przedmiotową działkę i przywiózł tytoń, gilzy i kartony.

S. S. zeznał (k.88-90), iż przyjechał tu jako zwyczajny robotnik. Miał zmontować linię do produkcji papierosów. W Rumuni pracował w wytwórni papierosów, przyjechał do M. – R. jako specjalista od produkcji papierosów. Miał zajmować się uruchomieniem linii produkcyjnej papierosów, pracował przy tej linii do czasu wejścia na teren posesji Policji. Nie wiedział jak miały być oznakowane wyprodukowane papierosy do czasu przywiezienia etykiet z nazwami podrabianych papierosów.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnych częściach wyjaśnień I. D. (1) (k.68-69,251-252,436,953-955,1033-1036), O. H. (k.75v,221,437,1036), R. K. (k.80-82,438,1037), wiarygodnej części zeznań M. D. (k.106v-107,304), V. P. (k.114-116), odpisie wyroku (k.1047-1049), taryfikacji celnej (k.201), pismach pokrzywdzonego (k.210-214,425-426), dokumentacji fotograficznej (k.716-726) oraz nagraniach filmów z k.53.

Świadek S. D. (1) zeznał (k.95-98), iż przyjechał w okolice L., poproszono go o naprawienie linii produkcyjnej, dokonał tego. Odpowiadając na pytania, podał, że do Polski przyjechał w dniu 13 września 2015 r., miał zająć się naprawą linii produkcyjnej papierosów. W Rumunii pracował w fabryce papierosów i specjalizował się w naprawie maszyn do produkcji papierosów. Otrzymał propozycję naprawy takiej linii produkcyjnej w Polsce, domyślał się, że było to nielegalne, ale wizja zarobienia do 200 euro miesięcznie była silniejsza. Przyjechał do Polski z synem M. D., który miał mu pomagać. Na miejscu produkcji papierosów okazało się, że był tam znany mu osobiście V. P.. Gdy dojechał z synem na działkę w M. okazało się, że byli tam wówczas U. oraz Rumun V. P.. Od dnia 14 września 2015 r. zajmował się wraz z synem uruchomieniem maszyny do produkcji papierosów, U. pomagali przy pracach związanych z uruchomieniem produkcji. Stwierdził, że wiedział że taka produkcja papierosów była nielegalna. W tej produkcji od samego początku brali udział U., którzy zostali zatrzymali przez Policję.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnych częściach wyjaśnień I. D. (1) (k.68-69,251-252,436,953-955,1033-1036), O. H. (k.75v,221,437,1036), R. K. (k.80-82,438,1037), wiarygodnej części zeznań M. D. (k.106v-107,304), V. P. (k.114-116), odpisie wyroku (k.1047-1049), taryfikacji celnej (k.201), pismach pokrzywdzonego (k.210-214,425-426), dokumentacji fotograficznej (k.716-726) oraz nagraniach filmów z k.53.

Świadek M. D. zeznał podczas pierwszego przesłuchania (k.106v-107), że zajmował się mechaniką urządzeń, nie zajmował się produkcją, dokonywali tylko prób na tych urządzeniach, przyjechał do Polski do normalnej pracy, spodziewał się umowy o pracę i normalnych warunków.

Zeznania tego świadka zasługują na wiarę w części, w której podał, że przyjechał do Polski by uruchomić produkcję papierosów, gdyż ta część jego zeznań jest logiczna, rzeczowa i znajduje potwierdzenie w wiarygodnych częściach wyjaśnień I. D. (1) (k.68-69,251-252,436,953-955,1033-1036), O. H. (k.75v,221,437,1036), R. K. (k.80-82,438,1037), zeznaniach S. D. (1), V. P. (k.114-116), odpisie wyroku (k.1047-1049), taryfikacji celnej (k.201), pismach pokrzywdzonego (k.210-214,425-426), dokumentacji fotograficznej (k.716-726) oraz nagraniach filmów z k.53. Nie jest wiarygodna ta część zeznań analizowanego świadka, w której podał, że spodziewał się „normalnej” pracy, czyli legalnego zatrudnienia i warunków pracy. Jak wynika z zeznań ojca świadka – S. D. (1) (k.95-98) pracował on w fabryce papierosów w T. J. w Rumuni, zatem wiedział jak wygląda produkcja papierosów i wiedział, że produkcja papierosów poza fabryką w M. była nielegalna. Ponadto czymś innym są oczekiwania odnośnie legalności zatrudnienia, a czymś innym rzeczywistość w miejscu wykonywania pracy. Niewątpliwie natomiast warunki pracy w M. na ul. (...) wskazywały na to, że produkcja papierosów odbywała się nielegalnie.

Świadek V. P. zeznał (k.114-116), że przyjechał do Polski w dniu 1 września 2015 r., przewieziono go do M.-R. na posesję, gdzie później był zatrzymany. Na działce tej byli trzej U., maszyny do produkcji papierosów, tytoń i akcesoria. Przez dwa – trzy tygodnie przygotowywał te maszyny do produkcji. Pracował przez 30 lat w fabryce papierosów w Rumunii i znał się na działaniu maszyn do produkcji papierosów. Po uruchomieniu produkcji miał obiecane wynagrodzenie w kwocie 600 euro. W M. spotkał Ukraińców, którzy zapoznali go z rozkładem pomieszczeń na działce i wskazali, że miał zmontować linię produkcyjną papierosów. Na miejscu spotkał trzech Rumunów, którzy pracowali przy maszynach do produkcji papierosów. Gdy zobaczył te maszyny wiedział, że produkcja papierosów w tym miejscu była nielegalna, postanowił jednak zarobić trochę pieniędzy. Produkcja została uruchomiona kilka dni przed zatrzymaniem ich przez Policję. U. kręcili się po budynku z maszynami, pomagali w przyniesieniu czegoś lub odebraniu papierosów z maszyn.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnych częściach wyjaśnień I. D. (1) (k.68-69,251-252,436,953-955,1033-1036), O. H. (k.75v,221,437,1036), R. K. (k.80-82,438,1037), wiarygodnej części zeznań M. D. (k.106v-107,304), S. D. (1), odpisie wyroku (k.1047-1049), taryfikacji celnej (k.201), pismach pokrzywdzonego (k.210-214,425-426), dokumentacji fotograficznej (k.716-726) oraz nagraniach filmów z k.53.

Świadek E. M. zeznała w postępowaniu przygotowawczym (k.158), iż w 2010 r. kupiła wraz z mężem działkę w M. przy ul. (...). Działkę tą postanowiła wynająć, zamieściła takie ogłoszenie. W czerwcu 2015 r. zgłosił się do niej mężczyzna, który przedstawił się jako P. M., był zainteresowany wynajmem tej działki. Około lipca 2015 r. dała mu klucze do wszystkich budynków na działce, we wrześniu 2015 r. zawarli pisemną umowę najmu, następnie otrzymała przelewem czynsz za jeden miesiąc. W trakcie kolejnego przesłuchania (k.248-249) zeznała, że dała ogłoszenie o zamiarze wynajmu nieruchomości, w lipcu 2015 r. zgłosiła się osoba zainteresowana wynajęciem tej nieruchomości, uzgodnili warunki i wydała mu klucze do budynków na działce. Była na tej działce jeden raz, przebywały tam jakieś nieznane jej osoby i wynajmujący przywiózł część swych rzeczy. Podczas rozprawy zeznała (k.1176v-1177), że sprawa ta dla niej była zupełnie przypadkowa i przypadkowo znalazłam się w niej, jako najemca tego domu. Nie zna nikogo z oskarżonych, nie kojarzy oskarżonego P. W. ani z nazwiska ani z wyglądu.

Zeznania tego świadka są wiarygodne, gdyż są logiczne, rzeczowe o znajdują potwierdzenie w umowie najmu (k.160-161) i potwierdzeniu wpłaty (k.162).

Świadek S. D. (2) zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.164-165), że w dniu 22 września 2015 r. wykonywał czynności służbowe w związku z nielegalną produkcją papierosów w M.. Zatrzymali siedmiu mężczyzn, w budynku gospodarczym była linia produkcyjna papierosów, na której trwał cykl produkcyjny. Podczas rozprawy zeznał (k.1065), iż brał udział w zatrzymaniach w 2015 r., miało to miejsce w miejscowości M.. Zatrzymali kilka osób, wszystkie te

osoby były na terenie posesji. Jedna osoba w trakcie czynności zatrzymania wychodziła z hali produkcyjnej, reszta osób była w tej hali. Były tam typowe maszyny do produkcji papierosów, maszyna do produkcji gilz i pakowaczka. Linia produkcyjna była uruchomiona. Na działce tej były już wyprodukowane papierosy i wszystkie półprodukty do produkcji papierosów.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnych częściach wyjaśnień I. D. (1) (k.68-69,251-252,436,953-955,1033-1036), O. H. (k.75v,221,437,1036), R. K. (k.80-82,438,1037), wiarygodnej części zeznań M. D. (k.106v-107,304), V. P. (k.114-116), odpisie wyroku (k.1047-1049), taryfikacji celnej (k.201), pismach pokrzywdzonego (k.210-214,425-426), dokumentacji fotograficznej (k.716-726) oraz nagraniach filmów z k.53.

M. Ż. zeznał w postępowaniu przygotowawczym (k.63v), iż w dniu 22 września 2015 r. brał udział w przeszukaniu posesji w M. przy ul. (...). Ujawniono tam działającą linię produkcyjną papierosów. Maszyny ujawnione na działce produkowały papierosy oznaczone nazwą (...) i pakowały je w paczki oznaczone logo tej firmy. Na miejscu zatrzymano 7 osób związanych z działalnością tej linii produkcyjnej, ujawniono ponadto znaczne ilości wyprodukowanych papierosów oraz gotowych do sprzedaży paczek papierosów. Podczas rozprawy zeznał (k.1136), że Policja poprosiła ich o pomoc w działaniach w L., gdyż została ujawniona nielegalna fabryka papierosów. Fabryka ta była przy głównej drodze, tam była maszyna do produkcji papierosów, tytoń i znaki zastrzeżone M.. Zatrzymano kilka osób, powyżej 4. Świadek nie pamiętał szczegółów zdarzenia, ale podtrzymał wcześniejsze zeznania.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, gdyż są logiczne, rzeczowe oraz znajdują potwierdzenie w wiarygodnych częściach wyjaśnień I. D. (1) (k.68-69,251-252,436,953-955,1033-1036), O. H. (k.75v,221,437,1036), R. K. (k.80-82,438,1037), zeznaniach S. S. (k.88-90), S. D. (1) (k.95-98), M. D. (k.106v-107,304), V. P. (k.114-116), odpisie wyroku (k.1047-1049), taryfikacji celnej (k.201), pismach pokrzywdzonego (k.210-214,425-426), dokumentacji fotograficznej (k.716-726) oraz nagraniach filmów z k.53.

Zgromadzony materiał dowodowy w postaci dokumentów wymienionych na k. 1206 został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dokumenty były sporządzone obiektywnie i nie zachodzą wątpliwości odnośnie ich autentyczności.

Ustalony stan faktyczny tworzy spójną, logiczną całość, poszczególne wiarygodne dowody wzajemnie się uzupełniają i potwierdzają. Na podstawie tego stanu faktycznego wina i okoliczności popełnienia przypisanych oskarżonym przestępstw i przestępstw skarbowych nie budzą wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Oskarżeni I. D. (1), O. H. i R. K. podjęli decyzję, że będą uczestniczyć w produkcji papierosów. Oskarżeni mogli nie wiedzieć, że na działce w M. miała być uruchomiona linia produkcyjna papierosów, a przy tym papierosy te miały być oznaczane podrobionymi znakami towarowymi, ale w miarę rozwijania produkcji i wyposażenia linii produkcyjnej w opakowania firmy (...) zyskali świadomość w tym względzie. Niezależnie od możliwych różnic między ustawodawstwem Ukrainy i Polski, oskarżonych obowiązywał polski system prawny, skoro zamieszkiwali w naszym kraju. Z wiarygodnych, wyżej omówionych wyjaśnień oskarżonych I. D. (1), O. H. i R. K. wynika niewątpliwie, że wiedzieli oni, że produkcja papierosów wymaga urzędowego zgłoszenia i nie odbywa się pokątnie, z zachowaniem tajemnicy. W takich warunkach trzech wyżej wymienionych oskarżonych wzięło udział w wyprodukowaniu nie mniej niż 323.900 sztuk papierosów i 18.550 paczek papierosów po 20 sztuk. Papierosy te i paczki z nimi były oznaczone podrobionymi znakami towarowymi (...) firmy (...). Oskarżeni działali w ramach podziału ról wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, stąd zgodnie z zasadami wspólnej odpowiedzialności karnej wyrażonej w art. 18 § 1 k.k. ponoszą odpowiedzialność karną za całość czynów przypisanych wszystkim sprawcom.

Zgodnie z treścią art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej, ten kto w celu wprowadzenia do obrotu m.in. oznacza towary podrobionym znakiem towarowym podlega karze grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do lat 2. Niewątpliwie papierosy wyprodukowane przez

oskarżonych I. D. (1), O. H. i R. K. miały podrobione znaki towarowe M. (por. pisma pokrzywdzonego z k. 184-186, 210-214, ekspertyza z k. 425-426). Wyprodukowany towar przedstawiał wartość 89.174,08 złotych (por. pismo pokrzywdzonego z k. 212), a oskarżeni mogli wyprodukować papierosy o wartości 138.600 złotych. Zgodnie z treścią art. 115 § 5 k.k. towar objęty działaniem oskarżonych stanowił zatem mienie znacznej wartości, gdyż przekraczał łącznie wartość 200.000 złotych. Stąd zasadnym jest zakwalifikowanie działania oskarżonych jako występkę z art. 305 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy.

Ponadto oskarżeni dopuścili się naruszenia art. 12a ust. 1 Ustawy z dnia 2.03.2001 r. o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych, gdyż bez zgłoszenia do rejestru takiej działalności zajmowali się wyrobem wyrobów tytoniowych.

Oskarżeni wyprodukowali nie mniej niż 323.900 sztuk papierosów i 18.550 paczek papierosów po 20 sztuk., a zgromadzone przez nich 1.155 kg tytoniu i akcesoria do jego wyrobu pozwalały dodatkowo wytworzyć co najmniej 1.155.000 papierosów, gdyż z 1 grama tytoniu można uzyskać jednego papierosa. Odnośnie tytoniu przechowywanego na działce należy uznać, że faktycznie działanie oskarżonych zakończyło się na fazie usiłowania określonego w art. 13 § 1 k.k., gdyż podjęli oni wszelkie działania prowadzące bezpośrednio do dokonania czynu, a nie doszło do tego na skutek interwencji Policji.

Działanie oskarżonych stanowiło jedną całość, realizowali oni z góry powzięty zamiar. Stąd propozycja oskarżyciela publicznego by uznać, że działali w ramach czynu ciągłego określonego w art. 12 k.k. jest słuszna.

Nieco inaczej kształtuje się kwestia odpowiedzialności karnej P. W., gdyż nie brał on bezpośredniego udziału w produkcji papierosów, nie przebywał dłuższy czas na przedmiotowej działce, a jedynie dwukrotnie przyjechał na nią i przywiózł co najmniej 50 worków tytoniu po 13-16 kilogramów każdy, gilzy papierosowe oraz kartony do papierosów. Oskarżyciel publiczny przedstawił P. W. zarzut pomocnictwa do dokonania przypisanych oskarżonym czynów i postulat ten jest słuszny, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Oskarżony ten może i powinien ponieść odpowiedzialność karną tylko za możliwe do udowodnienia mu działanie, nie można uznać, że jego rola wykraczała poza pomoc w przywiezieniu wyżej określonych rzeczy na działkę. Jednocześnie rzeczy te były istotne do produkcji przedmiotowych papierosów, gdyż podstawowym składnikiem papierosów jest niewątpliwie tytoń. Należy zatem uznać, że oskarżony P. W. udzielił pomocy w dokonaniu czynów przypisanych oskarżonym I. D. (1), O. H. i R. K., nie może zatem budzić wątpliwości, że oskarżony P. W. ponosi odpowiedzialność karną na zasadach określonych w art. 18 § 3 k.k.

Oskarżeni I. D. (1), O. H. i R. K. brali udział w produkcji papierosów, które są towarem objętym podatkiem akcyzowym. Niewątpliwie tego rodzaju produkcja wymaga urzędowego zgłoszenia, objęcia opodatkowaniem i uiszczania należności skarbowych. Narażone na uszczuplenie należności Skarbu Państwa wynosiły:

- kwotę 564.592 złotych z tytułu podatku akcyzowego od już wyprodukowanych papierosów,
- kwotę 862.796 złotych podatku akcyzowego, od papierosów które mogli wyprodukować.

Odnośnie uchylenia się od opodatkowania wyżej wymienionym podatkiem oskarżeni działali jako pomocnicy nieustalonej osoby, która zorganizowała wyżej wymienioną działalność. Uszczuplona i narażona na uszczuplenie wartość podatku akcyzowego była wartością dużą w rozumieniu art. 53 § 15 k.k.s., gdyż przekraczała 500 wysokość minimalnego wynagrodzenia, wynoszącego w czasie czynu 1.850 złotych. Stąd zasadnym jest przyjęcie, że oskarżeni działali w warunkach określonych w art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s.

Uznać zatem należy, że oskarżeni ci dopuścili się przestępstwa skarbowego określonego w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s., 65 § 1 k.k.s. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. Czyn przypisany oskarżonym wyczerpywał znamiona wyżej wymienionych przepisów, stąd należy zakwalifikować go jako popełnione w warunkach określonych w art. 7 § 1 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s.

Oskarżony P. W. odnośnie udzielenia pomocy do uchylenia się od opodatkowania działał jako pomocnik nieustalonej osoby, a jego działania polegały na dostawie tytoniu i akcesoriów do produkcji papierosów. Była to pomoc istotna, gdyż bez tytoniu nie można uruchomić produkcji papierosów. Stąd należy zakwalifikować działania oskarżonego P. W. za przestępstwa skarbowe określone w art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s., 65 § 1 k.k.s. oraz art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 1 k.k.s. w art. 7 § 1 k.k.s. i art. 6 § 2 k.k.s.

Stopień społecznej szkodliwości czynu polegającego na podrobieniu znaków towarowych firmy (...) i produkcji papierosów bez zgłoszenia był znaczny i zachowanie wszystkich oskarżonych zasługuje na potępienie i dezaprobatę. Należy bowiem zwrócić uwagę, że oskarżeni I. D. (1), O. H. i R. K. poprzez uczestnictwo w produkcji papierosów bez polskich znaków akcyzy skarbowej, a P. W. poprzez udzielenie pomocy w tej działalności wyprodukowali papierosy o wartości rynkowej około 90.000 złotych, a zamierzali wyprodukować ich znacznie więcej. Gdyby papierosy te weszły na (...) firma (...) byłaby narażona na negatywną ocenę papierosów imitujących wyroby tej firmy i utratę wyrobionej marki swoich wyrobów. Firma, która zastrzega znak towarowy ma prawo do ochrony swych wyrobów przed bezprawnym posługiwaniem się jej znakami towarowymi i nie można przyzwolić na utratę wizerunku wyrobionego przez tą firmę. Niewątpliwie interesy Skarbu Państwa związane z uruchomieniem produkcji papierosów bez zgłoszenia jej do rejestru takiej działalności i narażenie na utratę należnych podatków akcyzowych przemawiają za surowym ukaraniem oskarżonych.

Oskarżony I. D. (1) ma 40 lat, zdobył wykształcenie wyższe, jest żonaty, ma na utrzymaniu troje dzieci, utrzymuje się z prac dorywczych i zarabiał około 1.000 złotych miesięcznie (oświadczenie z k. 953), nie był karany (k.1200).

Oskarżony O. H. ma 38 lat, zdobył wykształcenie średnie, jest żonaty, ma na utrzymaniu dwoje dzieci, utrzymuje się z prac dorywczych i zarabiał około 1.200 złotych miesięcznie, nie był karany (k.1199).

Oskarżony R. K. ma 41 lat, zdobył wykształcenie średnie, jest żonaty, ma na utrzymaniu jedno dziecko, utrzymuje się z prac dorywczych i zarabiał około 1.000 złotych miesięcznie, nie był karany (k.1198).

Oskarżony P. W. ma 55 lat, zdobył wykształcenie zawodowe, jest wdowcem, nie ma nikogo na utrzymaniu, utrzymywał się z prowadzenia gospodarstwa rolnego i zarabiał około 5.000 złotych miesięcznie (oświadczenie z k. 934), był dwukrotnie karany (k.1196).

Biorąc pod uwagę powyżej omówione kryteria wymiaru kary Sąd uznał, że karami adekwatnymi, sprawiedliwymi i spełniającymi cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonych I. D. (1), O. H. i R. K. powinny być kary po 7 miesięcy pozbawienia wolności za podrabianie znaków towarowych oraz po 5 miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny za pomoc w uchylaniu się od opodatkowania. Wysokość jednej stawki została określona przez art. 23 § 3 k.k.s. na nie niższą od 1/30 najniższego wynagrodzenia i nie wyższą niż 400 najniższych wynagrodzeń. Najniższe wynagrodzenie wynosiło w czasie czynu 1.850 złotych. Adekwatną do zarobków oskarżonych i ich sytuacji życiowej powinny być kwoty po 80 złotych jako wysokość jednej stawkiiennej.

Uwzględniając wcześniejszą karalność oskarżonego P. W. (k.1196) uznać należy, że karami adekwatnymi do okoliczności czynów i konieczności zapewnienia celów wychowawczych i zapobiegawczych kar wobec niego powinna być kara 9 miesięcy pozbawienia wolności za pomoc w nielegalnej produkcji papierosów oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 150 stawek dziennych grzywny za pomoc w unikaniu opodatkowania. Oskarżony zarabia znacznie więcej niż pozostali oskarżeni, stąd wysokość stawkiiennej została ustalona wobec niego na kwotę 100 złotych.

Zgodnie z treścią art. 8 § 2 k.k.s. wykonaniu podlegają wobec oskarżonych kary surowsze wymierzone im, czyli odpowiednio 7 i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art. 30 § 2 k.k.s. i art. 44 § 2 k.k. w niniejszej sprawie należy orzec przepadek rzeczy służących do popełnienia przypisanego czynu, w tym zwłaszcza maszyn do produkcji tytoniu, tytoniu i innych akcesoriów.

W niniejszej sprawie firma (...) poniosła szkodę związaną z narażeniem wizerunku firmy produkującej cenione przez konsumentów wyroby, produkowane z dbałością o potrzeby i gusta klientów, co niewątpliwie wiąże się ze znacznymi nakładami i inwestycjami w wizerunek firmy. Zgodnie z treścią art. 46 § 1 k.k. poszkodowana firma może dochodzić naprawienia szkody na zasadach określonych w przepisach prawa cywilnego i wniosek o naprawienie szkody (k.210-213) jest niewątpliwie słuszny. Jednak w realiach niniejszej sprawy ustalenie wysokości szkody jest znacznie utrudnione, gdyż nie można udowodnić, że jakakolwiek część wyprodukowanych papierosów trafiła na rynek, a straty wizerunkowe mają charakter ocenny i trudny do oszacowania. W tej sytuacji postulat oskarżyciela publicznego by zobowiązać oskarżonych do uiszczenia nawiązek na rzecz pokrzywdzonego jest słuszny. Orzeczenie tych nawiązek w kwotach po 5.000 złotych jest adekwatne do okoliczności zdarzenia i powinno uzmysłwić oskarżonym oraz innym osobom, które mogłyby ich naśladować, że udział w nielegalnej produkcji papierosów nie może prowadzić do wzbogacenia.

Oskarżeni I. D. (1), O. H. i R. K. nie byli dotychczas karani (k.1198,1999,1200), ich udział w zdarzeniach był niewielki. Stąd Sąd przystał na propozycję, by wykonanie orzeczonych wobec nich kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesić na okresy po 2 lata próby. Zgodnie z treścią art. 72 § 1 k.k. orzeczono wobec nich środki probacyjne, adekwatne wobec ich warunków życiowych i konieczności nadzorowania nad przestrzeganiem porządku prawnego. Dozór kuratorów powinien zapewnić nadzór nad zachowaniem oskarżonych w okresie próby.

Oskarżony P. W. był karany na karę pozbawienia wolności (k.1196) i zgodnie z treścią art. 69 § 1 k.k. nie można warunkowo zawiesić wykonania wobec niego wymierzonej mu kary.

Na rzecz obrońcy z urzędu zasądzono odpowiednią kwotę tytułem zwrotu kosztów niopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Oskarżeni I. D. (1), O. H. i R. K. nie mają stałych dochodów, a oskarżony P. W. po uprawomocnieniu się wyroku może trafić do Zakładu Karnego. Stąd uznać należy, że wszyscy oskarżeni nie będą mogli uiścić kosztów sądowych bez narażenia na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych. Zatem na podstawie przepisów powołanych w punkcie XIII wyroku Sąd zwolnił oskarżonych z obowiązku zwrotu kosztów sądowych.