

Sygn. akt II K 1010/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2016 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Monika Zmysłowska-Sołowiej**

Protokolant: Bożena Oblńska

w obecności oskarżyciela Prokuratora -----

po rozpoznaniu dnia 10 lutego 2016 roku na posiedzeniu w Legionowie sprawy :

J. B. s. Z. i K. zd. A. urodzonego (...) w M.

Podejrzanego o to, że :

w okresie od 15 sierpnia 2015 r. do 28 listopada 2015 roku w R. gm, J. woj. (...) przywłaszczył sobie powierzone mu mienie w postaci samochodu osobowego m-ki M. (...) o nr rej. (...) wraz z kluczykami i dowodem rejestracyjnym stanowiącego własność J. S. **tj. o czyn z art. 284§2 k.k.**

orzeka:

1. Na podstawie art. 66 § 1 i § 2 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie przeciwko **J. B.** na okres próby 1 (jednego) roku;
2. Na podstawie art. 67§3k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. zobowiązuje podejrzanego do zapłaty świadczenia pieniężnego w kwocie 500(pięćset) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej;
3. Na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia podejrzanego **J. B.** z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyroku SR w Legionowie z dnia 10.02.2016 roku Sygn. akt II K 1010/15

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej, Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. S. jest właścicielem samochodu ciężarowego marki M. (...) nr rej. (...). W dniu 15.08.2015 roku J. S. użyczył swojego samochodu wraz z dowodem rejestracyjnym i kluczykiem J. B., który miał użytkować go podczas 3 dniowego wyjazdu urlopowego. Po powrocie z urlopu J. B. nie zwrócił użytkowanego samochodu J. S.. P. wielokrotnie próbował dzwonić do podejrzanego wzywając go do zwrotu samochodu. J. B. dwukrotnie podczas rozmowy telefonicznej obiecywał, iż w dniu następnym zwróci samochód jednak nie zrobił tego do dnia 27.11.2015 roku. Pokrzywdzony wielokrotnie wysyłał podejrzanemu mailem wezwania do zwrotu samochodu a w dniu 02.11.2015 roku wysłał do niego za zwrotnym poświadczeniem odbioru pisemne wezwanie listem poleconym na adres W. ul. (...), który jednak nie został przez podejrzanego podjęty. Wskazał, że podejrzany jego samochód parkuje przy ul. (...) w W.. W dniu 28.11.2015 roku w/w pojazd został zabezpieczony przez policję i odholowany na parking depozytowy. W dniu 29.11.2015 roku zabezpieczono również posiadane przez podejrzanego kluczyk i dowód rejestracyjny w/w samochodu.

Oskarżony J. B. ma 50 lat, ma wykształcenie średnie z zawodu jest technologiem obróbki skrawaniem, jest żonaty, posiada działkę w C. , jest bezrobotny, nie był karany. Nie był leczony psychiatrycznie ani odwykowo.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

- wyjaśnień J. B. (k. 28)
- zeznań świadków J. S. (k. 2)
- dowodu nadania przesyłki poleconej (k. 8),
- protokołu zatrzymania rzeczy k. 15-16)
- protokołu oględzin (k. 18-19)
- pokwitowania k.34
- KRK (k. 35)

J. B. jest podejrzany o przestępstwo z art. 284§2kk.

J. B. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że pożyczył od znajomego J. S. samochód ciężarowy marki M. (...) nr rej. (...) wraz z kluczykiem i dowodem rejestracyjnym. Wskazał, że nie zwrócił pokrzywdzonemu jego samochodu bo nie wiedział kiedy ma go zwrócić. W postępowaniu przygotowawczym podejrzany złożył wniosek o warunkowe umorzenie postępowania w sprawie na okres próby 1 roku, świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych. Podał, że samochód wraz z kluczykami i dowodem rejestracyjnym został zabezpieczony przez policję i zwrócony J. S.. Sąd dał wiarę jego wyjaśnieniom jako spójnym logicznym i znajdującym potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym w tym , którym Sąd dał wiarę.

J. S. zeznał, że jest właścicielem samochodu ciężarowego marki M. (...) nr rej. (...). W dniu 15.08.2015 roku użył swojego samochodu wraz z dowodem rejestracyjnym i kluczykiem J. B., który miał go użytkować go podczas 3 dniowego wyjazdu urlopowego. Po powrocie z urlopu J. B. nie zwrócił mu samochodu. Pokrzywdzony zeznał, że wielokrotnie próbował dzwonić do podejrzanego wzywając go do zwrotu samochodu. J. B. dwukrotnie podczas rozmowy telefonicznej obiecywał mu, iż w dniu następnym zwróci samochód, jednak nie zrobił tego. Pokrzywdzony wskazał, że wielokrotnie wysyłał podejrzanemu maile z wezwaniem do zwrotu swojego samochodu, a w dniu 02.11.2015 roku wysłał do niego za zwrotnym poświadczaniem odbioru pisemne wezwanie listem poleconym na adres W. ul. (...), który jednak nie został przez podejrzanego podjęty. Wskazał, że podejrzany jego samochód parkuje przy ul. (...) w W.. Sąd dał wiarę zeznaniom świadka jako spójnym, logicznym i znajdującym potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym w tym wyjaśnieniach podejrzanego, protokole zatrzymania rzeczy, pokwitowaniu odbioru samochodu wraz z dowodem rejestracyjnym i kluczykiem.

Prokurator w dniu 18.12.2015 roku wystąpił do Sądu z wnioskiem o warunkowe umorzenie postępowania w sprawie na okres próby 1 roku, świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych, które to warunki zostały zaproponowane przez podejrzanego.

Sąd dał także w pełni wiarę dowodom z dokumentów, albowiem dokumenty te zostały sporządzone przez powołane do tego instytucje, nie zainteresowane rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mające logicznego powodu, by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach. Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia. Autentyczność i wiarygodność tych dokumentów nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

J. B. stanął pod zarzutem popełnienia przestępstwa z art. 284§2 k.k.

Dyspozycja występkę z art. 284§2 k.k. stanowi, że popełnia przestępstwo kto przywłaszcza sobie powierzoną mu rzecz ruchomą i podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. Analiza zebranych w postępowaniu dowodów pozwala stwierdzić, że podejrzany J. B. zrealizował znamiona przypisanego mu występkę. Podejrzany przyznał się do zarzucanego mu przestępstwa i złożył wniosek o zastosowanie wobec niego dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania. Zważywszy, że w dniu 28 listopada 2015 roku zabezpieczono przywłaszczony przez podejrzanego samochód marki M. (...) nr rej. (...) i w dniu 10 grudnia 2015 przekazano go wraz z kluczykiem i dowodem rejestracyjnym pokrzywdzonemu J. S. Sąd uznał, że zachodzą przesłanki do uwzględnienia wniosku Prokuratora. Przestępstwo z art. 284§2 k.k. jest zagrożone karą do 5 lat pozbawienia wolności, a podejrzany J. B. nie był dotychczas karany, dlatego w ocenie Sądu wniosek Prokuratora o warunkowe umorzenie postępowania wobec niego był zasadny. Sąd uznał, że zarówno jej wina i społeczna szkodliwość jego czynu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości w świetle poczynionych ustaleń. W przedmiotowej sprawie zostały zatem spełnione przesłanki opisane w art. 66§1 i 2 k.k., pozwalające podejrzanemu skorzystać z dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego. Sąd orzekł zgodnie z treścią powołanego przepisu albowiem uzasadnione jest na podstawie analizy dotychczasowego sposobu życia podejrzanego, który prowadzi ustabilizowane życie, nie wchodził dotychczas w konflikt z prawem oraz jej właściwości osobiste przypuszczenie, że nawet pomimo rezygnacji z wymierzenia wobec niego kary nie powróci on na drogę przestępstwa, a zachowanie będące przedmiotem niniejszego postępowania miało charakter incydentalny i odosobniony. Aby jednak J. B. nie poczytywał warunkowego umorzenia za dowód bezkarności wobec prawa Sąd wyznaczył mu okres próby 1 roku przewidziany w art. 67§1 kk, a ponadto orzekł wobec niego świadczenie pieniężne w kwocie 500 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej (pkt. I i II wyroku). Mając na uwadze sytuację majątkową podejrzanego, który jest osoba bezrobotną, nie osiąga dochodów i pozostaje na utrzymaniu żony, Sąd zwolnił go z obowiązku uiszczenia kosztów postępowania. Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów znajduje uzasadnienie w treści art. 624§1k.p.k.