

Sygn. akt I C 1464/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Rempoła
Protokolant:	Anna Aleksa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 października 2016 r. w Legionowie sprawy

z powództwa (...) we W.

przeciwko R. R.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda (...) we W. na rzecz pozwanej R. R. 617,00 (sześćset siedemnaście 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1464/16 upr.

UZASADNIENIE

(...) z siedzibą we W. złożył w dniu 17 grudnia 2012r. pozew przeciwko R. R. z domu P. o zapłatę kwoty 2.617,30 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Nakazem zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 27 grudnia 2012r. sygn. akt VI Nc-e 2111116/12 referendarz sądowy uwzględnił żądanie powoda.

Pozwana R. R. złożyła sprzeciw wskazując brak prawidłowego doręczenia jej nakazu z powodu zamieszkiwania pod innym adresem w L., a nie pod adresem w W. wskazanym przez powoda w pozwie.

Referendarz sądowy po wniesieniu przez pozwaną sprzeciwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legionowie.

Pozwana w uzupełnieniu sprzeciwu, złożyła odpowiedź na pozew zgłaszając zarzut przedawnienia roszczenia i nieistnienia roszczenia oraz wniosła o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) sp. z o. o. zawarła z R. P. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych przed dniem 6 kwietnia 2006r. Na podstawie tej umowy przed dniem 6 kwietnia 2006r. istniało wymagalne zobowiązanie R. P. do zapłaty na rzecz (...) sp. z o. o. świadczenia pieniężnego (niezaprzeczony przez pozwaną fakt zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z (...) sp. z o. o.; k.41 wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu co do daty nabycia wierzytelności i jej wymagalności przed dniem 6 kwietnia 2006r.).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dowód z wyciągu z ksiąg funduszu co do faktu powstania wierzytelności (...) sp. z o. o. i jej wymagalności przed dniem 6 kwietnia 2006r. oraz na podstawie braku zaprzeczenia przez pozwaną faktowi zawarcia umowy z (...).

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Pozwana zaprzeczyła by wierzytelność powoda wynosiła tyle ile wskazano w wyciągu z ksiąg rachunkowych funduszu i w pozwie, zarzucając brak udowodnienia wysokości roszczenia.

Wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu w postępowaniu cywilnym nie jest dokumentem urzędowym – art.194 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami. Jest zatem dokumentem prywatnym, który zawiera tylko oświadczenia powoda o przysługiwaniu mu wierzytelności w kwocie w nim określonej. Skoro pozwana zaprzeczyła, że powodowi przysługuje wierzytelność w tej kwocie, to powód powinien złożyć dowody z których wprost wynikałaby wysokość świadczenia jaka przysługiwała (...) sp. z o. o. od pozwanej z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych. Zgodnie z art.6 k.c. powód powinien udowodnić wysokość przysługującego mu świadczenia. Nie uczynił tego zatem powództwo z tej przyczyny podlega oddaleniu.

Dodatkowo powództwo podlega oddaleniu z powodu zgłoszonego przez pozwaną zarzutu przedawnienia dochodzonego w pozwie roszczenia. Zgodnie z art. 117 § 1 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Art.117§ 2 k.c. określa, iż po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia.

Art. 120 § 1 k.c. określa, iż bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

Z treści pozwu oraz wyciągu z ksiąg funduszu wynika, iż (...) sp. z o. zbył wierzytelność w dniu 6 kwietnia 2006r., która była wymagalna przed tą datą.

Przedawnienie roszczenia z wierzytelności z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez przedsiębiorcę, jako roszczenia związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą wynosi 3 lata – art.118 k.c.

Przedawnienie roszczenia dochodzonego przez powoda nastąpiło zatem w najpóźniej 6 kwietnia 2009r. Pozew wniesiono w 2012r. po upływie terminu przedawnienia.

Także z tej przyczyny Sąd oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98§1 i §3 k.p.c. zasądzając od powoda jako strony przegrywającej proces zwrot kosztów procesu na rzecz pozwanej. Na koszty procesu poniesione przez pozwaną składa się wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym w kwocie 600 zł obliczone na podstawie §6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (..) w zw. z §22 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz 17 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.