

Sygn. akt I C 1812/15 upr.

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 stycznia 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Legionowie I Wydział Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Elżbieta Zimnicka
Protokolant:	Magdalena Gąska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 stycznia 2016 r. w Legionowie sprawy

z powództwa (...) (...) z siedzibą w W.

przeciwko R. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

**Sygn. akt: I C 1812/15**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 października 2015 r. powód (...) (...) z siedzibą w W. wystąpił przeciwko R. K. o zapłatę 1.935,61 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dat i kwot szczegółowo pozwem wskazanych i zwrot kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwany R. K. prawidłowo powiadomiony o terminie, nie stawiał się na rozprawę i nie zajął stanowiska w sprawie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 19 grudnia 2014 r. kierownik zespołu sprzedaży wierzytelności (...) Banku SA J. W. wystawiła pismo zatytułowane (...), w którego treści informuje, że (...) Banku SA dokonał przelewu przysługującej mu wierzytelności z tytułu umowy (...) na kwotę wynoszącą na dzień 30 listopada 2014r. 1870,11 zł. Adresatem pisma był R. K. (k. 48). Brak jest potwierdzenia wysłania i odbioru tego pisma przez adresata.

W dniu 19 grudnia 2014r. została zawarta między (...) Bank SA z siedzibą w W., a powodem umowa przelewu wierzytelności, której przedmiotem było dokonywanie w ramach procesu sekurytyzacji przeniesienia portfela wierzytelności przysługującego zbywcy z tytułu zawartych umów kredytu na rzecz nabywcy zgodnie z postanowieniami umowy., przy czym zbywca oświadczył, że zbywa na rzecz nabywcy wierzytelności wymienione w załączniku numer 1 oraz numer 2 do umowy wraz z zabezpieczeniami za cenę i na warunkach określonych w umowie. Jednak ani załącznik numer 1 ani numer 2 nie zostały już dołączone do akt, zaś z tej części treści tej umowy, która została dołączona do akt nie wynika jakie wierzytelności, w stosunku do kogo zostały na jej podstawie przekazane (k.42 i n.)

W dniu 6 lipca 2015r. (...) SA wystawił pismo zatytułowane „Wezwanie do zapłaty z ostrzeżeniem o możliwości przekazania informacji o zadłużeniu do Biura (...)” (k. 49). Brak jest potwierdzenia wysłania i odbioru tego pisma przez adresata.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody przedłożone przez powoda.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne. Zatem powód powinien udowodnić okoliczności określone w art. 509 k.c. i art. 510 § 1 k.c. dotyczące elementów przedmiotowo istotnych umowy przelewu, niezbędnych dla ustalenia jej ważności oraz skuteczności.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Zgodnie z art. 510 § 1 k.c. umowa sprzedaży wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę (...).

Powód wskazał, iż na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabył od ww. Banku prawa do wierzytelności wobec pozwanego. Podkreślenia wymaga, iż powód złożył do akt odpis umowy cesji z dnia 19 grudnia 2014r. zawartej między nim (...) Bankiem SA z siedzibą w W.. Jakkolwiek odpis ten został poświadczony za zgodność z oryginałem przez pełnomocnika reprezentującego powoda w tym postępowaniu Sąd miał wątpliwości co do treści tej umowy albowiem znaczna część tego dokumentu pozbawiona była treści i z żadnego jej punktu nie wynikał fakt przeniesienia wierzytelności w stosunku do pozwanego, ani też okoliczność jaka to byłaby wierzytelność i w jakiej wysokości. Pozostałe dokumenty zaś nie były w tym zakresie wystarczające, albowiem stanowiły jedynie dokumenty prywatne świadczące jedynie o złożeniu przez wystawcę dokumentu oświadczenia w nim zawartego, nie zaś potwierdzenie okoliczności, której oświadczenie dotyczy. Nie dowodził tego również wydruk z k. 47, mający rzekomo stanowić wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży, a który stanowić może co najwyżej zrzut z ekranu, nie jest zaś ani dokumentem standardowym ani elektronicznym. Brak więc dowodu, że powód posiada legitymację do dochodzenia roszczeń objętych niniejszym pozwem.

Nadto powód nie udowodnił również istnienia roszczenia swojego rzekomego poprzednika prawnego wobec pozwanego. Mając na uwadze, że roszczenie nie zostało udowodnione, Sąd oddalił powództwo w całości wyrokiem, który z uwagi na brak zajęcia przez pozwanego stanowiska w sprawie przybrał formę zaocznego.

Dodatkowo na marginesie wskazać należy, że jest to kolejna sprawa skierowana przez tego fachowego pełnomocnika do tutejszego Sądu przeciwko osobie zamieszkałej ewidentnie w miejscowości nie podlegającej właściwości tutejszego Sądu.