

sygn. akt VII U 1602/21

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

1 września 2022 r.

**Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w następującym składzie:**

Przewodniczący SSO Małgorzata Kosicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Nalewczyńska

po rozpoznaniu 18 sierpnia 2022 r. na rozprawie w W.

**odwołania B. B.**

**od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówki Terenowej w R.**

**z 29 września 2021 r., znak (...) (...) (...)(...)**

z udziałem M. B. (1)

**o podleganie ubezpieczeniom społecznym**

I. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, że M. B. (1) podlegał obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu rolników od 31 maja do 12 czerwca 2003 r., od 14 do 22 września 2003 r. i od 1 października 2003 r. do 7 października 2021 r.;

II. oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

Sygn. akt VII U 1602/21

## UZASADNIENIE

B. B. złożyła odwołanie od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Placówki Terenowej w R. z 29 września 2021 r., znak (...) (...) (...)(...), wnosząc o jej zmianę poprzez stwierdzenie, że jej mąż M. B. (1) podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników od 31 maja 2003 r. W uzasadnieniu odwołania wskazała, że oświadczenia, na podstawie których wydano krzywdzącą dla niej decyzją są sporządzone przez osoby spokrewnione (brat A. B.) i wzajemnie poświadczające sobie oraz będące winnymi tego nieporozumienia i wezwanymi do złożenia wyjaśnień. Podniosła, że osoby, które twierdzą, że użytkowały jedną z jej działek w okresie kwietnia 2014 r. do sierpnia 2021 r. wyłudzały pieniądze z dopłat (A. B. i T. Ł.), poświadczając sobie wzajemnie i na jej niekorzyść oraz pomawiając jej rodziców o rzekome pobieranie czynszu dzierżawnego w jej imieniu. Podkreśliła, że dotychczas osoby te nie okazały żadnych ku temu dowodów i nie mogą ich okazać, bo tych dowodów nie ma. Odwołująca wskazała, że nigdy nie zabierała ani nie ma obecnie zawartych żadnych umów dzierżawy, ani ustnych, ani pisemnych, co potwierdzają A. B. i T. Ł. pisząc, że nigdy z odwołującą nie rozmawiali na temat dzierżawy jej działki i nawet by jej nie rozpoznali. Dodała, że jej rodzice nigdy nie byli i nie są upoważnieni do występowania w jej imieniu i dysponowania jej własnością. Nigdy też nie pobierali czynszu dzierżawnego od nikogo, tym bardziej od żadnego z obu panów (B. i Ł.), ponieważ żadnych umów dzierżawy nie było. Odwołująca dodała, że skoro T. Ł. twierdzi, że przed 2014 r., czyli przed A. B. użytkował część działki nr (...), a A. B. i jego brat K. B. twierdzą, że była ona zaniebana (zakrzaczona), to oznacza, że T. Ł. jej nie uprawiał, skoro ją zakrzaczył. Zdaniem odwołującej, świadkowie sami sobie zaprzeczają. Odwołująca podniosła,

że gdyby nie wniosek do KRUS z 3 sierpnia 2021 r., nie dowiedziałaby się nigdy o zawłaszczeniu jej własności, bo nigdy dotychczas o dotacje z Unii Europejskiej nie występowała (odwołanie z 26 października 2021 r. – k. 6 a.s.).

Organ rentowy wniosł o oddalenie odwołania B. B. w części, tj. w zakresie w jakim dotyczy okresu od 31 maja 2003 r. do 7 października 2021 r. W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy wskazał, że decyzją Prezesa KRUS stwierdzono, że M. B. (1) nie spełnia warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników od 31 maja 2003 r. W myśl art. 6 ust. 1 ustawy za rolnika rozumie się pełnoletnią osobę fizyczną, prowadzącą osobiście i na własny rachunek działalność rolniczą, w pozostającym w jej posiadaniu gospodarstwie rolnym. Organ rentowy wskazał, że podleganie ubezpieczeniu jest zatem związane z faktem prowadzenia działalności rolniczej, a nie samym faktem posiadania gospodarstwa rolnego. Przeprowadzone postępowania wyjaśniające w sposób wystarczający dowodzi, że B. B. ani jej mąż M., nie podejmowali czynności rolniczych względem gospodarstwa. Posiadane na własność i współwłasność użytki rolne stanowią powierzchnię 1,6827 ha, w tym 1,244 ha przeliczeniowych, z czego większość zajmuje łąka. Zebrane dowody wskazują, że działka na której znajduje się łąka była faktycznie użytkowana przez A. B. (2), a wcześniej T. Ł. (2). Świadczenie zgodnie oświadczyli, że M. B. (1) nigdy nie był widziany przy pracy na łące. Wnioskodawczyni w pismach kierowanych do KRUS nie wyjaśniła jakich czynności dokonywała w prowadzonym przez nią gospodarstwie. Zatem, w świetle zebranych dowodów trudno przypisać M. B. (1) status rolnika – uprawniający do objęcia ubezpieczeniem społecznym od 31 maja 2003 r. Po złożeniu odwołania, 8 października 2021 r. do organu rentowego wpłynął wniosek B. B. o objęcie ubezpieczeniem M. B. (1) od 8 października 2021 r. Po rozpatrzeniu zgłoszenia KRUS decyzją z 27 października 2021 r. stwierdził podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie wypadkowych, chorobowym i macierzyńskim oraz emerytalno-rentowy przez M. B. (1) od wskazanej daty (odpowiedź na odwołanie z 15 listopada 2021 r. – k. 10 a.s.).

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

B. B. zawarła związek małżeński z M. B. (1) 31 maja 2003 r. (skrócony odpis aktu małżeństwa – k. 14 a.r.). Od dnia zawarcia związku małżeńskiego wspólnie z mężem zajmuje się gospodarstwem rolnym należącym do niej.

Z aktu notarialnego umowy darowizny Repertorium A nr (...) z 30 listopada 1998 r. wynika, że B. B. nabyła od ojca A. P. gospodarstwo rolne. W jego skład weszły grunty o powierzchni 1,48 ha, oznaczone działką nr (...), udział wynoszący 1/3 obszaru 1,06 ha, stanowiący działkę nr (...) oraz udział 1/4 nieruchomości o powierzchni 0,14 ha, stanowiący działkę nr (...), położone we wsi T.. Na przestrzeni lat powierzchnia gospodarstwa uległa zmianom i obecnie obejmuje użytki rolne o powierzchni 0,5427 ha fizycznego, w tym 0,70 ha przeliczeniowego (działka nr (...)) oraz współwłasność w udziale 2/4 z 0,14 ha fizycznego, co stanowi 0,098 ha przeliczeniowego (działka nr (...)) (k. 53 a.r.).

W 2007-2008 r. brat odwołującej przekazał jej darowizną swój udział we współwłasności działki. Obecnie odwołująca posiada udział do w działce, a T. Ł. (2) - udział do 1/3. B. B. nie pobierała dofinansowania z tytułu uprawy działki rolnej i nigdy o to nie występowała. Początkowo użytkowała 1/3 działki. Była to łąka, teren podmokły, nisko położony. łąka była koszona minimum 1-2 razy w roku. Obsiewana była nawozami. M. B. (1) wykonywał pokosy, siał nawóz, rozgarniał kretowiska, zgarniał patyki. Koszenie zajmowało mu 30-40 minut. Za zezwoleniem, wyciął na działce (...) drzewa. Uczestniczył także przy pomiarach działek. Zanim brat odwołującej darował jej swój udział, odwołująca z mężem zbierali siano również z części należącej do jej brata. Działka była podzielona do korzystania – pas wzdłuż ulicy użytkowała odwołująca z mężem, a z części najdalej położoną od ulicy wykorzystywał T. Ł. (2), który ma do niej dojazd z innej strony od swojej działki. Używał też dróżki od ulicy przez część odwołującej do przejeżdżania i przegania zwierząt. Kiedy okazało się, że A. B. (2) pobiera dopłaty za część odwołującej, odwołująca poprosiła go, aby przestał przejeżdżać tamtędy i postawiła prowizoryczne ogrodzenie (zeznania B. B. – protokół k. 128 a.s., zeznania M. B. (1) – protokół k. 128 a.s.).

M. B. (1) w okresie od 13 czerwca 2003 r. do 13 września 2003 r. pobierał w Powiatowym Urzędzie Pracy w S. zasiłek dla bezrobotnych. Natomiast w okresie od 13 marca 2003 r. do 12 czerwca 2003 r. i od 14 września 2003 r. do 23 września 2004 r. był zarejestrowany w urzędzie jako osoba bezrobotna. W okresie od 23 września 2003 r. do 30 września 2003 r. był zatrudniony w firmie (...) spółka z o.o. w M. na podstawie umowy o pracę, a od 1 marca 2011 r. do 31 marca

2011 r. i od 1 kwietnia 2011 r. do 30 kwietnia 2011 r. podlegał ubezpieczeniu jako osoba wykonująca umowę agencyjną, umowę zlecenia lub umowę o świadczenie usług w (...) sp. z o.o. (pisma ZUS Oddział w P. z 30 sierpnia 2021 r. k. 32 a.r., świadectwo pracy z 31 grudnia 2000 r. – k. 45 a.r., ).

Od 2015 r. A. B. (2) oraz T. Ł. (2) pobierali dopłaty bezpośrednie od produkcji rolnej działki oznaczonej nr (...) (dane z bazy systemu ewidencji producentów prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ewidencja gospodarstw rolnych, wnioski o przyznanie płatności – k. 24 a.r.)

B. B. 3 sierpnia 2021 r. złożyła wniosek o objęcie ubezpieczeniem społecznym rolników małżonka od 31 maja 2003 r. Do wniosku załączyła oświadczenie M. B. (1), który wskazał, że utrzymuje się tylko i wyłącznie z prowadzenia gospodarstwa rolnego i nie jest objęty ubezpieczeniem społecznym z innego tytułu (wniosek – k. 2 a.r., oświadczenie – k. 15 a.r.).

Po otrzymaniu zgłoszenia KRUS wszczął postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia zasadności objęcia ubezpieczeniem społecznym rolników i ubezpieczeniem zdrowotnym małżonka wnioskodawczyni (zawiadomienie – k. 30 a.r.).

6 września 2021 r. KRUS zwrócił się do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biura Powiatowego w Ł. o podanie informacji czy pobierane przez A. B. (2) dopłat do działki nr (...), położonej w miejscowości T. od 2014 r. jest zasadne (pismo – k. 51 a.r.). Jednocześnie pismem z 7 września 2021 r. KRUS zwrócił się do A. B. (2) o wyjaśnienia w sprawie pobierania od 2014 r. dopłat bezpośrednich z ARiMR do działki nr (...) położonej we wsi T. będącej własnością B. B. (pismo – k. 55 a.r.).

20 września 2021 r. w organie rentowym stawili się A. B. (2), K. B. (2) i A. S., którzy złożyli oświadczenia w powyższym zakresie. A. B. (2) oznajmił, że w okresie od 1 kwietnia 2014 r. do 30 sierpnia 2021 r. za zgodą i wiedzą wnioskodawczyni użytkował udział w działce nr (...), która stanowiła łąkę. Dzierżawa była zawarta ustnie, a czynsz dzierżawy płacił do rąk rodziców wnioskodawczyni. Następnie sprecyzował, że dzierżawił działkę na prośbę rodziców A. i W. P., działających w imieniu córki. Ponadto dokładnie opisał jakie czynności dokonywał na działce - wykarczował drzewa, nawoził, zbierał siano i wypasał bydło. Stwierdził, że B. B. kontaktowała się z nim telefonicznie lub za pośrednictwem rodziców. Od września 2021 r. nikt nie użytkuje działki i rośnie tam wysoka trawa. Świadkowie K. B. (2) oraz A. S. w swoich oświadczeniach potwierdzili jego wyjaśnienia. Oznajmili również, że wnioskodawczyni wraz z mężem nie pracowali na działce (oświadczenia – k. 65-67 a.r.).

W oświadczeniu złożonym 28 września 2021 r. T. Ł. (2) przyznał, że A. B. (2) od kwietnia 2014 r. prowadził działalność rolniczą na działce oznaczonej nr (...), na części należącej do B. B.. Natomiast swoim udziałem zajmował się na przemian z A. B. (2). Wyjaśnił, że przed 2014 r. na prośbę ojca wnioskodawczyni użytkował całość działki. Oświadczył, że B. B. oraz jej mąż M. nigdy nie pracowali na działce (oświadczenie – k. 72 a.r.).

Pismem z 24 września 2021 r. ARiMR poinformowała, że płatności do upraw zadeklarowanych na działce nr (...) za lata 2014-2020, przyznane A. B. (2), zostały wypłacone zasadnie. Agencja stwierdziła, że dopłaty nie są przewidziane dla właścicieli, którzy dysponują jedynie tytułem własności, lecz nie zajmują się produkcją rolną. Przyznane są osobie, która rzeczywiście uprawia grunty rolne (pismo – k. 68 a.r.).

Decyzją z 29 września 2021 r., znak: (...) (...) (...) (...) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził, że M. B. (1) nie spełnia warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników od 31 maja 2003 r. (decyzja k. 73 a.r.).

Decyzją z 27 października 2021 r., znak: (...) -Pu/13.402. (...) (...) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził podleganie M. B. (1) ubezpieczeniu społecznemu rolników i obowiązek opłacania składek na: ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie od 8 października 2021 r., ubezpieczenie emerytalno-rentowe od 8 października 2021 r. Do opłacania składek zobowiązał B. B. i M. B. (1) solidarnie (decyzja o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu rolników z 27 października 2021 r. – k. 90 a.r.).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w tym w aktach rentowych oraz w oparciu o zeznania świadka W. P., odwołującej B. B. i zainteresowanego M. B. (1). Zdaniem sądu, powołane dokumenty, w zakresie w jakim sąd oparł na nich swoje ustalenia, są wiarygodne i wzajemnie się uzupełniają.

Zeznania odwołującej się B. B. i zainteresowanego M. B. (1) wspólnie tworzą jednolity, logiczny i nie budzący wątpliwości w świetle zasad doświadczenia życiowego obraz okoliczności sprawy. Sąd dał wiarę tym zeznaniom, albowiem w sposób przekonujący i spójny przedstawili okoliczności dotyczące uprawiania spornej nieruchomości. Sąd nie znalazł powodów, aby kwestionować ich wiarygodność w jakiegokolwiek części.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania W. P., jako że były one logiczne, a nadto korespondowały z zeznaniami odwołującej się i zainteresowanego oraz z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Świadek zaprzeczyła, aby A. B. (2) albo T. Ł. (2) przekazywał mu pieniądze za dzierżawę działki nr (...). Świadek wskazała, że nie ma i nigdy nie miała upoważnienia do występowania w imieniu córki w sprawach dotyczących działki nr (...). Z zeznań świadka wynika, że odwołująca i zainteresowany zajmowali się sporną nieruchomością i wykonywali na niej czynności, tj. zbieranie patyków, rozwalanie kretowisk, sianie nawozów, koszenie trawy i zbieranie.

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków A. B. (2), K. B. (2), A. S. i T. Ł. (2), albowiem były one sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Świadek T. Ł. (2) twierdził, że sam dzierżawił od matki odwołującej część działki nr (...), która należy do odwołującej i wskazywał, że wydzierżawił tylko swoją część działki A. B. (2), ale w ocenie sądu te okoliczności są niewiarygodne. Wskazać należy, że na treść tych zeznań rzutuje pobieranie przez A. B. (2) dopłat bezpośrednich jako użytkownika działki nr (...), która pozostaje poza rozstrzygnięciem sądu. Sąd uznał, że A. B. (2) ma interes w tym, by wskazywać, że okresowo użytkował część działki odwołującej i jego zeznania oraz zeznania K. B. (2), A. S. i T. Ł. (2) nie zasługiwały na uwzględnienie, w sytuacji kiedy A. S. złożył do KRUS oświadczenie, wskazujące, że A. B. (2) użytkował część działki odwołującej się. W ocenie sądu, zeznania świadków na korzyść A. B. (2) są przyjętą linią obrony jego i świadków, ponieważ A. B. (2) grozi ustalenie pobierania w sposób nieuprawniony dopłaty. Jakkolwiek te zeznania odzwierciedlają treść oświadczeń złożonych w postępowaniu przed organem rentowych, to sąd zauważa, że oświadczenia te sporządzane były wspólnie przez tych świadków w czasie kiedy stawili się oni w KRUS.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części.

W myśl art. 7 ust. 1 oraz art. 16 ust. 1 ustawy z 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniach społecznych rolników (Dz.U.z 2013r., poz 1403 z późn. zm) ubezpieczeniem społecznym rolników podlegają rolnicy, których gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, jeżeli ten rolnik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty, albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. W sprawie przywołania wymaga także przepis art. 6 pkt 1 ww. ustawy, który definiuje pojęcie „rolnika”. I tak, ilekroć w ustawie jest mowa o rolniku – rozumie się przez to pełnoletnią osobę fizyczną, zamieszkującą i prowadzącą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osobiście i na własny rachunek, działalność rolniczą w pozostającym w jej posiadaniu gospodarstwie rolnym, w tym również w ramach grupy producentów rolnych, a także osobę, która przeznaczyła grunty prowadzonego przez siebie gospodarstwa rolnego do zalesienia. Z kolei zgodnie z art. 5 ustawy przepisy ustawy dotyczące ubezpieczenia rolnika i świadczeń przysługujących rolnikowi stosuje się także do małżonka rolnika, chyba że ten małżonek nie pracuje w gospodarstwie rolnika ani w gospodarstwie domowym bezpośrednio związanym z tym gospodarstwem rolnym.

Z powyższego wynika, że jeżeli małżonek jest współwłaścicielem gospodarstwa rolnego, podlega ubezpieczeniu jako rolnik. Jeżeli natomiast małżonek rolnika nie jest współwłaścicielem gospodarstwa rolnego, podlega ubezpieczeniu jako małżonek rolnika. Małżonek jest wyłączony z ubezpieczenia rolniczego, jeżeli podlega powszechnemu ubezpieczeniu społecznemu albo zaopatrzeniu społecznemu. Obowiązuje bowiem zasada, że ubezpieczenie rolnicze

ma zastosowanie tylko wówczas, gdy dana osoba nie spełnia warunków do objęcia innym systemem zabezpieczenia społecznego.

Sąd w pełni podziela i aprobuje pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z 25 września 2007 r. w sprawie o sygn. akt I UK 101/07, w którym wskazano, że małżonek rolnika zajmuje pozycję odrębną w porównaniu z innymi członkami rodziny, równą pozycji samego rolnika, co wynika przede wszystkim z art. 5 ustawy z 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniach społecznych rolników.

Zgodnie z art. 3 powołanej ustawy ubezpieczeniu podlega się z mocy ustawy albo na wniosek. W myśl ust. 2 tego przepisu – jeżeli ustawa przewiduje objęcie ubezpieczeniem na wniosek, z wnioskiem o objęcie ubezpieczeniem może wystąpić zainteresowana osoba lub rolnik, na którego rachunek ta osoba pracuje.

W ocenie sądu, w okolicznościach niniejszej sprawy należy uznać, że od daty zawarcia przez B. B. i M. B. (1) związku małżeńskiego 31 maja 2003 r. gospodarstwo rolne należące do odwołującej, było przez nią i M. B. (1) użytkowane w taki sposób, że przynosiło ono dochody, którą można uznać za działalność wykonywaną niezarobkowo, rolniczą i prowadzoną na własny rachunek. M. B. (1) pracował w gospodarstwie rolnym żony, a praca ta stanowiła jego główne źródło utrzymania. Jak ustalono, M. B. (1) wykonywał pokosy, siał nawóz, rozgarniał kretowiska, zgarniał patyki, kosił łąkę, za zezwoleniem wyciął na działce (...) drzewa. Z tego względu należy uznać, że był rolnikiem, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Sąd zbadał również czy możliwe jest ustalenie podlegania obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu rolników M. B. (1) w sytuacji, gdy odwołująca, podlega obowiązkowo innemu ubezpieczeniu społecznemu, nie rolniczemu. W tym zakresie wskazać należy, że fakt, że B. B. ma status ubezpieczeniowy z innego tytułu, nie powoduje, że przestała być rolnikiem, a jedynie nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu rolniczemu.

W ocenie sądu, M. B. (1) mógł być uznany za osobę, która prowadzi gospodarstwo rolne, pracującą w nim i w związku z tym podlega obowiązkowo ubezpieczeniu rolniczemu.

Sąd ustalił przy tym okoliczności, w którym doszło do podlegania przez M. B. (2) innym ubezpieczeniom społecznym, niż rolnicze. W tym zakresie wskazać należy, że od 13 czerwca 2003 r. do 13 września 2003 r. pobierał on w Powiatowym Urzędzie Pracy w S. zasiłek dla bezrobotnych. W ocenie sądu, pobieranie takiego zasiłku wyłączyło go w tym okresie z możliwości podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników, ponieważ zgłaszając się do Urzędu Pracy jako bezrobotny nie miał on zamiaru, by podlegać obowiązkowemu ubezpieczeniu rolniczemu. Sąd uznał zatem, że w okresie od 31 maja do 12 czerwca 2003 r. M. B. (1) podlegał ubezpieczeniu rolniczemu, natomiast od 13 czerwca do 13 września 2003 r. kiedy pobierał zasiłek dla bezrobotnych, tego podlegania ubezpieczeniu rolniczemu sąd nie stwierdził. Następnie, za okres podlegania obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu rolników sąd uznał okres od 14 września do 22 września 2003 r. Od 23 września 2003 r. do 30 września 2003 r. M. B. (1) był zatrudniony w firmie (...) spółka z o.o. w M. na podstawie umowy o pracę, która stanowić tytuł do obowiązkowego ubezpieczenia społecznego w ZUS, stąd okres podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników sąd ustalił od zakończenia stosunku pracy, tj. od 1 października 2003 r. do 7 października 2021 r.

W dalszej kolejności zauważyć należy, że decyzją z 27 października 2021 r., znak: (...) -Pu/13.402. (...) (...) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził podleganie M. B. (1) ubezpieczeniu społecznemu rolników i obowiązek opłacania składek na: ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe i macierzyńskie od 8 października 2021 r., ubezpieczenie emerytalno-rentowe od 8 października 2021 r., zatem sąd ustalił okres podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników do 7 października 2021 r., aby okresy te nie pokrywały się.

Zauważyć również należy, że M. B. (1) w okresie od 1 marca 2011 r. do 31 marca 2011 r. i od 1 kwietnia 2011 r. do 30 kwietnia 2011 r. podlegał ubezpieczeniu jako osoba wykonująca umowę zlecenia w (...) sp. z o.o. Sąd nie wyłączył tego okresu z obowiązku podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników, dzieląc w tym zakresie rozważania zawarte w wyroku Sądu Najwyższego z 17 lipca 2008 r. w sprawie II UK 348/07. Zgodnie z tezą tego orzeczenia, wykonywanie czynności na podstawie umowy zlecenia nie stanowi podstawy do wyłączenia z ubezpieczenia społecznego rolników

na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Ustawa o ubezpieczeniu społecznym rolników, w słowniku zawartym w art. 6, nie definiuje dla potrzeb ustawy pojęcia „pracownik”, odsyłając - w art. 52 ust. 1 - do odpowiedniego stosowania ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (ustawa z 13 października 1998 r.). Według art. 6 ust. 1 tej ustawy za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, nie ma zaś podstaw do obejmowania tym pojęciem również zleceniobiorców, którzy jedynie dla potrzeb ustawy systemowej i tylko w sytuacjach przewidzianych tym przepisem uważani są za pracowników (art. 6 ust. 2a ustawy o systemie). Zważywszy na odmienną regulację prawną, dotyczącą czynności wykonywanych w ramach umowy zlecenia i pracy wykonywanej w ramach stosunku pracy, przyjęcie, że zainteresowany wykonujący „pracę” na podstawie umowy zlecenia jest pracownikiem i pozostaje w stosunku służbowym jest wadliwe i nie znajduje uzasadnienia, gdy się dodatkowo zważy, że w świetle ustaleń faktycznych nie ma podstaw do kwalifikowania tej umowy (zlecenia) jako umowy o pracę. Odwoływanie się przez sąd, przy dokonywaniu wykładni art. 5a ust. 1 pkt 3 ustawy, „do celów i zasad”, które legły u podstaw jej uchwalenia, oraz kolejnych zmian w jej przepisach nie jest celowe, zważywszy wykładnię językową tego przepisu. Taki zabieg interpretacyjny byłby potrzebny, gdyby wątpliwości powstały na gruncie językowej analizy treści samego przepisu. Tym samym należy uznać, że wykonywanie przez zainteresowanego czynności na podstawie umowy zlecenia nie stanowi podstawy do wyłączenia go z ubezpieczenia społecznego rolników na podstawie art. 5a ust. 1 pkt 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Wobec powyższego, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., sąd zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził, że M. B. (1) podlegał obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu rolników od 31 maja do 12 czerwca 2003 r., od 14 do 22 września 2003 r. i od 1 października 2003 r. do 7 października 2021 r., o czym orzekł w punkcie I wyroku.

Mając na uwadze, że sąd wyłączył dwa okresy z ustalenia podlegania obowiązkowo ubezpieczeniu społecznemu rolników, czyli okres od 13 czerwca 2003 r. do 13 września 2003 r., kiedy M. B. (1) pobierał w Powiatowym Urzędzie Pracy w S. zasiłek dla bezrobotnych oraz okres od 23 września 2003 r. do 30 września 2003 r. kiedy był zatrudniony w firmie (...) spółka z o.o. w M. na podstawie umowy o pracę na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. sąd oddalił odwołanie w pozostałym zakresie, o czym orzekł w punkcie II wyroku.