

Sygn. akt VII U 1836/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Lucyna Łaciak
Protokolant:	Zofia Krasodomska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2016 r. w W.

sprawy Z. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

o emeryturę pomostową z rekompensatą

na skutek odwołania Z. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.

z dnia 27 października 2015 roku nr (...) oraz decyzji z dnia
9 grudnia 2015 roku (...)

oddala odwołania.

UZASADNIENIE

W dniu 24 listopada 2015 r. Z. P. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. z dnia 27 października

2015 r., znak: ENP/25/(...) odmawiającej przyznania emerytury z rekompensatą. Zaskarżonej decyzji odwołujący zarzucił:

- naruszenie art. 21 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych poprzez odmowę przyznania emerytury z rekompensatą pomimo spełnienia wszystkich przesłanek;
- naruszenie art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS poprzez przyznanie wiążącego znaczenia zarządzeniu resortowemu Ministerstwa Przemysłu Chemicznego i Lekkiego nr 7 z dnia 7 lipca 1987 r., podczas gdy akt ten nie jest źródłem obowiązującego prawa i ma charakter informacyjno-porządkujący;
- błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że odwołujący nie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres 15 lat jako pracownik zatrudniony w szczególnych warunkach.

W związku z powyższym ubezpieczony wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez ustalenie, iż wykonywał pracę w szczególnych warunkach w okresie od dnia 2 maja 1974 r. do dnia 30 czerwca 1990 r. (k. 2-6 a. s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie oraz o dopuszczenie dowodu z załączonych akt ZUS. W uzasadnieniu organ rentowy podniósł, że zgodnie z definicją artykułu 2 pkt 5 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, rekompensata jest odszkodowaniem za utratę możliwości nabycia prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze dla osób, które nie nabędą prawa do emerytury pomostowej. Organ rentowy zakwestionował jednak okresy wskazane przez ubezpieczonego poprzez weryfikację zapisów o stanowiskach kierowniczych, bowiem na stanowiskach kierowniczych nie wykonuje się pracy w sposób stały w szczególnych warunkach (k. 8-9 a. s.).

Z. P. również w dniu 30 grudnia 2015 r. złożył odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. z dnia 9 grudnia 2015 r., znak: ENP/25/(...) uzasadniając swoje stanowisko tożsamo w stosunku do odwołania z dnia 24 listopada 2015 r. (k. 2-7 a. s. VII U 172/16).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, dopuszczenie dowodu z załączonych akt ZUS oraz o połączenie sprawy niniejszej ze sprawą z odwołania od decyzji z dnia 27 października 2015 r. Organ rentowy w uzasadnieniu zajął również zajął tożsame stanowisko w stosunku do odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 grudnia 2015 r. (k. 8-9 a. s. VII U 172/16).

W dniu 7 marca 2016 r. Sąd zarządzeniem na podstawie art. 219 k.p.c. połączył sprawę o sygnaturze akt VII U 172/16 do sprawy o sygnaturze akt VII U 1836/15 celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz prowadzenia sprawy pod wspólną sygnaturą akt VII U 1836/15 (k. 21 a. s. VII U 172/16).

W piśmie procesowym z dnia 15 marca 2016 r. Zakłady (...) S.A. z siedzibą w G. przesłały akta osobowe odwołującego zatrudnionego w okresie od dnia 2 maja 1974 r. do dnia 30 czerwca 1990 r. (k. 26-27 a. s.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący w dniu 22 lipca 2015 r. złożył wniosek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o emeryturę (k. 1 a. e.).

Po rozpoznaniu wniosku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wydał decyzję z dnia 18 sierpnia 2015 r., znak: ENP/25/(...) przyznającą emeryturę w kwocie zaliczkowej (k. 57 a. e.).

Ubezpieczony w dniu 1 września 2015 r. wniósł o podjęcie wypłaty emerytury załączając świadectwo pracy z dnia 31 sierpnia 2015 r. potwierdzającym rozwiązanie w tym samym dniu stosunku pracy (k. 59-62 a. e.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. wydał decyzję z dnia 6 października 2015 r., znak: ENP/25/(...), na mocy której podjął wypłatę emerytury w kwocie zaliczkowej od dnia 1 września 2015 r. (k. 66 a. e.).

Następnie, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. decyzją z dnia 27 października 2015 r., znak: ENP/25/(...) oraz zmieniającą z dnia 9 grudnia 2015 r., znak: ENP/25/(...) wydaną wobec wpływu nowej dokumentacji, odmówił odwołującemu prawa do emerytury z rekompensatą, podnosząc, że ubezpieczony nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przez co najmniej 15 lat ze względu na prace na stanowisku kierowniczym (k. 68 i 92 a. e.).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów

z dokumentów zawartych w aktach rentowych. W tym stanie rzeczy, w ocenie Sądu, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, niekwestionowany przez strony, stanowił wystarczającą podstawę do wydania orzeczenia.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G. z dnia 27 października 2015 r., znak: ENP/25/(...) oraz z dnia 9 grudnia 2015 r., znak: ENP/25/(...) nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu.

Stosownie do treści art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 965 j. t.) zwana dalej „ustawą”, rekompensata przysługuje ubezpieczonemu, jeżeli ma okres pracy w szczególnych warunkach lub

w szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 15 lat. Z kolei zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy, rekompensata nie przysługuje osobie, która nabyła prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Okolicznością sporną w niniejszej sprawie było ustalenie, czy odwołującemu przysługuje żądane świadczenie w postaci rekompensaty, której warunki przyznania reguluje art. 21 ustawy o emeryturach pomostowych.

Z treści art. 21 ust. 2 ustawy w sposób jednoznaczny wynika, że rekompensata, o której mowa w w/w przepisie nie przysługuje osobie, która nabyła prawo do emerytury na podstawie ustawy o FUS. Sąd na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego doszedł do wniosku, że odwołujący na mocy decyzji z dnia 6 października

2015 r., znak: ENP/25/(...) uzyskał prawo do pobierania emerytury w kwocie zaliczkowej. Zatem z literalnego brzmienia przepisu art. 21 ustawy wynika, iż osoba, która nabyła prawo do przedmiotowego świadczenia, jest nieuprawniona do żądania świadczenia w postaci rekompensaty.

W świetle przytoczonych okoliczności, twierdzenia ubezpieczonego w przedmiocie przysługującego mu uprawnienia do w/w rekompensaty, w związku ze spełnieniem przez niego warunków do przyznania emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych, Sąd uznał za bezprzedmiotowe. W związku z powyższym, Sąd zważył, że Z. P. nie spełnił pierwszej i zarazem najważniejszej przesłanki do uzyskania prawa do rekompensaty, ponieważ pobiera z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych świadczenie emerytalne, co bezspornie wynika z dokumentacji znajdującej się w aktach rentowych. Sąd dokonując analizy niniejszej sprawy doszedł do przekonania, że badanie i kontrola w toku postępowania charakteru pracy odwołującego w spornym okresie celem ustalenia, czy faktycznie wykonywał pracę w warunkach szczególnych, byłaby bezprzedmiotowa i prowadziłyby tylko do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania. Sąd podkreśla, że nawet w przypadku udowodnienia przez ubezpieczonego 15-letniego okresu pracy w warunkach szczególnych, nie uzyskałby przedmiotowego świadczenia, gdyż od dnia 6 października 2015 r. pobiera emeryturę w kwocie zaliczkowej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd na podstawie przepisu art.477¹⁴ § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.