

Sygn. akt VII U 1545/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Szczuka

Protokolant: Urszula Kalinowska

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2016 r. w Warszawie

sprawy W. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o umorzenie należności z tytułu nieopłaconych składek

na skutek odwołania W. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 21 sierpnia 2015 r. nr (...) - RED

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

W. C. w dniu 23 września 2015 r. złożył do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, za pośrednictwem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział

w W., odwołanie od decyzji z dnia 21 sierpnia 2015r. nr (...) - RED, odmawiającej umorzenia należności z tytułu składek na:

- ubezpieczenia społeczne za okres: października 1999r. – grudnia 1999r., lutego 2000r. – marca 2000r., września 2000r. - grudnia 2000r., lutego 2001 r. - maja 2001r., sierpnia 2001r. – grudnia 2001r., kwietnia 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 49.246,71 zł, w tym z tytułu: składek – 20.220,56 zł, odsetek – 29.026,15 zł;
- ubezpieczenie zdrowotne za okres: września 2000r. – grudnia 2000r., marca 2001r. – maja 2001r., października 2001r., grudnia 2001r., września 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r., sierpnia 2003r. – września 2003r., listopada 2003r. – lutego 2004r., kwietnia 2004r. – lipca 2004r., września 2004r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 9.488,22 zł, w tym z tytułu: składek – 4.097,22 zł, odsetek – 5.391,00 zł;
- Fundusz Pracy – za okres: września 2000r. – grudnia 2000r., marca 2001r. – maja 2001r., sierpnia 2001r. – października 2001r., grudnia 2001r., września 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r., listopada 2003r. – stycznia 2004r., maja 2004r., września 2004r., grudnia 2004r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 2.044,46 zł, w tym z tytułu: składek – 848,14 zł, odsetek – 1.196,32 zł.

W uzasadnieniu odwołania od decyzji ubezpieczony wskazał, że działał w błędnym przekonaniu, sądząc iż sprawa została zakończona a wszelkie należności będą już umorzone. Na tej podstawie, po otrzymaniu decyzji nr (...) – RED z dnia 20 grudnia 2013r. wydanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W., ubezpieczony uznał, że składanie odwołania od tej decyzji jest zbędne. W. C. wskazał następnie, iż pismem z dnia 4 sierpnia 2015r. otrzymał zawiadomienie o zakończeniu postępowania. W jego ocenie termin w jakim otrzymał to pismo uniemożliwił mu złożenie ponownego wniosku o umorzenie, bowiem 15 stycznia 2015r. upłynął termin do składania w/w wniosków. Zdaniem Ubezpieczonego uchybienia formalne nie powinny być przeszkodą do pozytywnego rozpatrzenia sprawy w przedmiocie umorzenia należności z tytułu nieopłaconych składek (odwołanie od decyzji ZUS z dnia 21 sierpnia 2015r. nr (...)–RED k. 2 a.s.).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania wskazując, że zaskarżona decyzja jest zasadna. Organ rentowy podniósł, iż w dniu 3 października 2013r. wpłynął wniosek W. C. o umorzenie należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek, na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz. 1551 z późn. zm.). W dniu 19 grudnia 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał decyzję nr (...)–RED, którą określił należności z tytułu składek podlegających umorzeniu na:

- ubezpieczenia społeczne za okres: października 1999r. – grudnia 1999r., lutego 2000r. – marca 2000r., września 2000r. – grudnia 2000r., lutego 2001 r. - maja 2001r., sierpnia 2001r. – grudnia 2001r., kwietnia 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 49.246,71 zł, w tym z tytułu: składek – 20.220,56 zł, odsetek – 29.026,15 zł;

- ubezpieczenie zdrowotne za okres: września 2000r. – grudnia 2000r., marca 2001r. – maja 2001r., października 2001r., grudnia 2001r.,września 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r., sierpnia 2003r. – września 2003r., listopada 2003r. – lutego 2004r., kwietnia 2004r. – lipca 2004r., września 2004r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 9.488,22 zł, w tym z tytułu: składek – 4.097,22 zł, odsetek – 5.391,00 zł;

- Fundusz Pracy – za okres stycznia: września 2000r. – grudnia 2000r., marca 2001r. – maja 2001r., sierpnia 2001r. – października 2001r., grudnia 2001r.,września 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r., listopada 2003r. – stycznia 2004r., maja 2004r., września 2004r., grudnia 2004r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 2.044,46 zł, w tym z tytułu: składek – 848,14 zł, odsetek – 1.196,32 złotych.

Organ rentowy wskazał, że poinformował Ubezpieczonego, iż zgodnie z art. 1 ust. 11 ustawy z dnia 9 listopada 2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz. 1551 z późn. zm.), należności niepodlegające umorzeniu podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji określającej warunki umorzenia.

ZUS wskazał, że pismem z dnia 4 sierpnia 2015r., poinformował W. C. o zakończeniu postępowania oraz o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ubezpieczony nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wglądu do akt.

Nadto organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonego z dnia 23 września 2015r., podniósł, iż odwołujący nie uregulował należności, w związku z czym nie spełnił warunków określonych w decyzji z dnia 19 grudnia 2013r., nr (...)–RED. Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne, organ rentowy uznał, iż decyzja nr (...)–RED z dnia 21 sierpnia 2015r.,

na mocy której organ rentowy odmówił umorzenia w/w należności- jest prawidłowa (odpowiedź na odwołanie od decyzji z dnia 21 sierpnia 2015r. nr (...)–RED k. 10-11 a.s)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W. C. prowadził działalność gospodarczą od grudnia 1998 r. W dniu 3 października 2013r. złożył do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. wniosek o umorzenie nieopłaconych należności na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe za okres objęty abolicją, do opłacania których był zobowiązany z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej (wniosek o umorzenie z dnia 3 października 2015 r. dokumentacja akt rentowych).

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2013r. nr (...), na podstawie art. 35 § 3, art. 36 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267) w powiązaniu z art. 123 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r., nr 205 poz. 1585 z późn. zm.), Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. postanowił określić przewidywany termin rozstrzygnięcia wniosku o umorzenie należności z tytułu nieopłaconych w terminie składek na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz. 1551) do dnia 3 grudnia 2013r. (postanowienie z dnia 4 listopada 2013r. nr (...), dokumentacja akt rentowych).

W późniejszym czasie termin rozstrzygnięcia wniosku o umorzenie należności z tytułu nieopłaconych w terminie składek na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz. 1551), został ponownie przesunięty, tj. do dnia 6 stycznia 2014r. (postanowienie z dnia 2 grudnia 2013r., nr (...). Dokumentacja akt rentowych).

Następnie pismem z dnia 13 grudnia 2013r., organ rentowy zawiadomił Ubezpieczonego o zakończeniu postępowania wyjaśniającego, wszczętego na podstawie wniosku złożonego dnia 3 listopada 2013r., dotyczącego wydania decyzji określającej warunki umorzenia należności z tytułu nieopłaconych w terminie składek na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz. 1551). Organ rentowy jednocześnie poinformował W. C., że przed wydaniem decyzji określającej warunki umorzenia przysługuje mu prawo wypowiedzenia się w kwestii zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. ZUS poinformował ubezpieczonego, iż po upływie wyznaczonego terminu decyzja zostanie wydana w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy (zawiadomienie z dnia 13 grudnia 2013r., dokumentacja akt rentowych).

Ubezpieczony nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie wypowiedział się w przedmiocie zgromadzonego materiału dowodowego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w dniu 19 grudnia 2013r. wydał decyzję nr (...) -RED w sprawie umorzenia należności z tytułu składek, określającą, iż:

I. według stanu na dzień 3 października 2013r. umorzeniu będą podlegały należności z tytułu składek na:

- ubezpieczenia społeczne za okres: października 1999r. – grudnia 1999r., lutego 2000r. – marca 2000r., września 2000r. - grudnia 2000r., lutego 2001 r. - maja 2001r., sierpnia 2001r. – grudnia 2001r., kwietnia 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r. – maja 2005r.,
w łącznej kwocie 49.246,71 zł, w tym z tytułu: składek – 20.220,56 zł, odsetek – 29.026,15 zł;

- ubezpieczenie zdrowotne za okres: września 2000r. – grudnia 2000r., marca 2001r. – maja 2001r., października 2001r., grudnia 2001r., września 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r., sierpnia 2003r. – września 2003r., listopada 2003r. – lutego 2004r., kwietnia 2004r. – lipca 2004r., września 2004r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 9.488,22 zł,

w tym z tytułu: składek – 4.097,22 zł, odsetek – 5.391,00 zł;

- Fundusz Pracy – za okres: września 2000r. – grudnia 2000r., marca 2001r. – maja 2001r., sierpnia 2001r. – października 2001r., grudnia 2001r., września 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r., listopada 2003r. – stycznia 2004r., maja 2004r., września 2004r., grudnia 2004r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 2.044,46 zł, w tym z tytułu: składek – 848,14 zł, odsetek – 1.196,32 zł.

II. warunkiem umorzenia w/w należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu. Należności z tytułu składek za okres od 1 stycznia 1999r. nieobjęte postępowaniem

o umorzenie należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wpłaty włącznie zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013r., poz. 1442) oraz wydanym na jej podstawie Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany ZUS (Dz. U. z 2008r., Nr 78, poz. 465 ze zm.). W przypadku, gdy w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, niepodlegające umorzeniu należności, z wyłączeniem składek finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, zostaną rozłożone na raty albo zostanie odroczone termin ich płatności, powyższy warunek uważa się za spełniony po ich opłaceniu.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że w oparciu o dokumenty będące w posiadaniu ZUS dokonano rozliczenia konta W. C. i ustalono należności podlegające umorzeniu,

o których mowa w art. 1 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 9 listopada 2012r.

o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz. 1551) (decyzja ZUS z dnia 19 grudnia 2013r.nr (...)–RED, dokumentacja akt rentowych.).

Dnia 20 grudnia 2013r., wydana została natomiast decyzja nr (...)–RED, umarzająca postępowanie w zakresie umorzenia należności z tytułu składek na:

- ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe za okres: stycznia 1999r. – września 1999r., stycznia 2000r., kwietnia 2000r. – sierpnia 2000r., stycznia 2001r., czerwca 2001r., lipca 2001r., stycznia 2002r. – marca 2002r., marca 2003r. – kwietnia 2003r., czerwca 2005r. – lutego 2009r.;

- ubezpieczenie zdrowotne za okres: stycznia 1999r. – sierpnia 2000r., stycznia 2001r., - lutego 2001r., czerwca 2001r. – września 2001r., listopada 2001r., stycznia 2002r. – sierpnia 2002r., marca 2003r. – kwietnia 2003r., czerwca 2003r. – lipca 2003r., października 2003r., marca 2004r., sierpnia 2004r., czerwca 2005r. – lutego 2009r.;

- Fundusz Pracy za okres: stycznia 1999r. – sierpnia 2000r., stycznia 2001r., - lutego 2001r., czerwca 2001r. – lipca 2001r., listopada 2001r., stycznia 2002r. – sierpnia 2002r., marca 2003r. – kwietnia 2003r., czerwca 2003r. – października 2003r., lutego 2004r. – kwietnia 2004r., czerwca 2004r. – sierpnia 2004r., października 2004r. – listopada 2004r., czerwca 2005r. – lutego 2009r.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, że w toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż brak jest zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe za w/w wymienione okresy (decyzja ZUS z dnia 20 grudnia 2013r. nr (...)–RED, dokumentacja akt rentowych).

W. C. nie odwołał się od żadnej z powyższych decyzji a nadto nie spełnił obowiązku określonego w decyzji z dnia 19 grudnia 2013r., nr (...)–RED.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2015r. organ rentowy zawiadomił Ubezpieczonego

o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz o przysługującym mu prawie wypowiedzenia się w kwestii zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. Informując, iż po upływie wyznaczonego terminu wydana zostanie decyzja w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy (zawiadomienie z dnia 4 sierpnia 2015r., dokumentacja akt rentowych.).

Ubezpieczony ponownie nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie wypowiedział się w przedmiocie zgromadzonego materiału dowodowego.

W dniu 21 sierpnia 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał decyzję nr (...) -RED odmawiającą umorzenia należności z tytułu składek na:

- ubezpieczenia społeczne za okres: października 1999r. – grudnia 1999r., lutego 2000r. – marca 2000r., września 2000r. - grudnia 2000r., lutego 2001r. - maja 2001r., sierpnia 2001r. – grudnia 2001r., kwietnia 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 49.246,71 zł, w tym z tytułu: składek – 20.220,56 zł, odsetek – 29.026,15 zł;
- ubezpieczenie zdrowotne za okres: września 2000r. – grudnia 2000r., marca 2001r. – maja 2001r., października 2001r., grudnia 2001r., września 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r., sierpnia 2003r. – września 2003r., listopada 2003r. – lutego 2004r., kwietnia 2004r. – lipca 2004r., września 2004r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 9.488,22 zł, w tym z tytułu: składek – 4.097,22 zł, odsetek – 5.391,00 zł;
- Fundusz Pracy – za okres: września 2000r. – grudnia 2000r., marca 2001r. – maja 2001r., sierpnia 2001r. – października 2001r., grudnia 2001r., września 2002r. – lutego 2003r., maja 2003r., listopada 2003r. – stycznia 2004r., maja 2004r., września 2004r., grudnia 2004r. – maja 2005r., w łącznej kwocie 2.044,46 zł, w tym z tytułu: składek – 848,14 zł, odsetek – 1.196,32 zł.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż W. C. nie wniósł odwołania od decyzji z dnia 19 grudnia 2013r., nr (...) -RED w związku z czym należało przyjąć,

iż ta decyzja stała się prawomocna w dniu 31 stycznia 2014r. Zatem termin opłacenia należności niepodlegających abolicji upłynął w dniu 31 stycznia 2015r. Mając na względzie powyższe okoliczności ZUS stosownie do art. 1 ust 13 pkt. 2 ustawy 9 listopada 2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U.

z 2012r., poz. 1551), wydał decyzję o odmowie umorzenia należności, o jakich mowa w art. 1 ust 1 i 6 w związku z niespełnieniem warunku o jakim mowa w art. 1 ust 10 w/w ustawy (decyzja ZUS z dnia 21 sierpnia 2015 r. nr (...) -RED dokumentacja akt rentowych).

Od decyzji z dnia 21 sierpnia 2015r., nr (...) -RED W. C. złożył odwołanie, inicjując tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze (odwołanie od decyzji ZUS z dnia 21 sierpnia 2015r. nr (...) -RED k. 2 a.s.).

W toku postępowania, w piśmie procesowym z dnia 24 listopada 2015r. oraz na rozprawie w dniu 16 lutego 2016 roku ubezpieczony podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie, ponadto odwołujący podkreślił, iż z decyzjami organu rentowego zapoznał się jedynie pobieżnie i nie złożył żadnych wyjaśnień w sprawie na etapie postępowania administracyjnego (pismo z dnia 24 listopada 2015r. k. 15 a.s. protokół rozprawy z dnia 16 lutego 2016 roku k. 21 a.s.). Pełnomocnik organu rentowego podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania (k. 21 a.s.).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie powołanych dowodów z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, w tym w aktach ubezpieczonego. Dowody z dokumentów Sąd ocenił jako wiarygodne, gdyż korespondowały ze sobą, tworząc spójny stan faktyczny. Co istotne, strony, w tym organ rentowy, nie kwestionowały ich autentyczności i zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy, a zatem okoliczności wynikające z tych dokumentów, należało uznać za pozostające poza sporem oraz tworzące stan faktyczny w sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie W. C. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych

(...) Oddział w W. z dnia 21 sierpnia 2015r. nr (...) -RED, nie zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r. poz. 1551), określanej dalej jako ustawa abolicyjna, na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r., Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.):

1. która przed dniem 1 września 2012 roku zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,
2. innej niż wymieniona w pkt. 1

umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Wykładnia powołanego przepisu pozwala określić zakres podmiotowy cytowanej ustawy, który jest ograniczony wyłącznie do osób, które w okresie od dnia 1 stycznia

1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku podlegały obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art.

8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Wynika

to w sposób niebudzący wątpliwości z początkowej części przepisu, w którym wyjaśniono, iż umorzenia należności dokonuje się „na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności”. Prawo do złożenia podlegającego merytorycznemu rozpoznaniu wniosku przysługuje zatem nie każdej osobie prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą i zalegającej ze składkami, lecz tylko takiej osobie, która z tytułu prowadzenia tej działalności podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu.

Zgodnie natomiast z art. 1 ust 10 ustawy abolicyjnej, warunkiem umorzenia należności,

o których mowa w ust. 1 i 6, jest nieposiadanie na dzień wydania decyzji, o której mowa w ust. 13 pkt. 1, niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych, za okres od dnia 1 stycznia 1999 r., do opłacenia których zobowiązana jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność lub płatnik składek, o którym mowa w ust. 2, oraz należnych

od tych składek odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego. Natomiast zgodnie z art. 1 ust 11 niepodlegające umorzeniu należności, o których mowa w ust. 10, podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w ust. 8.

Konstrukcja powyższych przepisów jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w Łodzi

w Wyroku z dnia 8 października 2015r., III AUa 147/15, pozwala na stwierdzenie, iż: „Decyzję

o umorzeniu należności organ rentowy wydaje więc dopiero po spłacie niepodlegających umorzeniu należności, o których mowa w ust. 10 w terminie wskazanym w ustępie 11 lub 12. **Natomiast decyzję o odmowie umorzenia należności organ rentowy wydaje wówczas, gdy w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w art. 1 ust. 8, niepodlegające umorzeniu należności, o których mowa w ust. 10 nie zostaną spłacone** albo - w przypadku, gdy w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji, o której mowa w art. 1 ust. 8, niepodlegające umorzeniu należności, z wyłączeniem składek finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, zostaną rozłożone na raty albo zostanie odroczony termin ich płatności - nie zostaną one opłacone zgodnie z ustalonymi warunkami.”

Zestawiając powyższy stan prawny z niniejszą sprawą, bez wątpienia pozostaje kwestia, iż W. C. był uprawniony do złożenia wniosku na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy abolicyjnej. Bez wątpienia pozostaje również kwestia, iż taki wniosek został uwzględniony, a wydana decyzja z dnia 19 grudnia 2013r. nr (...) – RED w sposób jednoznaczny wskazywała

na okresy oraz kwoty podlegające umorzeniu (pkt. I decyzji), należy jednak pamiętać, iż w przedmiotowej decyzji wskazany został warunek (pkt. II decyzji), którego spełnienie było obligatoryjne do tego, aby składki mogły zostać umorzone zgodnie z pkt. I. Ubezpieczony nie kwestionował zasadności w/w decyzji, nie zaskarżył jej w ustawowym terminie, ani też nie złożył wniosku o wyjaśnienie jej treści. Zdaniem Sądu, nie znajduje aprobaty twierdzenie ubezpieczonego, iż był on przekonany o tym, że sprawa została ostatecznie zakończona a on sam nie jest zobowiązany do spełnienia żadnych dodatkowych warunków. Przedmiotowa decyzja bowiem w sposób jednoznaczny wskazywała na konieczność oraz termin w jakim warunek powinien zostać spełniony. Ponadto, trzeba również zauważyć, iż ubezpieczony został poinformowany o możliwości wypowiedzenia się w kwestii zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań, z którego to prawa nie skorzystał.

Ubezpieczony w piśmie z dnia 23 września 2015r. podniósł, iż „osoba, która otrzymała lub otrzyma decyzję o odmowie umorzenia należności na podstawie przepisów ustawy abolicyjnej, może ponownie złożyć wniosek o umorzenie tych należności jednak nie później niż do dnia 15 stycznia 2015r.” Termin ten jest terminem wynikającym z przepisów ustawy abolicyjnej, zgodnie bowiem

z art. 1 ust 4 tej ustawy wniosek o umorzenie można złożyć w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. właśnie do dnia 15 stycznia 2015 r. Wyjątkiem od powyższego terminu jest art. 1 ust 5 ustawy abolicyjnej zgodnie, z którym jeżeli decyzję o podleganiu obowiązkowym ubezpieczeniu społecznym lub decyzję o wysokości zadłużenia z tytułu składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, o których mowa w ust. 1, Zakład Ubezpieczeń Społecznych wyda po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, wniosek o umorzenie można złożyć w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się tej decyzji, chyba że termin określony w ust. 4 jest dłuższy. Konkludując, tylko w takim przypadku złożenie wniosku o abolicję może mieć miejsce po 15 stycznia 2015 roku.

Dodatkowo zdaniem Sądu, przedsiębiorca prowadzący własną działalność gospodarczą powinien posiadać wiedzę w zakresie przepisów nakładających na niego obowiązki związane z uiszczaniem obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne. A w szczególności powinien znać przepisy zawierające regulacje w przedmiocie umorzenia tych należności, ujęte w ustawie abolicyjnej.

Powolywanie się na obecnym etapie na niezrozumienie decyzji z dnia 20 grudnia 2013r. jest niezasadne i nie może stanowić podstawy zakwestionowania prawidłowo wydanej decyzji z dnia 21 sierpnia 2015r. Raz jeszcze należy wskazać, iż ubezpieczony w toku postępowania administracyjnego nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień w zakresie wglądu do akt, wniosku o wyjaśnienie treści decyzji ani z prawa złożenia odwołania od decyzji z 20 grudnia 2013r. Mając na uwadze przytoczone rozważania, należy stwierdzić, iż w rozpatrywanej sprawie warunki umorzenia nie zostały przez W. C. spełnione, a brak świadomości w tym zakresie jest nieusprawiedliwiony.

Konkludując powyższe Sąd Okręgowy uznał, iż odwołanie od decyzji z dnia 21 sierpnia 2015r., znak: (...), podlegało oddaleniu. Mając powyższe na uwadze, Sąd na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ §1 k.p.c. orzekł jak w sentencji orzeczenia.