

Sygn. akt VII U 1144/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy
i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Jarząbek

Protokolant: Monika Bąk

po rozpoznaniu w dniu 06 czerwca 2013 r. w Warszawie

sprawy G. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

o zwrot nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne

z udziałem zainteresowanego (...) Sp. z o.o. w W.

na skutek odwołania G. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.

z dnia 18 maja 2012 r. znak: (...)

- oddala odwołanie.

Sygn. akt VII U 1144 / 12

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26 czerwca 2012 r. **odwołująca się G. S.**

wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. z dnia 18 maja 2012 r. znak: (...), mocą której organ rentowy stwierdził, że w latach 2008-2011 składki na ubezpieczenie społeczne zostały odprowadzone w prawidłowej wysokości. Odwołująca podniosła, iż nie zgadza się z decyzją ZUS, wnosi o jej uchylenie w całości oraz zwrot nadpłaconych składek wraz z odsetkami. W uzasadnieniu swojego stanowiska skarżąca podniosła, iż wypłata premii w 2011 roku po ustaniu stosunku pracy w dniu 15 czerwca 2010 r. nie powinna podlegać w ogóle składkom na ubezpieczenie społeczne, ponieważ w myśl art. 13 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowemu ubezpieczeniu podlegają pracownicy od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku. (odwołanie k. 2-4)

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z dnia 26 lipca 2012 r. **Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W.** ocenił odwołanie jako bezzasadne i wniósł o jego oddalenie. Ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazał, iż jak wynika z zaświadczenia płatnika z dnia 30 marca 2012 r. odwołującej wypłacona została premia motywacyjna w styczniu 2011 r., i zostało to ujęte w deklaracji za styczeń 2011 r. Od tej kwoty zostały naliczone i odprowadzone składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zdaniem ZUS bezsporny pozostaje fakt, że kwota 194.535,75 zł została odwołującej wypłacona w styczniu 2011 r.

Organ rentowy wyjaśnił, iż przychód stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia w miesiącu, w którym został wypłacony ubezpieczonemu. Zdaniem ZUS bez znaczenia jest fakt,

1

że wypłata nastąpiła po ustaniu zatrudnienia. (odpowiedź na odwołanie, k. 11-12 a.s.)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 kwietnia 2012 r. G. S. złożyła do ZUS pismo dotyczące nadpłaty składek przez płatnika (...) sp. z o. o. w W. na ubezpieczenie społeczne i jednocześnie zwróciła się o zwrot składek.

Organ rentowy decyzją z dnia 18 maja 2012 r., znak: (...) uznał roszczenie odwołującej za bezzasadne.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż z miesięcznych raportów imiennych, złożonych przez płatnika składek (...) Spółka z o. o. w W. wynika, że w latach 2008 - 2011 składki na ubezpieczenia społeczne nie zostały nadpłacone.

W związku z niekorzystną decyzją organu rentowego z dnia 18 maja 2012 r. G. S. odwołała się od tej decyzji i tym samym zapoczątkowała niniejsze postępowanie (k. 2 a. s.).

W toku postępowania Sąd Okręgowy ustalił, iż G. S. zatrudniona była do dnia 15 czerwca 2010 r. jako dyrektor działu w (...) Spółka z o.o. w W.. W związku z przejściem dowołującej na emeryturę w dniu 15 czerwca 2010 r. umowa o pracę uległa rozwiązaniu. Odwołującej zostało wypłacone odszkodowanie oraz odprawa emerytalna. Od każdego ze świadczeń pobrane zostały składki na ubezpieczenie do wysokości rocznego limitu. Następnie w styczniu 2011 roku wypłacono odwołującej premię motywacyjną za 2010 rok w kwocie brutto 194.535,75 złotych. Jak ustalił Sąd Okręgowy na podstawie zaświadczenia (...) Spółka z o.o. z dnia 30 marca 2012 r. niniejsza kwota została uwzględniona w deklaracji za styczeń 2011 r. i od tej kwoty zostały naliczone i odprowadzone składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

2

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dowodów z dokumentów zawartych w aktach sprawy, w tym aktach rentowych. Zdaniem Sądu dowody, na jakich Sąd oparł swoje ustalenia są wiarygodne, wzajemnie się uzupełniają i dają spójny obraz stanu faktycznego. Sąd Okręgowy podkreśla, iż zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy stanowił wystarczającą podstawę do wydania orzeczenia kończącego postępowanie.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie G. S. od decyzji organu rentowego z dnia 18 maja 2012 r., znak: (...) o zwrot nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, nie zasługuje na uwzględnienie i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 205 z 2009 r., poz. 1585 z późn. zm.) pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

W myśl art. 18 ww. ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe pracowników stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych uzyskany z tytułu zatrudnienia. Powyższe oznacza, że przychód uzyskany w ramach stosunku pracy stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w miesiąc, w którym został wypłacony lub postawiony do dyspozycji pracownika.

Ponadto art. 19 ww. ustawy stanowi, iż roczna podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, w danym roku kalendarzowym nie może być wyższa od kwoty odpowiadającej trzydziestokrotności prognozowanego

przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej na dany rok kalendarzowy, określonego w ustawie budżetowej. Po przekroczeniu przez ubezpieczonego

3

kwoty rocznej podstawy, płatnik składek jest zobowiązany zaprzestać obliczać i przekazywać składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Zdaniem Sądu Okręgowego należy zwrócić uwagę, iż na podstawie dokumentów złożonych przez płatnika składek (...) Spółka z o. o. w W. odwołująca została wyrejestrowana z ubezpieczeń z dniem 15 czerwca 2010 r., natomiast z zaświadczenia płatnika składek z dnia 30 marca 2012 r. wynika, że w styczniu 2011 r. została odwołującej wypłacona premia motywacyjna za realizację celów za rok 2010 w kwocie 194.535,75 zł. Tym samym w ocenie Sądu Okręgowego prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami powyższa kwota stanowiła podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, w miesiącu, w którym została wypłacona i prawidłowo została uwzględniona w raporcie za miesiąc styczeń 2011 r. Sąd Okręgowy wskazuje, że przychód stanowi podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie w miesiącu w którym został wypłacony ubezpieczonej. W tej sytuacji bez znaczenia pozostaje fakt, iż wypłata premii nastąpiła w miesiącu styczniu 2011 r. po ustaniu zatrudnienia.

Sąd Okręgowy podziela zdanie Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 10 września 2009 r. sygn. I UZP 5/09 w którym podkreślono, że należność pracownika ze stosunku pracy może być dla celów ubezpieczeniowych uwzględniona w podstawie wymiaru składek dopiero w miesiącu, w którym została wypłacona lub postawiona do dyspozycji pracownika.

Zdaniem Sądu Okręgowego należy zwrócić uwagę, iż płatnik składek (...) Spółka z o. o. w W. wykazała należyta staranność o interesy własne oraz pracownika i prawidłowo dokonała wszelkich wyliczeń.

Sąd Okręgowy ustalił, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych, w prawidłowo wydał decyzję z dnia 18 maja 2012 r., znak: (...).

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania i na mocy art. 47714 § 1 k.p.c. oddalił odwołanie, jako niezasadne.