

Warszawa, dnia 30 listopada 2023 r.

Sygn. akt VI Ka 951/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

protokolant: protokolant sądowy – stażysta Justyna Kutnikowska

przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera

po rozpoznaniu dnia 30 listopada 2023 r.

sprawy P. M. syna M. i H., ur. (...) w O.

oskarżonego o przestępstwo z art. 157 § 2 i 3 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

z dnia 7 czerwca 2023 r. sygn. akt II K 871/20

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Otwocku; zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Otwocku na rzecz adwokata A. K. kwotę 1033,20 zł obejmującą wynagrodzenie za pomoc prawną świadczoną z urzędu na rzecz nieletniej pokrzywdzonej A. D. w instancji odwoławczej oraz podatek VAT.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 951/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1.CZĘŚĆ WSTĘPNA		

Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 7 czerwca 2023 roku, sygn. akt II K 871/20

Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

Granice zaskarżenia**Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

Ustalenie faktów

Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. M.	stan majątkowy oskarżonego	Informacja e - (...)	217
2.1.1.2	P. M.	karalność sądowa	Zapytanie o karalność	219
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

Ocena dowodów

Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1.	Informacja z e - (...)	Dowód bezsporny, z dokumentu urzędowego – w sposób jednoznaczny stanowi podstawę do dokonania ustaleń co do dochodów uzyskanych przez oskarżonego
2.1.1.2.	Informacja o karalności	Dowód bezsporny, z dokumentu urzędowego – oskarżony jest karany sądownie

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obraza przepisów prawa materialnego – tj. art. 66 § 1 k.k. polegająca na zastosowaniu instytucji warunkowego umorzenia postępowania wobec P. M., w sytuacji gdy w/w na mocy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17.11.2021 r. sygn. II K 873/19 był już wcześniej skazany za przestępstwo z art. 217 § 1 k.k., a co za tym idzie zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia jest niedopuszczalne z uwagi na brak określonej w art. 66 § 1 k.k. przesłanki uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Rację ma skarżący, że Sąd Rejonowy niezasadnie przyjął, iż w rozpoznawanej sprawie zostały wypełnione wszystkie ustawowe przesłanki		

umożliwiający zastosowanie wobec P. M. warunkowego umorzenia postępowania.

Zgodnie z treścią art. 66 § 1 k.k. sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

Przepis ten określa zatem zarówno materialne, jak i formalne przesłanki warunkowego umorzenia postępowania, których dopiero łącznie spełnienie umożliwia zastosowanie przez sąd tej instytucji. Wśród tych przesłanek przepis ten wymienia warunek uprzedniej niekaralności sprawcy za przestępstwo umyślne. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, iż ten warunek ma charakter bezwzględny (por. wyrok SN z 27.10.2023 r., I KK 234/23, LEX nr 3619963).

W tym miejscu wskazać przede wszystkim należy, że w sytuacji prawnej P. M. nie można przyjąć za spełniony warunek niekaralności za przestępstwo umyślne. Jak wynika bowiem z informacji z Krajowego Rejestru Karnego, 17 listopada 2021 roku Sąd Rejonowy w Otwocku wydał wyrok skazujący P. M. za czyn z art. 217 § 1 k.k. i orzekł karę grzywny, która została wykonana 9 czerwca 2023 roku. Ergo, w dacie wydania zaskarżonego wyroku podsądny

<p>był osobą karaną. Wcześniejsza karalność za przestępstwo umyślne stanowi przeszkodę w możliwości skorzystania z dobrodziejstwa warunkowego umorzenia postępowania karnego, co jasno wynika z art. 66 § 1 k.k. Warunek ten ma charakter obiektywny oraz bezwzględny, więc jego niespełnienie uniemożliwia zastosowanie tego trybu.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z uwagi na wskazane wyżej okoliczności, wniosek zasługiwał na uwzględnienie. Jedną z koniecznych przesłanek warunkowego umorzenia postępowania jest niekaralność sprawcy za przestępstwo umyślne. Jak wielokrotnie podkreślał to Sąd Najwyższy, warunek ten ma charakter bezwzględny, a potwierdzenie takiej karalności zawsze implikuje niemożność warunkowego umorzenia postępowania wobec sprawcy, którego ta karalność dotyczy (tak też SN w wyroku z 12.02.2019 r., III KK 590/17, LEX nr 2619178 i w wyroku z 14.01.2021 r., III KK 234/20, LEX nr 3241537).</p> <p>P. M. był w dniu wyrokowania w niniejszej sprawie osobą skazaną wyrokiem Sądu Rejonowego w Otwocku z dnia 17</p>		

listopada 2021 roku wydanym w sprawie II K 873/19, więc przesłanka niekaralności nie została spełniona. Niedopuszczalnym zatem było zastosowanie instytucji warunkowego umorzenia postępowania, więc wyrok należało uchylić i sprawę przekazać sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

4.OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5.ROZSTRZYGNIĘCIE ODWOŁAWCZEGO	SĄDU
Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
--	--

Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia		
Przytoczona powyżej argumentacja nie pozwala na uznanie wyroku warunkowo umarzającego postępowanie karne w stosunku do P. M. za prawidłowy, co wskutek uwzględnienia apelacji prokuratora skutkowało koniecznością uchylecia przedmiotowego orzeczenia w całości i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Otwocku w celu ponownego rozpoznania. Zaskarżony wyrok został wydany po przeprowadzeniu posiedzenia, a zatem przy ponownym rozpoznaniu sprawy konieczne będzie skierowanie jej na rozprawę i przeprowadzenie w całości przewodu w celu prawidłowego wyrokowania. Wyrok		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia	
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
<p>W zaistniałym w niniejszej sprawie układzie procesowym należy przyjąć, że zachodzi podstawa do uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania, o której mowa w art. 437 § 2 k.k. in fine, tj. konieczność przeprowadzenia na rozprawie przewodu sądowego nie tylko na nowo, ale w ogóle, co jest wymagane do skazania (patrz komentarz do art. 454 k.p.k. pod redakcją Dariusza Świeckiego). Przesłanka ta tym bardziej wchodzi w rachubę, jeżeli uprzednio przewód w ogóle nie był przeprowadzony, jak miało to miejsce w tej sprawie (vide: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2016 roku, sygn. akt IV KS 4/16, LEX nr 2165595).</p> <p>Sąd Rejonowy powinien przeprowadzić przewód sądowy, w którym dokona wszechstronnej i wnikliwej analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sposób zgodny z zasadami logiki i doświadczenia życiowego biorąc pod uwagę przesłanki art. 115 § 2 k.k. w odniesieniu do ustalenia stopnia społecznej szkodliwości czynu, a także postawy sprawcy i prognozy w przedmiocie przestrzegania przez niego porządku prawnego w przyszłości.</p>	
Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

6.Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
brak numeracji	O wynagrodzeniu adw. A. K. orzeczono w oparciu o stawki obowiązującego w tym względzie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości, z uwzględnieniem argumentacji zawartej w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 20 grudnia 2022 roku, sygn. akt SK 78/21).

7.PODPIS
SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość rozstrzygnięcia		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana