

Warszawa, dnia 24 marca 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 1192/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy Paulina Smoderek

4. przy udziale prokuratora Waldemara Basteckiego

po rozpoznaniu dnia 24 marca 2022 r.

5. sprawy Z. B. syna T. i E., ur. (...) w W.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 35 ust. 1 a Ustawy o Ochronie zwierząt, art. 190 § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i oskarżycielkę posiłkową

8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

9. z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn. akt III K 1251/20

11. zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 1192/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn. akt III K 1251/20		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)				

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut apelacji prokuratora i oskarżyciela posiłkowego pominięcia w ocenie materiału dowodowego zeznań świadka W. B.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
zarzut zasadny, albowiem W. B. miał być według swoich zeznań złożonych w toku postępowania przygotowawczego bezpośrednim i naocznym świadkiem rzucania kamieniami przez oskarżonego w psa pokrzywdzonej, tak więc brak oceny tych zeznań a wręcz w ogóle nie wzięcie ich pod uwagę,			

dyskwalifikuje ustalenia faktyczne w zakresie czynu z pkt.1 aktu oskarżenia, jak też wskazana ocena może mieć także wpływ na ocenę w zakresie czynu z pkt.2 wszak zdarzenie rzucania kamieniami w psa miało być bezpośrednim zarzewiem zdarzenia opisanego w pkt.2 aktu oskarżenia.				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3.2.	zarzut apelacji oskarżyciela posiłkowego odnośnie oceny zeznań świadka U. B.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
wskazać należy iż sąd zasadniczo nie				

<p>dał wiary świadcowi wskazując na nielogiczność i niespójność tych zeznań, tymczasem powracając do braku oceny i przeprowadzenia dowodu z zeznań W. B. wskazać należy, iż w zakresie rzucania kamieniem lub kamieniami w psa świadek ten potwierdza wersję U. B. jak wynika z treści protokołu jego przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego, zatem ocena dowodu z zeznań świadka U. B. nie może zostać uznana za pełną i obiektywną bez wzięcia pod uwagę i oceny faktu potwierdzania jej wersji przez innego świadka, dotyczyć to może finalnie obu zarzutów stawianych oskarżonemu w akcie oskarżenia.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			

3-3.	zarzut obrazy prawa materialnego w zakresie czynu z pkt.1 aktu oskarżenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
na moment oceny sądu odwoławczego stwierdzić należy częściowa zasadność tego zarzutu , albowiem ocena prawna sądu w tym zakresie bazowała jedynie na zeznaniach U. B. bez uwzględnienia zeznań W. B. zatem ocena czynności sprawczych oskarżonego zawierała istotny brak i jako taka nie pozwalała na prawidłową ocenę prawnomaterialną				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo				

zasadny albo niezasadny.				
3.4.	zarzuty z pkt. II apelacji oskarżyciela posiłkowego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
kompilacja zarzutów w tym zakresie ma jednorodny charakter polegający na ocenie zeznań świadków i wyjaśnień oskarżonego w zakresie czynu z pkt.2 aktu oskarżenia. Przede wszystkim zauważyć trzeba, iż sąd skupił się na nagraniu dokonanym przy pomocy telefonu i niejako z tego nagrania wywodził jaki mógł być przebieg zdarzenia i tylko częściowo wziął pod uwagę, iż nagranie to nie zawiera pełnego jego przebiegu, lecz jego końcowy fragment. Nadto jak wskazano wyżej wiarygodność choćby U. B. należy postrzegać w kontekście zeznań W. B.				

Wniosek		
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.	brak tego rodzaju okoliczności.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		

1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiężle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
obie apelacje to jest prokuratora i pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej są zasadne, choć			

apelacja prokuratora dotyczyła wyłącznie czynu z pkt.1 aktu oskarżenia. Wskazać jednak trzeba, iż obie apelacje zasadnie wskazują na brak przeprowadzenia w postępowaniu jurysdykcyjnym dowodu z zeznań W. B. i konsekwentnie brak oceny tego dowodu. Dowód ten natomiast jest kluczowym nie tylko w odniesieniu do czynu z pkt.1 aktu oskarżenia jak wskazuje prokurator, lecz zdaniem sadu odwoławczego ma znaczenie dla ocen w stosunku do obu stawianych oskarżonemu zarzutów. Wszak W. B. miał być świadkiem potwierdzającym zeznania U. B. wprowadzie do czynu z pkt.1 niemniej jak wskazuje argumentacja zawarta w uzasadnieniu brak potwierdzenia jej zeznań co do tego czynu przełożył się na ocenę jej wiarygodności także co do relacji w zakresie czynu z pkt.2. Ponadto w zakresie czynu z pkt.2 sąd jak się zdaje zbyt wielką wagę przyłożył do

dowodu z nagrania wideo. Wprawdzie zwykle tego rodzaju dowód ma ogromne znaczenie dla obiektywnej oceny, w tym jednak przypadku od samego początku wiadomym było, iż owo nagranie nie obejmuje samego zdarzenia lecz czas po nim następujący. Wprawdzie i takie nagranie jest cennym dowodem, lecz nie jest ono w stanie niejako automatycznie zweryfikować zeznań świadków na okoliczność zdarzeń poprzedzających.

5.3.1.3.1.

Konieczność umorzenia postępowania

art. 437 § 2 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia

5.3.1.4.1.

art. 454 § 1 k.p.k.

Zwięźle o powodach uchylenia

1.1.8.

**Zapatrywania
prawne i**

wskazania co do dalszego postępowania		
Rozpoznając ponownie sprawę sąd orzekający przede wszystkim przeprowadzi dowód z przesłuchania W. B. i oceni go , a także w jego kontekście dowód z zeznań U. B..		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	z powodu uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania nie orzekano o kosztach	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia	
----------------------------------	--

Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn akt III K 1251/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

1.12. zaskarżenia	Granice	
Kolejny numer załącznika	2	

Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja			
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana