

Warszawa, dnia 20 marca 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 963/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Ludmiła Tułaczko

protokolant: sekr. sądowy Anna Rusak

przy udziale prokuratora Iwony Zielińskiej

po rozpoznaniu dnia 20 marca 2019 r. w Warszawie

sprawy K. W., syna M. i E., ur. (...) w M.

oskarżonego o przestępstwa z art. 178 a § 1 kk, art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 25 maja 2018 r. sygn. akt V K 620/16

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Wołominie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 963/18

UZASADNIENIE

K. W. oskarżony został o to, że w dniu 27 stycznia 2016 roku w W., woj. (...) na ul. (...) kierował w ruchu lądowym pojazdem T. (...) będąc w stanie nietrzeźwości, gdzie badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przeprowadzone urządzeniem (...) o godz. 23:09 dało wynik 0,41 mg/l, o godz. 23:11 wynik 0,41 mg/l, a o godz. 23:30 - wynik 0,38 mg/l, tj. o czyn z art. 178 a § 1 kk, oraz o to, że w dniu 27 stycznia 2016 roku w W. woj. (...) wbrew przepisom ustawy posiadał substancję psychotropową w postaci 0,11 g netto mefedronu zaliczaną do substancji psychotropowych grupy I-P, tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wyrokiem z dnia 25 maja 2018 roku, sygn. V K 620/16 Sąd Rejonowy w Wołominie V Wydział Karny na mocy art. 66 § 1 i 2 kk. i art. 67 § 1 kk. postępowanie karne w niniejszej sprawie wobec K. W. umorzył warunkowo na okres 2(dwóch) lat próby, a na mocy art. 67 §3 kk. orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 (dwóch) lat. Jednocześnie na mocy art. 63 § 4 kk. na poczet tego środka karnego zaliczając okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 28 stycznia 2016 r. do 28 stycznia 2018 r. uznając ten środek karny za wykonany w całości. Na mocy art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa i nakazał zniszczyć dowód rzeczowy wymieniony w wykazie dowodów rzeczowych nr I/398/16/N pod poz. 1 oraz zasądził od K. W. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 284,95 zł tytułem kosztów sądowych w tym 100 zł opłaty.

Od powyższego wyroku prokurator wniósł apelację . Na podstawie art. 425 k.p.k. i art. 444 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego. Na podstawie art. 438 pkt 1 k.p.k. zarzucił obrazę prawa materialnego tj. art. 66 § 1 k.k. polegającą na warunkowym umorzeniu postępowania przeciwko K. W. pomimo jego uprzedniej karalności za przestępstwo umyślne.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wołominie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie. Informacja z Krajowego Rejestru Karnego, którą dysponował Sąd I instancji nie odpowiadała stanowi faktycznemu.

Zgodnie z aktualną informacją z Krajowego Rejestru Karnego w dniu 13 października 2017 roku został wydany wyrok przez Sąd Rejonowy w Wołominie V Wydział Kamy, sygn. V K 507/14, na mocy którego sąd skazał K. W. za przestępstwo z art. 286 § 1 kk. w zb. z art. 297 § 1 kk. w zb. z art. 270 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby oraz grzywnę w wysokości 70 stawek dziennych ustalając wysokość stawki na 10 zł. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 6 grudnia 2017 roku.

Należy zgodzić się z prokuratorem, że na dzień orzekania przez Sąd I instancji o warunkowym umorzeniu postępowania karnego wobec oskarżonego K. W. w niniejszej sprawie nie została spełniona przesłanka niekaralności oskarżonego za przestępstwo umyślne, niezbędna do zastosowania art. 66 § 1 k.k.

W konsekwencji należało uznać apelację prokuratora za zasadną i uchylić zaskarżone orzeczenie oraz przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wołominie.

W toku postępowania ponownego należy przeprowadzić postępowanie dowodowe i orzec karę adekwatną do zawinienia oskarżonego.

Mając powyższe na uwadze Sąd odwoławczy orzekł, jak w wyroku.