

Warszawa, dnia 19 lipca 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 434/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

Sędziowie: SO Anita Jarząbek - Bocian

SR del. Justyna Dołhy (spr.)

protokolant: protokolant sądowy stażysta Paulina Sobota

przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej

po rozpoznaniu dnia 19 lipca 2018 r.

sprawy T. R., syna W. i B., ur. (...) w W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 281 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie

z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt VIII K 119/16

na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 kpk uchyla zaskarżony wyrok co do pkt. 1, 2, 3 i 5 i na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 kpk umarza postępowanie karne przeciwko T. R. o czyn z art. 281 kk; na podstawie art. 230 § 1 kpk a contrario dowody rzeczowe zarejestrowane pod numerem Drz 748-749/16 opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr I/130/16/P pozostawia w aktach sprawy; zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie na rzecz adw. P. P. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu oskarżonego w instancji odwoławczej oraz podatek VAT; kosztami procesu w sprawie obciąża Skarb Państwa.

SSO Anita Jarząbek-Bocian SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda SSR del. Justyna Dołhy

Sygn. akt VI Ka 434/18

UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 11 grudnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt VIII K 119/16, na mocy którego oskarżony T. R. został skazany za występki z art. 281 kk na karę roku pozbawienia wolności apelację wniósł obrońca oskarżonego zaskarżając wyrok w zakresie orzeczenia o karze.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Na etapie postępowania międzyinstancyjnego zaistniała przeszkoda procesowa skutkująca koniecznością uchylecia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania, bowiem oskarżony zmarł w dniu 6 kwietnia 2018 r. (vide k. 165), a więc już po wydaniu wyroku i wniesieniu apelacji.

Na podstawie art. 436 kpk Sąd Okręgowy ograniczył rozpoznanie apelacji do uchybienia (niezawinionego przez sąd meriti) podlegającego uwzględnieniu z urzędu, albowiem rozpoznanie w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia, a rozpoznanie uchybień wynikających z zarzutów apelacji jest w tej sytuacji bezprzedmiotowe. Stosownie do treści art. 17 § 1 pkt 5 kpk uprzednio wszczęte postępowanie karne umarza się, jeżeli oskarżony zmarł. Tym samym w niniejszej sprawie doszło do materializacji bezwzględnej przesłanki procesowej określonej w art. 439 § 1 pkt 9 kpk w związku z art. 17 § 1 pkt 5 kpk.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok w zakresie pkt. 1, 2, 3 i 5 i postępowanie karne wobec T. R. o czyn z art. 281 kk umorzył na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 kpk. W zakresie przedmiotów uznanych w niniejszej sprawie za dowody rzeczowe Sąd orzekł stosownie do dyspozycji art. 230 § 2 kpk a contrario stwierdzając, iż nie podlegają zwrotowi żadnemu podmiotowi. Zgodnie z wnioskiem obrońcy z urzędu oskarżonego, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na jego rzecz wynagrodzenie za obronę w instancji odwoławczej wraz z podatkiem od towarów i usług na podstawie § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 4 i ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Z uwagi na umorzenie postępowania o kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 632 pkt 2 kpk obciążając nimi Skarb Państwa.

SSO Anita Jarząbek-Bocian SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda SSR del. Justyna Dołhy