

Warszawa, dnia 21 stycznia 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 46/18

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Aleksandra Mazurek

Sędziowie: SO Zenon Stankiewicz (spr.)

SR (del.) Justyna Dołhy

protokolant: sekr. sądowy Renata Szczegot

przy udziale prokuratora Wojciecha Groszyka

po rozpoznaniu dnia 18 stycznia 2019 r. w Warszawie

sprawy K. D., syna S. i E., ur. (...) w Ś.

oskarżonego o przestępstwa art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.  
w zw. z art. 4 § 1 k.k.;

A. O., syna W. i B., ur. (...) w W. oskarżonego o przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.; art. 279 § 1 k.k.  
w zw. z art. 91 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie

z dnia 29 września 2017 r. sygn. akt IV K 131/16

zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób że:

1. na podstawie art. 60 § 4 i 5 kk wykonanie orzeczonej wobec K. D. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 5 (pięciu) lat próby;
2. orzeczoną wobec oskarżonego A. O. karę pozbawienia wolności łagodzi do 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

w pozostałym zakresie utrzymuje wyrok w mocy; zwalnia oskarżonych

od kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, przejmując wydatki na rachunek

Skarbu Państwa.

SSR (del.) Justyna Dołhy SSO Aleksandra Mazurek SSO Zenon Stankiewicz

Sygn. akt VI Ka 46/18

## UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie

z dnia 21 stycznia 2019r.

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie

z dnia 29 września 2017r. został zaskarżony przez obrońców oskarżonych K. D. i A. O.. Niniejsze uzasadnienie sporządzone jest na wniosek obrońcy osk. O. i dotyczy uzasadnienia wymiaru kary.

Apelacja jest zasadna w zakresie, w jakim zarzuca wyrokowi rażącą niewspółmierność wymierzonej kary. Nie można jednak podzielić poglądu skarżącej, że adekwatną do stopnia zawinienia i postawy życiowej oskarżonego, zwłaszcza po popełnieniu przestępstwa, byłaby kara z dobrodziejstwem warunkowego zawieszenia jej wykonania. Jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy

w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, oskarżony nie wywiązał się z obowiązku naprawienia szkody nałożonego wyrokiem w sprawie VIII K 196/13, co więcej w okresie poprzedzającym wydanie wyroku w niniejszym postępowaniu został prawomocnie skazany za występki z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

a więc za przestępstwo umyślne. Nie sposób zatem przyjąć, by postawa sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste oraz zachowanie po popełnieniu przestępstwa uzasadniały orzeczenie po myśli obrony (arg. z art. 69§2 kk).

Powyższa uwaga nie stanowi jednak o potrzebie akceptacji kary wymierzonej. Nie można przecież tracić z pola widzenia, iż do skazania współoskarżonego K. D. za szereg przestępstw umyślnych, na szkodę wielu osób pokrzywdzonych, doszło w istocie wyłącznie na skutek wyjaśnień złożonych przez A. O.. Mając przy tym na uwadze stabilizację życiową oskarżonego, który podjął stałą pracę zarobkową i ma na utrzymaniu małe dziecko, zasadne, zdaniem sądu odwoławczego, jest złagodzenie wymierzonej kary do 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów sądowych postępowania odwoławczego uzasadnione jest ustaloną przez Sąd Rejonowy trudną sytuacją materialną oskarżonego.

Orzeczono zatem jak w wyroku.