

Sygn. akt VI Ka 1073/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda

Sędziowie: SO Remigiusz Pawłowski

SO Zenon Stankiewicz (spr.)

protokolant: p.o. protokolant sądowy Agnieszka Karpińska

przy udziale prokuratora Wojciecha Groszyka

po rozpoznaniu dnia 28 grudnia 2016 r.

sprawy K. B., syna R. i M., ur. (...)

oskarżonego o przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.,

art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k.

oraz M. K., syna Z. i I., ur. (...) w W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego M. K. i obrońcę oskarżonego K. B.

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie

z dnia 24 maja 2016 r. sygn. akt III K 315/15

zaskarżony wyrok w zakresie czynów przypisanych oskarżonemu K. B. w pkt I oraz oskarżonemu M. K. w pkt III uchyla i postępowanie karne o te czyny, w oparciu o treść przypisów art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w. umarza, przejmując w tej części koszty procesu w sprawie na rachunek Skarbu Państwa; w pozostałym zakresie utrzymuje wyrok w mocy; zwalnia oskarżonego K. B. od kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym za czyn opisany w pkt II, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. B. L. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek od towarów i usług.

SSO Remigiusz Pawłowski SSO Agnieszka Wojciechowska-Langda SSO Zenon Stankiewicz

Sygn. akt VI Ka 1073/16

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie

z dnia 28 grudnia 2016r.

Niniejsze uzasadnienie, sporządzone z urzędu, dotyczy rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe z dnia 24 maja 2016r.

w przedmiocie czynów oskarżonych K. B. i M. K. uznanych za wyczerpujące znamiona wykroczeń z art. 119§1 kw w zw. z art. 17§2 kw , art. 122§2 kw w zw. z art. 17§2 kw (pkt I wyroku) oraz z art. 119§1 kw (pkt III wyroku).

Sąd I instancji przypisał obu oskarżonym, działającym wspólnie i w porozumieniu, dokonanie zaboru aparatów telefonicznych w dniu 16 lipca 2014r., a nadto – w odniesieniu do K. B. - paserstwa z art. 122§2 kw popełnionego w nieustalonym bliżej dniu między 25 czerwca a 16 lipca 2014r. Zgodnie z treścią art. 45§1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym czasie wszczęto postępowanie – z upływem 2 lat od popełnienia czynu. W chwili orzekania przed Sądem Okręgowym upłynął dwuletni okres od popełnienia każdego ze wskazanych czynów, a zatem – stosownie do treści art. 5§1 pkt 4 kpsw – zaskarżony wyrok w tej części należało uchylić i postępowanie umorzyć.