

Sygn. akt VI Ka 866/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Maciej Schulz

protokolant: p.o. protokolant sądowy Agnieszka Karpińska

po rozpoznaniu dnia 8 listopada 2016 r.

sprawy A. S., syna S. i J. z domu K., ur. (...) w O.

obwinionego o czyny z art. 94 § 1 kw, art. 92 § 1 i 2 kw, art. 86 § 1 kw w zw. z art. 24 ustawy prawo o ruchu drogowym  
na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

z dnia 22 grudnia 2015 r. sygn. akt II W 110/15

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 45 § 1 kw w zw. z art. 5 § 1 pkt 4 kpsw postępowanie umarza, zaś kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

**VI Ka 866/16**

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Otwocku wyrokiem z dnia 22 grudnia 2015 roku, II W 110/15:**

- I. uznał obwinionego A. S. za winnego popełnienia zarzucanych mu wykroczeń i za każde z tych wykroczeń skazał obwinionego, a na podstawie art. 92 § 2 k.w. w zw. z art. 9 § 2 k.w. wymierzył mu karę 10 dni aresztu;
- II. na podstawie art. 92 § 3 k.w., art. 29 § 1 i 2 k.w. orzekł wobec obwinionego A. S. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 miesięcy;
- III. zwolnił obwinionego od ponoszenia kosztów sądowych, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

**Od powyższego wyroku apelację** wniósł obrońca obwinionego podnosząc zarzut naruszenia przepisów postępowania i zarzut błędu w ustaleniach faktycznych. Obrońca wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I Instancji do ponownego rozpoznania.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Niezależnie od argumentów podniesionych przez obrońcę obwinionego w apelacji stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie w dniu 10 czerwca 2016 roku upłynął dwuletni termin przedawnienia, o którym mowa w art. 45 § 1 k.w. W tej sytuacji zgodnie z art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. nie wszczyna się postępowania zaś wszczęte umarza.

Wskazać jednakże należy, iż Sąd Rejonowy rozpoznając sprawę prawidłowo zebrał i ocenił materiał dowodowy oraz uznał, że obwiniony A. S. dopuścił się zarzucanych mu wykroczeń. Nie ma także racji skarżący co do uniemożliwienia obwinionemu obrony. Wezwania o terminie rozpraw kierowane były na adres wskazany przez samego obwinionego.

Ponadto, z potwierdzeń odbioru wynika, iż wezwania obwinionego na rozprawę na termin 16.11.2015 i 16.12.2105 roku (k. 61-63) zostały prawidłowo doręczone i odebrane przez osoby zamieszkujące pod wskazanym przez obwinionego adresem.

W obliczu powyższego, Sąd Odwoławczy umorzył wobec obwinionego postępowanie wykroczeniowe.

***Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.***