

Sygn. akt VI Ka 28/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Włodzimierz Suwała

Protokolant asystent sędziego Michał Stachowiak

przy udziale prokuratora Gabriela Żuławskiego

po rozpoznaniu dnia 9 marca 2016 r.

sprawy A. K., s. H. i Z. z d. N., ur. (...) w W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie

z dnia 28 października 2015 r. sygn. akt IV K 56/15

zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego A. K. kary 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności warunkowo zawieszona na okres próby lat 3 (trzech); uchyla orzeczenie oparte o treść art. 63 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk; w pozostałej części tenże wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego A. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 złotych opłaty za obie instancje oraz wydatki za postępowanie w sprawie.

Sygn. akt VI Ka 28/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 28 października 2015 roku w sprawie o sygn. akt IV K 56/15 A. K. został w ramach zarzucanego mu czynu uznany za winnego tego, że w dniu 18 stycznia 2015 roku w W. na ul. (...) naruszył umyślnie zasady w ruchu lądowym określone w art. 45 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w ten sposób, iż znajdując się w stanie nietrzeźwości przy zawartości alkoholu w wydychany powietrzu: I badanie 1,36 mg/l, II badanie 1,20 mg/l, III badanie 1,30 mg/l, prowadził samochód marki N. (...) o nr. rej. (...) w ruchu lądowym, tj. czynu z art. 178a § 1 k.k. i za to skazał go i wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd Rejonowy orzekł ponadto wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat. Zasadził także od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5000 złotych.

Od powyższego wyroku w zakresie kary apelację obrońca oskarżonego, wskazał w niej, iż wymierzona kara jest rażąco niewspółmierna i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania albo karę ograniczenia wolności bądź grzywny.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja obrońcy oskarżonego zasługiwała na uwzględnienie w zakresie, w jakim wskazywała, iż Sąd Rejonowy przy wydawaniu zaskarżonego wyroku nie wziął należycie pod uwagę faktu, iż w chwili wyrokowania oskarżony był osobą niekaraną oraz w zakresie wniosku o warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary 10 miesięcy pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu Okręgowego w stosunku do oskarżonego A. K. należy pozytywnie ocenić przesłanki zastosowania warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności, o których mowa w art. 69 § 1 i 2 k.k. Postawa oskarżonego w czasie postępowania była właściwa, przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu, zrozumiał naganność swojego postępowania. Zwrócił uwagę także na swoją sytuację rodzinną, tj. zły stan zdrowia rodziców oskarżonego oraz jego konkubiny. Sąd Rejonowy w żadnej mierze nie odniósł się do tych okoliczności.

Nadto pamiętać należy, że oskarżony jest osobą wcześniej niekaraną (karta karna, k. 161), co także stanowi jedną z przesłanek (w obecnym stanie prawnym jest to przesłanka obligatoryjna) do zastosowania warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności opisaną jako „dotychczasowy sposób życia”. Ten, w ocenie Sądu Okręgowego, pozwala na zaufanie, iż oskarżony pomimo zastosowania dobrodziejstwa wynikającego z art. 69 § 1 k.k., będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa podobnego czy też innego.

W piśmiennictwie często podkreśla się prymat kar wolnościowych, w szczególności przy pierwszym skazaniu oskarżonego. Podnosi się, że bezwzględną karę pozbawienia wolności orzekać należy w sytuacjach, gdy nie ma żadnych widoków na poprawę postępowania i resocjalizację oskarżonego w warunkach wolnościowych i przy zastosowaniu odpowiednich środków probacyjnych. Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż w niniejszej sprawie takiej konieczności nie było, albowiem wolnościowe środki oddziaływania w postaci orzeczonych środków karnych, tj. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych oraz obowiązek świadczenia pieniężnego na Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w zupełności wystarczą do osiągnięcia wobec A. K. celów kary.

W związku z zawieszeniem kary pozbawienia wolności uchylić należało także rozstrzygnięcie oparte o art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. Ponadto należało od oskarżonego zasądzić kwotę 180 złotych stanowiącą opłatę za obie instancje oraz obciążyć go wydatkami za postępowanie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji wyroku.

	SSO Włodzimierz Suwała	
--	------------------------	--