

Sygn. akt III C 553/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2015 roku

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie Wydział III Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Elżbieta Wiatrzyk-Wojciechowska

Protokolant: Katarzyna Łysiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2015 roku w Warszawie

sprawy z powództwa **A. R.**

przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. w likwidacji**

o uchylenie uchwał ewentualnie o ustalenie nieistnienia uchwał ewentualnie o stwierdzenie nieważności uchwał

I. oddała powództwo o uchylenie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z dnia 19 marca 2014 r.: Nr (...), Nr (...), Nr (...), Nr (...);

II. oddała powództwo o ustalenie nieistnienia uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z dnia 19 marca 2014 r.: Nr (...), Nr (...), Nr (...), Nr (...);

III. stwierdza, że uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z dnia 19 marca 2014 r.: Nr (...), Nr (...), Nr (...), Nr (...) są nieważne,

IV. zasądza od Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. w likwidacji na rzecz A. R. kwotę 380 zł (trzysta osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

V. poleca Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie pobrać od Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. w likwidacji kwotę 81,26 zł (osiemdziesiąt jeden złotych dwadzieścia sześć groszy) tytułem zwrotu wydatków.

Sygn. akt III C 553/14

UZASADNIENIE

A. R. wniósł przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. pozew o uchylenie uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 19 marca 2014 r., tj., Nr (...) o postawieniu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. w stan likwidacji, Nr (...) o zobowiązaniu likwidatora do przeprowadzenia likwidacji i ustalenia mu wynagrodzenia, Nr (...) o wyrażeniu zgody na zbycie majątku przez likwidatora, Nr (...) w sprawie utrzymania w mocy uchwały nr (...) z dnia 14 lutego 2014 r. o wykreśleniu powoda ze spółdzielni. Wniósł o zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazał, że nie został zawiadomiony o terminie Walnego Zgromadzenia Spółdzielni, na którym powinno być rozpoznawane jego odwołanie od uchwały o wykreśleniu z członków spółdzielni. Podniósł, że uchwała nr (...) nie zawiera uzasadnienia, a powoda traktuje jako osobę nie będącą członkiem spółdzielni. O terminie zgromadzenia nie zostali zawiadomieni także inni członkowie spółdzielni, zaś uchwały zostały podjęte wyłącznie przez 3 osoby (członkowie rady nadzorczej).

Pozostałym członkom spółdzielni uniemożliwiono udział w Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu poprzez brak ich zawiadomienia o terminie takiego zgromadzania. Na tym zgromadzeniu podjęto uchwałę o rozdysponowaniu składnika majątku pozwanej spółdzielni (lokalu użytkowym) (k.1-3).

Pozwana w piśmie procesowym z dnia 15 maja 2014 r. wniosła o oddalenie powództwa. Wskazała, że nawet gdyby powód i inni członkowie spółdzielni uczestniczyli w Walnym Zgromadzeniu, to i tak ze względu na fakt, że jednym z punktów było rozpatrzenie ich odwołań od uchwał rady nadzorczej, to nie mieli ono prawa uczestniczyć w głosowaniu nad uchwałą o wykreśleniu ani nad innymi uchwałami rozpatrywanymi na walnym zgromadzeniu. Pozwana jest w trudnej sytuacji finansowej na skutek nie wnoszenia opłat przez członków spółdzielni, w tym powoda, co było przyczyną wykreślenia jego z członkostwa. Powód zaś nie podważał zasadności samego wykreślenia. Sam fakt niewysłuchania powoda przed podjęciem uchwały przez Walne Zgromadzenie nie może być podstawą uchylecia uchwały, gdyż to nie miałyby wpływu na podjętą uchwałę. Powód zalega z opłatami na rzecz pozwanej spółdzielni i toczy się w tym zakresie postępowanie w sprawie o zapłatę. Dołączone do pozwu oświadczenie B. W. jest nieskuteczne ze względu na nie wykazanie błędu (k.35-39).

Powód w piśmie procesowym z dnia 02 września 2014 r. zmodyfikował żądanie w ten sposób, że domagał się ustalenia nieistnienia uchwał Nr (...), Nr (...), Nr (...), Nr (...) z dnia 19 marca 2014 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. ewentualnie o stwierdzenie nieważności tych uchwał (k.160-168 i k. 196-197).

Ostatecznie na rozprawie w dniu 23 czerwca 2015 r. powód cofnął pozew o uchylenie uchwał Nr (...), Nr(...), Nr (...), Nr (...) z dnia 19 marca 2014 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O.. Wniósł o ustalenie nieistnienia uchwał Nr (...), Nr (...), Nr (...), Nr (...) z dnia 19 marca 2014 r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. ewentualnie o stwierdzenie nieważności tych uchwał (k.354).

Pozwany zaś na rozprawie w dniu 23 czerwca 2015 r. złożył oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na cofnięcie pozwu o uchylenie uchwał. Wniósł o oddalenie powództwa w całości (k.354).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 lutego 2014 r. rada nadzorcza Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. podjęła uchwałę nr (...) o wykreśleniu A. R. z rejestru członków spółdzielni (k.5). Uchwała ta została doręczona A. R. pismem z dnia 24.02.2014 r. (k.4).

Pismem z dnia 4 marca 2014 r. A. R. wniósł odwołanie od tej uchwały do Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia wskazując, że przed podjęciem tej uchwały nie został wysłuchany, co stanowiło naruszenie art. 24 § 4 i § 5 ustawy prawo spółdzielcze oraz § 16 ust. 1,2,3 Statutu (k.6).

Odwołanie to było rozpoznawane w dniu 19 marca 2014 r. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu. A. R. nie został zawiadomiony o terminie zwołania tego Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia. Nie mógł zająć stanowiska ani głosować nad pozostałymi odwołaniami innych członków spółdzielni, których odwołania były rozpoznane na tym właśnie Walnym Zgromadzeniu. Nie mógł więc głosować nad innymi uchwałami podjętymi w tym dniu przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie.

O tym terminie nie zostali zawiadomieni także inni członkowie spółdzielni, wśród których znajdowały się osoby, co do których podjęto uchwały o wykreśleniu ich z rejestru członków spółdzielni oraz członkowie spółdzielni, co do których takich uchwał nie podjęto.

Do osób, które są członkami Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., nie podjęto w stosunku do nich uchwał o wykreśleniu (wykluczeniu) i nie zostały zawiadomione o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia należy co najmniej 6 osób. Wśród nich są: U. B. (k.181-184), E. B. (1) (k.185), E. G., który jest właścicielem lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w O. (umowa o ustanowieniu odrębnej własności lokalu k.214-216, k. 180-191, k. 289-293, zeznania k. 297), M. O., która jest właścicielem lokalu mieszkalnego nr (...) przy ul. (...) w O. (umowa o ustanowieniu odrębnej własności lokalu – k. 211-213, k. 192, k. 276-281), B. C. (k.193), S. D. (k.194).

Również o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia nie zostały zawiadomione osoby będące w tożsamej sytuacji jak powód. Mianowicie, w stosunku do co najmniej 6 osób, których rada nadzorcza podjęła w dniu 17 lutego 2014 r. uchwałę o ich wykreśleniu z rejestru członków spółdzielni, osoby te złożyły odwołania, które były rozpoznawane na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu w dniu 19 marca 2014 r.. Osoby te nie zostały zawiadomione o takim zgromadzeniu. Wśród takich osób jest: : E. B. (2) (k.171), I. P. (k.175, k. 300 zeznania), S. W. (k.177, k. 299 zeznania), E. W. (1) (k.178, k. 282-283, k. 286, zeznania k. 298), M. W. (k.179, k. 287-289, zeznania k. 295-296), E. W. (2) (k.179a, zeznania k. 296).

W wyniku braku zawiadomień w/w osób, uchwały nr (...), nr (...), nr (...), nr (...) w dniu 19 marca 2014 r. na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu podejmowały jedynie 3 osoby (członkowie rady nadzorczej: B. W., A. K., R. T.).

W Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. w latach 2013 - 2014 r. nie był prowadzony rejestr członków spółdzielni. Decyzję w zakresie osób, które należało zawiadomić o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia podejmował prezes, który obecnie pełni funkcje likwidatora – J. K. oraz wówczas wiceprezes M. D..

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedłożone przez obie strony i powołane wyżej mimo, że część z nich jest w formie kserokopii, jak chociażby potwierdzenia wpłat wpisowego, uchwały o wykreśleniu z rejestru członków spółdzielni, korespondencje ze spółdzielni umowy o ustanowieniu własności lokalu. Mając jednakże na uwadze pozostałe dowody, w szczególności zeznania świadków, tj. osób, których te dokumenty dotyczą oraz dowód z przesłuchania stron, Sąd na zasadzie art. 229 i 230 k.p.c. uznał te dowody jako wiarygodne, pozwalające na dokonanie niezbędnych w sprawie ustaleń.

W ocenie Sądu wiarygodne są zeznania świadków: M. W. (k.295-296), E. W. (2) (k.296), E. G. (k.297-298), E. W. (1) (k.298), S. W. (k.289), T. S. (k.299-300), I. P. (k.300), T. P. (k.301), M. O. (k.301-302), E. K. (k.303), Z. G. (k.304), U. B. (k.304-305), B. B. (k.305-307), E. B. (1) (k.307-308). Świadkowie ci zgodnie wskazywali na okoliczności podjęcia uchwał oraz o braku ich zawiadomienia o Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu z dnia 19 marca 2014 r. Ich zeznania mają potwierdzenie w złożonych dokumentach w postaci korespondencji ze spółdzielnią, uchwał, potwierdzeń wpisowych, z tym jednakże zastrzeżeniem, że zeznania świadka B. B., która utrzymywała, że jest nadal członkiem spółdzielni są niewiarygodne wobec faktu, że pozwana przedłożyła oświadczenie B. W. z dnia 29 grudnia 2010 r. o złożeniu rezygnacji z członkostwa, na którym jest także informacja o zwrocie kwoty wkładu w dniu 18.11.2011 r. (k.147). Zdaniem Sądu zeznania świadka B. W. (k.96-97) w części dotyczącej braku zawiadomienia wszystkich członków spółdzielni, w tym powoda o terminie Walnego Zgromadzenia są wiarygodne, spójne z pozostałymi dowodami, w pozostałym zakresie w części dotyczącej stanu świadomości świadka podczas Walnego Zgromadzenia są niewiarygodne, sprzeczne z zeznaniami świadka A. K. i R. T., którzy wskazali, że B. W. nie miała wątpliwości przy podpisywaniu uchwał i nikt jej nie zmuszał do ich podpisania. Zeznania świadków A. K. (k.97-99) i R. T. (k.99-101) są wiarygodne w zakresie potwierdzenia faktu nie zawiadomienia wszystkich członków spółdzielni o Walnym Zgromadzeniu z dnia 19 marca 2014 r., atmosferze na tym zebraniu, w pozostałej części zeznania te nie mają znaczenia w sprawie, zwłaszcza w części dotyczącej zadłużenia powoda wobec spółdzielni.

Oceniając zeznania świadka M. D. (k.308-310), Sąd miał na uwadze to, że osoba ta pełniąca funkcję wiceprezesa spółdzielni do kwietnia 2014 r. była obecna na rozprawach podczas przesłuchania świadków, na co zwrócił uwagę pełnomocnik powoda (k.228). Zeznania te potwierdzają okoliczność istotną dla niniejszego procesu, a mianowicie dotyczącą tego, że w okresie 2013 r. – 2014 r. nie było prowadzonego w pozwanej spółdzielni rejestru członków spółdzielni, zaś ustalenie kto powinien być zawiadomiony o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w pozwanej spółdzielni decydowano ze szczątkowych dokumentów, a mianowicie tych, które były w aktach lokalowych, przy czym świadek nie chciał lub nie potrafił wskazać w oparciu o jakie dokumenty ustalono listę członków spółdzielni. W tym więc zakresie jego zeznania są wiarygodne, spójne z zeznaniami J. K..

W ocenie Sądu zeznania powoda A. R. (k.331-332) i likwidatora J. K. (k.332-335) są wiarygodne, korespondują z zeznaniami większości świadków oraz dokumentami, które zostały złożone przez świadków i strony procesu zarówno co

do braku prowadzonego rejestru członków spółdzielni w latach 2013 r. – 2014 r., co do braku zawiadomienia powoda i co najmniej 11 osób o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 19 marca 2014 r.

Powód w dniu 27.02.2015 r. cofnął wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka E. B. (2) (k.294).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 ust. 7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. z 2013 r. Nr 1222 j.t.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie do spółdzielni mieszkaniowej stosuje się przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. Nr 188, poz. 1848, z późn. zm.). W niniejszej sprawie zasadnie do przepisów ustawy prawo spółdzielcze każda ze stron odwoływała się.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż ostatecznie wobec braku zgody pozwanego na cofnięcie pozwu w części tj. co do żądania uchylenia uchwał (k.354) przedmiotem rozpoznania było żądanie uchylenia uchwał oraz dwa żądania ewentualne tj. ustalenie nieistnienia uchwał oraz o ustalenie nieważności uchwał. Każde z tych żądań wymaga uwodnienia innych przesłanek. I tak, przesłanką żądania uchylenia uchwały jest sprzeczność z postanowieniami statutu, bądź dobrymi obyczajami lub godzenie w interesy spółdzielni albo pokrzywdzenie członka spółdzielni (art. 42 § 3 ustawy z 1982 r. - Prawo spółdzielcze). Żądanie to musi dotyczyć ważnie podjętej uchwały i to uchwały istniejącej, w przeciwnym wypadku należy rozważyć żądanie ustalenia nieważności uchwały, gdy ta narusza przepisy ustawy (art. 42 § 2 ustawy prawo spółdzielcze) lub ustalenie nieistnienia uchwały. W tym ostatnim żądaniu należy wykazać, że zaistniały tego rodzaju uchybienia w procesie podjęcia uchwały, które wykluczają przyjęcie, że doszło do wyrażenia woli w danym przedmiocie przez powołane organy (art. 42 § 9 ustawy prawo spółdzielcze w związku z art. 189 k.p.c.), zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 czerwca 2014 r., VI ACa 93/14.

Mając na uwadze ustalony w sprawie stan faktyczny, Sąd uznał, że powództwo o uchylenie uchwały podlega oddaleniu ze względu na fakt, iż zaskarżone uchwały naruszają przepisy ustawy. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 lipca 2006 r. (II CSK 71/06) wskazał, że termin sześciotygodniowy do wystąpienia przez członka z powództwem o uchylenie uchwały rady nadzorczej wykluczającej go ze spółdzielni, nie dotyczy uchwały sprzecznej z ustawą. Jeżeli uchwała rady nadzorczej będzie sprzeczna z ustawą, jest ona - zgodnie z art. 42 § 2 Prawa spółdzielczego, który stosuje się odpowiednio do takich uchwał - nieważna. Oznacza to, że każdy, kto ma w tym interes prawny, może w każdym czasie żądać ustalenia, w trybie powództwa opartego na art. 189 k.p.c., iż nie wywiera ona skutków prawnych.

Stosownie do art. 24 § 4 zd. 2 Prawa spółdzielczego, organ (rada nadzorcza albo walne zgromadzenie spółdzielni), do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie i doktrynie poglądem, przepis ten należy rozumieć w ten sposób, że organ spółdzielni ma obowiązek stworzenia zainteresowanemu członkowi możliwości wypowiedzenia się w sprawie wykreślenia czy wykluczenia. Oznacza to, że organ spółdzielni uprawniony do podjęcia decyzji w sprawie wykluczenia czy wykreślenia członka spółdzielni powinien skutecznie zawiadomić go o terminie posiedzenia w tym przedmiocie, stwarzając tym samym zainteresowanemu możliwość stawienia się na posiedzenie celem przedstawienia własnych racji. W niniejszej sprawie okolicznością bezsporną jest to, że A. R. nie został zawiadomiony o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, które odbyło się w dniu 19 marca 2014 r., co skutkowało niemożnością wypowiedzenia się w sprawie wykreślenia samego zainteresowanego, co z kolei narusza powołany art. 24 § 4 zdanie 2 ustawy prawo spółdzielcze. Już więc ta okoliczność jest wystarczająca do ustalenia nieważności uchwały nr 4 o wykreśleniu powoda z członków spółdzielni. Samą możliwość wzruszenia uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, należy wywieść z art. 42 ust. 9 tej ustawy wskazując, co także znajduje potwierdzenie w orzecznictwie (por. wyrok SN z dnia 16 stycznia 2008 r., IV CSK 462/07, LEX nr 368445).

Materiał dowodowy dowodzi, że o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia nie został zawiadomiony powód oraz inne osoby wymienione na wstępie, a więc uchybienie to należy ocenić w kontekście żądania o ustalenie nieważności zaskarżonych uchwał podjętych z uszczuplonym składzie. Wadliwości wyrażające się w działaniu w niepełnym składzie, nie pozwalającym na skuteczne wyrażenie woli, powodują jedynie nieważność podjętej uchwały, która jednak obiektywnie istnieje (por. wyrok Sądu Najwyższego z 20 lutego 1987, I PR 1/87, OSNC 1988/6/84).

Zresztą powód nie wykazał by uchwały wskazane w pozwie nie były podjęte przez organ do tego uprawniony, co także świadczyłoby o zasadności żądania ustalenia nieistnienia. Obowiązek zawiadomienia członka spółdzielni o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia wynika z art. 24 § 8 ustawy prawo spółdzielcze, zgodnie z którym, w wypadku wniesienia do walnego zgromadzenia odwołania od uchwały rady nadzorczej w sprawie wykluczenia albo wykreślenia członek spółdzielni ma prawo być obecny przy rozpatrywaniu odwołania i popierać je. Obowiązek taki wynika również z § 16 ust. 5 Statutu (k.58). Ustalony stan faktyczny dowodzi, że powoda pozbawiono tego prawa.

W zakresie pozostałych zaskarżonych uchwał Nr (...), Nr (...), Nr (...), należy stwierdzić, że są one także nieważne. Powód nie był zawiadomiony o terminie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, które odbyło się w dniu 19 marca 2014 r., a takie działanie pozwanej spółdzielni narusza art. 40 ust. 1 ustawy prawo spółdzielcze oraz § 34 ust. 1 Statutu (k.66). Według tego przepisu, o czasie, miejscu i porządku obrad walnego zgromadzenia zawiadamia się członków, związek rewizyjny, w którym spółdzielnia jest zrzeszona, oraz Krajową Radę Spółdzielczą w sposób i w terminach określonych w statucie. Obowiązek zawiadomienie o terminie walnego zgromadzenia wynika także z art. 8⁽³⁾ ust. 6 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Do dnia 19 marca 2014 r. nie było rozpoznane odwołanie powoda z dnia 4 marca 2014 r. (k.6) od uchwały rady nadzorczej o wykreśleniu powoda z rejestru członków spółdzielni (uchwały nr 1/2014 r. z dnia 17 lutego 2014 r. – k. 5). Zatem do dnia 19 marca 2014 r. powód był członkiem spółdzielni. Miał więc prawo do udziału w tym Walnym Zgromadzeniu i głosowania nad pozostałymi uchwałami, oczywiście za wyjątkiem głosowania nad swoim odwołaniem od uchwały rady nadzorczej o wykreśleniu. Z treści zawiadomienia z dnia 18 lutego 2014 r. który wskazuje na porządek obrad wynika, że ten porządek obrad wyłącznie w pkt 7.4 przewidywał głosowanie nad uchwałą rady nadzorczej nr (...) r. z dnia 17 lutego 2014 r. (k.109-110). Zatem powód mógł głosować i brać udział w innych częściach tych obrad, gdyby oczywiście był zawiadomiony. Inni członkowie spółdzielni: E. B. (2), I. P., S. W., E. W. (1), M. W., E. W. (2), którzy byli w tożsamej sytuacji jak powód także powinni zostać zawiadomieni o terminie Walnego Zgromadzenia z dnia 19 marca 2014 r. O tym terminie powinni być również zawiadomieni ci członkowie spółdzielni, co do których nie zapadła uchwała o ich wykreśleniu. Są to osoby: U. B., E. B. (1), E. G., M. O., B. C. S. D..

Nie ulega więc wątpliwości, że działanie pozwanej spółdzielni było sprzeczne z powołanymi przepisami ustawy prawo spółdzielcze i doprowadziło do sytuacji, że prezes J. K. wraz z wiceprezesem M. D. zdecydowali o niezawiadomianiu w/w osób doprowadzając do sytuacji, że wyłącznie 3 osoby (członkowie rady nadzorczej: R. T., A. K., B. W., którzy podejmowali uchwały o wykreśleniu powoda i innych członków spółdzielni) głosowały w sprawie likwidacji spółdzielni (uchwała nr (...)), ustalenia wynagrodzenia dla prezesa spółdzielni, który stał się likwidatorem (uchwała nr (...)), w sprawie zbycia majątku spółdzielni przez likwidatora (uchwała nr (...)). Taka decyzja władz spółdzielni była dowolna. W pozwanej spółdzielni nie było prowadzonego rejestru członków spółdzielni, a pozwany nie wykazał w oparciu o jakie dokumenty były kierowane zawiadomienia o terminie Walnego Zgromadzenia. Zauważyć trzeba, że nawet osoby, co do których nie zapadła uchwała o ich wykreśleniu, a same nie złożyły rezygnacji z członkostwa także nie zostały zawiadomione. Dotyczy to: U. B., E. B. (1), E. G., M. O., B. C. S. D.. Zatem twierdzenia pozwanej zawarte w piśmie z dnia 19 września 2014 r. (k. 200), iż zawiadomiono o w oparciu o dokumenty nie mają potwierdzenia w materiale dowodowym. Pozwana nie wskazała w oparciu o jakie dokumenty dokonywała wybiórczo zawiadomień, a świadek M. D. w swoich zeznaniach wskazywał w sposób enigmatyczny na akta lokalowe i inne dokumenty zasłaniając się niepamięcią w zakresie wskazania konkretnych dokumentów.

Jednocześnie dodać trzeba, iż interes prawny powoda w domaganiu się ustalenia jest oczywisty. Chodzi bowiem o definitywne wyjaśnienie kwestii członkostwa powoda w pozwanej spółdzielni oraz dalszego trwania spółdzielni i jej majątku. Wyłącznie w tym postępowaniu, takie kwestie mogły być w sposób wiążący ustalone ze skutkiem wskazanym w art. 42 § 9 ustawy prawo spółdzielcze.

Bez znaczenia dla oceny żądań powoda jest kwestia podnoszona przez pozwanego, a mianowicie braku wpływu środków od członków spółdzielni z tytułu opłat za czynsz. Pozwana spółdzielnia powinna w tym przedmiocie skierować pozwy do sądu i tam przedstawiać swoje argumenty. Również bez znaczenia jest kwestia nie zwołania walnego zgromadzenia zgodnie z pismem z dnia 4 marca 2014 r., chociaż zarząd pozwanej spółdzielni taki obowiązek miał,

zgodnie z art. 8³ ust.3 pkt 2 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Podnoszona zaś przez powoda kwestia wady oświadczenia woli B. W. nie została wykazana. Jednakże okoliczność ta nie rzutuje na ocenę żądań.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i powołane przepisy prawa, Sąd w pkt I oddalił powództwo o uchylenie uchwał, w pkt II oddalił powództwo o ustalenie nieistnienia uchwał, zaś w pkt III ustalił nieważność zaskarżonych uchwał. W pkt IV na zasadzie art. 102 k.p.c. w związku z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013 r. Nr 490 j.t. ze zm.), Sąd zasądził koszt zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł oraz część opłaty od pozwu w związku z treścią rozstrzygnięcia przy uwzględnieniu sytuacji pozwanej spółdzielni. Rozstrzygnięcie z pkt. V wyroku wynika z art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2014 r. Nr 1025 j.t.), gdyż kwota 81,26 zł została wypłacona świadkowi E. K. zgodnie z postanowieniem z dnia 05 maja 2015 r. (k.328-329).