

Sygn. akt II C 1107/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie, II Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR (del.) Mariusz Metera

Protokolant: Łukasz Kusior

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 marca 2018 r. w Warszawie

sprawy z powództwa D. Z.

przeciwko (...)Bank Spółce Akcyjnej w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. pozbawia w całości w stosunku do D. Z. wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego numer (...) wystawionego dnia 10 grudnia 2014 roku przez (...) Bank Spółkę Akcyjną w W. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 10 stycznia 2015 roku w sprawie I Co 3368/14;

II. zasądza od pozwanego (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. na rzecz powódki D. Z. kwotę 13.083 zł (trzynaście tysięcy osiemdziesiąt trzy złote) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt II C 1107/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7 marca 2018 roku

D. Z. złożyła pozew przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., w którym domagała się pozbawienia wykonalności w stosunku do niej tytułu wykonawczego – bankowego tytułu egzekucyjnego z dnia 10 grudnia 2014 roku nr (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe, I Wydział Cywilny z dnia 10 stycznia 2015 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I Co 3368/14. Ponadto, powódka wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że wierzytelność pozwanego banku powstała na skutek nie spłacenia należności wynikającej z umowy kredytu zawartej z rodzicami powódki. Po śmierci ojca powódki spadek po nim nabyli S. K. (1), S. K. (2) i powódka po 1/3 części każde, z dobrodziejstwem inwentarza, zaś spis inwentarza nie został sporządzony. Podała, że żona spadkodawcy zaprzestała spłacania rat kredytu, zaś pozwany bank nigdy nie wzywał powódki do zapłaty kwoty zadłużenia z tytułu kredytu, nie informował powódki o stanie zadłużenia, jak również o wystawieniu przeciwko niej bankowego tytułu egzekucyjnego. Powódka zakwestionowała uprawnienie pozwanego banku do wystawienia tytułu egzekucyjnego przeciwko spadkobiercom zmarłego dłużnika, zakwestionowała wysokość kwoty na którą wystawiono bankowy tytuł egzekucyjny, jak i sposób jej wyliczenia. Wskazała, że Sąd Rejonowy nadając klauzulę wykonalności nie uwzględnił faktu, że odpowiedzialność powódki jest ograniczona z uwagi na przyjęcie

przez nią spadku z dobrodziejstwem inwentarza. Podniosła nadto zarzut przedawnienia roszczenia (pozew wraz z załącznikami – k.2-39).

Postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2016 roku Sąd zabezpieczył roszczenie powódki poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie K. K. w sprawie o sygn. akt Km 1523/15 w stosunku do powódki D. Z. (postanowienie – k. 57-58).

Pozwany (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwany wskazał, że w dacie nadania klauzuli obowiązywał art. 98 prawa bankowego, a mając na uwadze fakt przyjęcia spadku możliwe było wystawienie przez bank tytułu egzekucyjnego. Pozwany dodał, że powódka nigdy nie wykazała spisu inwentarza zatem nie można wskazać kwoty odpowiedzialności spadkobierców, a to z kolei powoduje, że odpowiedzialność spadkobierców jest solidarna. Pozwany dodał, że wzywał powódkę do zapłaty oraz wypowiedział jej umowę kredytu. Na okoliczność zasadności naliczania odsetek pozwany przedłożył rozliczenie szczegółowe umowy kredytu (odpowieź na pozew – k. 65-101).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 listopada 2006 roku S. K. (1) i J. K. (rodzice powódki) w ramach wspólności majątkowej małżeńskiej zawarli z pozwanym umowę kredytu hipotecznego nr (...) na kwotę 96.892,87 złotych, indeksowaną kursem CHF. Spłata kredytu została zabezpieczona m.in. hipoteką kaucyjną do wysokości 170 % kwoty kredytu ustanowioną na spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego nr (...), znajdującego się w W. przy ul. (...).

W dniu 18 grudnia 2007 roku zmarł J. K.. Na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe z dnia 18 lipca 2007 roku w sprawie o sygn. I Ns 88/08 spadek po zmarłym J. K. z mocy ustawy nabyli: S. K. (1), S. K. (2) i powódka po 1/3 części każde, z dobrodziejstwem inwentarza. Spis inwentarza nie został sporządzony pomimo takiego zlecenia przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie. Do masy spadkowej została natomiast zgłoszona tylko 1/2 udziału we spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu nr (...).

S. K. (1) zaprzestała spłacania rat kredytu. Dnia 06 czerwca 2012 roku strona pozwana skierowała do powódki pismo zawierające wypowiedzenie umowy kredytu na adres ul. (...), (...) W.. Przesyłka nie została odebrana przez powódkę i wróciła do nadawcy po podwójnej awizacji. W dniu 10 grudnia 2014 roku pozwany (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystawił bankowy tytuł egzekucyjny przeciwko S. K. (1), S. K. (2) i D. Z., któremu postanowieniem z dnia 10 stycznia 2015 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie nadał klauzulę wykonalności w sprawie I Co 3368/14. Powyższy tytuł egzekucyjny został nadany do powódki na adres w W. przy ul. (...).

Powódka do 1994 roku mieszkała z rodzicami przy ul. (...) w W., a następnie zamieszkała przy ul. (...) w W..

Na podstawie ww. tytułu egzekucyjnego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie K. K. wszczął postępowanie egzekucyjne o sygn. Km 1523/15. W toku prowadzonej egzekucji został zajęty rachunek bankowy powódki.

bezsporne, nadto dowód: bankowy tytuł egzekucyjny z 10.12.2014 r. – k. 5; postanowienie z dnia 10.01.2015 r., sygn. akt I Co 3368/14 – k. 6; umowa kredytu hipotecznego nr (...) – k. 7-11; postanowienie z dnia 21.05.2008 r. oraz wnioski wszczynający postępowanie z akt I Ns 88/08 – k. 21; zaświadczenie z 11.07.2008 r. – k. 22; wypowiedzenie umowy kredytu – k. 71; baza PESEL, zeznania powódki (protokół wraz z płytą CD – k. 124-125).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumentację zgromadzoną w toku postępowania, która nie budziła wątpliwości co do jej wiarygodności i nie była kwestionowana przez strony niniejszego postępowania. Ponadto w celu ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie Sąd dopuścił dowód z zeznań stron, z ograniczeniem do strony powodowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W niniejszym postępowaniu żądanie strony powodowej zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c., dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście.

Jeżeli dłużnik zwalcza tytuł egzekucyjny, którego treści nie chroni powaga rzeczy osądzonej ani zawisłość sporu, może bez ograniczeń powoływać się na zarzuty zmierzające do zaprzeczenia obowiązkowi spełnienia na rzecz wierzyciela świadczenia wskazanego w tytule. Dotyczy to takich tytułów jak akt notarialny, bankowy tytuł egzekucyjny, ugoda sądowa albo ugoda zawarta przed sądem polubownym. Przyjmuje się, że w odniesieniu do takich tytułów, powództwo może być oparte na zarzutach braku zdolności procesowej, braku pełnomocnictwa osoby, która w imieniu dłużnika złożyła oświadczenie woli, wad oświadczenia woli, nieważności aktu notarialnego lub jego bezskuteczności (zob. E. Wengerek, [w:] Postępowanie zabezpieczające, pod red. M. Romańskiej, s. 338).

Sąd Najwyższy w postanowieniu z 27.11.2003 r. (III CZP 78/03, OSG 2004, Nr 9, poz. 124) wskazał, że w powództwie z art. 840 dłużnik banku może podnieść wszelkie zarzuty materialnoprawne dotyczące wiarygodności banku, objętej bankowym tytułem egzekucyjnym zaopatrzoną w sądową klauzulę wykonalności. Chodzi tu o zarzuty powstałe przed wystawieniem bankowego tytułu egzekucyjnego, przed wydaniem klauzuli wykonalności i po jej wydaniu. W grę mogą tu wchodzić np. zarzuty nieistnienia roszczenia banku lub istnienia roszczenia w mniejszej wysokości niż ujęte w tytule, nienastąpienia wymagalności roszczenia (mimo umieszczenia w bankowym tytule egzekucyjnym oświadczenia banku innej treści). Nie można również wykluczyć zarzutu naruszenia prawa (art. 5 KC), gdyby istniały podstawy do uznania, że doszło do nadużycia prawa w wyniku wykonywania przez bank odpowiedniego uprawnienia kształtującego wynikającego z umowy kredytowej (np. wypowiedzenie umowy kredytowej). Wykonywanie przez bank takiego uprawnienia kształtującego mogłoby być oceniane z punktu widzenia przepisu art. 5 KC i w rezultacie prowadzić do wniosku, że dokonane przez bank wypowiedzenie umowy kredytu (ze względu na istnienie określonych okoliczności) nie mogło być uznane za skuteczne wobec kredytobiorcy.

Mając na uwadze materiał dowodowy zebrany w sprawie należy wskazać, że strona pozwana nie wywiązała się należycie z obowiązku prawidłowego wypowiedzenia umowy kredytu, albowiem wypowiedzenie umowy kredytowej skierowane do powódki w dniu 6 czerwca 2012 roku oraz bankowy tytuł egzekucyjny zostało do niej wysłane na adres w W. przy ul. (...). Z zeznań strony powodowej oraz wydruku z bazy PESEL – Sad wynika, iż powódka nie zamieszkiwała pod powyższym adresem od 30 listopada 1994 roku. Powyższe potwierdza również dokumentacja zgromadzona w aktach sprawy I Ns 88/08 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe, I Wydziału Cywilnego. Z uwagi na powyższe nie sposób uznać, iż wypowiedzenie umowy kredytu skierowane do powódki było skuteczne i powódka miała możliwość powziąć informację o wypowiedzeniu umowy kredytu. Z uwagi na powyższe, Sąd na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c. pozbawił w całości w stosunku do D. Z. wykonalności tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego numer (...) wystawiony dnia 10 grudnia 2014 roku przez (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z dnia 10 stycznia 2015 roku w sprawie I Co 3368/14. Umowa kredytu nie została przez bank skutecznie wypowiedziana, zatem roszczenia na jakie powołuje się strona pozwana nie są wymagalne. Bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez pozwanego nie został zatem prawidłowo wystawiony, bowiem nie dotyczy roszczeń wymagalnych. Aktualne, wymagalne zadłużenie powódki nie zostało w żaden sposób wykazane przez pozwanego.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002 roku, a więc rozporządzenia obowiązującego w dacie wniesienia pozwu. Z uwagi na to, że powód wygrał sprawę w całości, pozwany winien zwrócić powodowi poniesione

koszty procesu. Z tego tytułu Sąd zasądził na rzecz powoda zwrot kosztów procesu w łącznej kwocie 13.083 złotych, na które złożyło się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika w kwocie 3.600 złotych oraz opłata od pozwu w kwocie 9.483 zł.