

Sygn. akt: IC 735/10

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący Małgorzata Sachajczuk-Puławska

Protokolant: sekr. sąd. Przemysław Baranowski

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa P. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...)

przeciwko J. W.

zapłatę

I. Zasądza od pozwanego J. W. na rzecz P. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) kwotę 335.400 zł (trzysta trzydzieści pięć tysięcy czterysta złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od:

a/ od kwoty 30.900 zł (trzydzieści tysięcy dziewięćset złotych) od dnia 8 lutego 2010r do dnia zapłaty ,

b/ od kwoty 60.900 zł (sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset złotych) od dnia 8 marca 2010r do dnia zapłaty;

c/ od kwoty 60.900 zł (sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset złotych) od dnia 9 kwietnia 2010r do dnia zapłaty;

d/ od kwoty 60.900 zł (sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset złotych) od dnia 8 maja 2010r do dnia zapłaty;

e/ od kwoty 60.900 zł (sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset złotych) od dnia 8 czerwca 2010r do dnia zapłaty;

f/ od kwoty 60.900 zł (sześćdziesiąt tysięcy dziewięćset złotych) od dnia 8 lipca 2010r do dnia zapłaty;

z tym zastrzeżeniem ,że zaspokojenie powoda P. G. (1) z masy upadłości (...) Spółki z o.o. z siedzibą w W. zwalnia pozwanego J. W. w części wyegzekwowanej z obowiązku świadczenia ;

II. W pozostałej części powództwo oddała;

III. Zasądza od pozwanego J. W. na rzecz powoda P. G. (1) prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) kwotę 21.435 zł (dwadzieścia jeden tysięcy czterysta trzydzieści pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IC 735/10 (i IC 900/10)

UZASADNIENIE

W sprawie o sygn. akt IC 735/10 powód - P. G. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...), zastąpiony przez profesjonalnego pełnomocnika , w pozwie z dnia 30 czerwca 2010r wniesionym w postępowaniu upominawczym wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty ,że pozwani 1/ (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., 2/ J. W. i 3/ (...) S.A. z siedzibą w W. jako odpowiedzialni in solidum - mają zapłacić mu kwotę 156.660 zł wraz z ustawowymi odsetkami

od dnia wymagalności świadczenia do dnia zapłaty, tj. (i) od kwoty 32.220 zł - od dnia 8 lutego 2010 r. do dnia zapłaty; (ii) od kwoty 62.220 zł - od dnia 8 marca 2010 r. do dnia zapłaty; (iii) od kwoty 62.220 zł - od dnia 9 kwietnia 2010 r. do dnia zapłaty. / IC 735/10 – k.4-5/ W uzasadnieniu podał, że pomiędzy nim a pozwanym J. W., nie prowadzącym działalności gospodarczej lecz działającym jako „wiodący akcjonariusz” Spółki Akcyjnej (...) została zawarta w dniu 21 kwietnia 2008r Umowa o współpracy w zakresie zarządzania Spółką (...) S.A. na okres 5 lat, na mocy której zgodnie z § 7 powód miał zagwarantowane miesięczne wynagrodzenie za współpracę w zakresie zarządzania pozwaną Spółką (...), określone w ten sposób, że część wynagrodzenia jest płatna przez pozwaną Spółkę (...) jako wynagrodzenie z tytułu świadczenia przez niego usług doradczych na jej rzecz, a nadto na podstawie § 9 ust. 1 przedmiotowej umowy podwyższone o kwotę 6.000 zł miesięcznie na okres trwania leasingu samochodu. Powód wskazał nadto, iż w wykonaniu powyższej umowy o współpracy, już w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, zawarł w dniu 27 maja 2008 r. z pozwanym (...) Sp. z o.o. Umowę o świadczenie usług, na czas określony od dnia 27 maja 2008 r. do dnia 26 maja 2013 r., która przewidywała dla powoda jako usługodawcy ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne w kwocie 45.000 zł powiększone o wartość podatku od towarów i usług (VAT) według obowiązującej skali. Podniósł, że żądanie pozwu wynika z przywołanych powyżej zapisów umownych obydwu umów i jest źródłem odpowiedzialności in solidum (solidarności nieprawidłowej) pozwanych, gdyż dochodzi go od kilku osób, lecz na podstawie odrębnych stosunków prawnych. Zdaniem powoda odpowiedzialność pozwanej Spółki (...) wynika z umowy o świadczenie usług, a odpowiedzialność pozwanego J. W. wynika z art. 361 § 1 KC, powołanego w treści umowy o współpracy w zakresie zarządzania spółką (...)S.A., zaś odpowiedzialność pozwanego 3/ (...) S.A. - z tego, iż współpraca powoda z pozwanym J. W. dotyczyła tejże spółki. Powód zaznaczył, że w dniu 29 grudnia 2009r z ważnych przyczyn rozwiązał Umowę o świadczenie usług w drodze wypowiedzenia zgodnie z §12 ust. 3 tej Umowy i w 6-cio miesięcznym w okresie wypowiedzenia strony pozostawały związane z wszystkimi prawami i obowiązkami, wobec czego wystawił 3/ trzy / faktury, na sumę objętą pozwem z tytułu umówionego wynagrodzenia plus 6.000 zł miesięcznie za leasing samochodu powiększone o należny podatek VAT ./ akta IC 735/10 na k.6-11/

Pozwany 3/ - (...) S.A. z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew z dnia 20 sierpnia 2010r wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ./ akta IC 735/10 k.58-59/ W uzasadnieniu podał, że zgodnie z § 2 Umowy o współpracy z 21 kwietnia 2008r podstawowym zobowiązaniem powoda było objęcie w funkcji wiceprezesa zarządu w pozwanej (...) S.A. odpowiedzialnego za marketing i współzarządzanie. Tymczasem powód wykonywał tylko do 29 grudnia 2009r kiedy do siedziby wpłynął jego fax o rezygnacji z ww. funkcji członka Zarządu na podstawie art. 369 § 5 k.s.h. . Wobec powyższego dalsze wykonywanie powyższej Umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie powoda, a tym samym należy uznać za całkowicie niezasadne roszczenie powoda o wynagrodzenie, zwłaszcza iż ta Umowa nie przewidywała wynagrodzenia za pozostawanie powoda w gotowości do świadczenia usług ./ akta IC 735/ 10 na k.59-62/

Pozwany 2/ – J. W. w odpowiedzi na pozew z dnia 16 sierpnia 2010r, zastąpiony przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ./ akta IC 735/10 k. 69/ W uzasadnieniu argumentował, że odwołując się do Umowy o współpracy łączącej go z powodem to zwrócić należy uwagę iż podstawowym obowiązkiem powoda było objęcie funkcji wiceprezesa zarządu w pozwanej (...) S.A. odpowiedzialnego za marketing i współzarządzanie. Powołanie to było obligatoryjnym warunkiem realizacji ww. Umowy z 21 kwietnia 2008r lecz wykonywana była przez powoda tylko do dnia 29 grudnia 2009r kiedy przebywał na terenie jej siedziby gdyż z dniem 30 grudnia 2009r złożył rezygnację z funkcji członka zarządu, złożył wypowiedzenie powyższej Umowy i ani razu więcej nie pojawił się w siedzibie Spółki (...) Nadto pozwany 2/ podniósł iż zapis łączącej ich Umowy z dnia 21 kwietnia 2008r podzielił wynagrodzenie dla powoda zależnie od tego czy świadczył usługi doradcze na rzecz pozwanej (...) S.A czy też na rzecz współpowanej Spółki (...), gdyż powód jako przedsiębiorca zawarł jeszcze drugą Umowę z tą spółką w dniu 27 maja 2008r, która przewidywała wynagrodzenie z tytułu świadczenia doradczych a jej rzecz. Zdaniem pozwanego 2/ z przytoczonych względów oraz u odwołując się do zasad współżycia społecznego i istniejących zwyczajów zachowanie powoda nie zasługuje na ochronę prawną./ IC 735/10 na k.70-73/

Pozwany 1/ - (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew z dnia 30 sierpnia 2010r wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych ./ akta IC 735/10 k.83-84/ W uzasadnieniu wskazał ,że łączyła go z powodem Umowa o świadczenie usług zawarta 27 maja 2008r, na mocy której powód zobowiązał się świadczyć na jego rzecz profesjonalne usługi w zakresie doradztwa gospodarczego , która była wykonywana przez powoda do 29 grudnia 2009r kiedy ją wypowiedział . Kiedy powód wystawił fakturę VAT z dnia 1 czerwca 2010r na kwotę 79.910 zł pismem zwrócono się do niego o nadesłanie specyfikacji usług wykonanych informując ,iż przedmiotowa faktura zostaje odesłana bez księgowania . Pozwany 1/ zakwestionował twierdzenia powoda jakoby nie mógł świadczyć usług na rzecz Spółki (...) a jedynie pozostawać w gotowości do ich świadczenia gdyż z literalnego brzmienia tej Umowy wynika samoczynne działanie powoda bez potrzeby wskazywania mu konkretnego działania chyba ,że wymagane było ustalenie między stronami konkretnego sposobu realizacji usługi ./ akta IC 735/10 k.84-86/

W sprawie o sygn. akt: IC 900/10 powód -P. G. (1) prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) , zastąpiony przez profesjonalnego pełnomocnika , w pozwie z dnia 10 sierpnia 2010r wniósł o zasądzenie od pozwanych 1/ (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., 2/ J. W. i 3/ (...) S.A. z siedzibą w W. jako odpowiedzialnych in solidum - kwoty 253.760 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności świadczenia do dnia zapłaty, tj. (i) od kwoty 79.910 zł - od dnia 8 maja 2010 r. do dnia zapłaty; (ii) od kwoty 79.900 zł - od dnia czerwca 2010 r. do dnia zapłaty; (iii) od kwoty 79.900 zł - od dnia 8 lipca 2010r oraz (iv) 14.030 zł od 9 sierpnia 2010 r. do dnia zapłaty. Nadto na podstawie art. 219 k.p.c. wniósł o połączenie niniejszej sprawy z toczącym się już postępowaniem w sprawie o sygn. akt: IC 735/10. / IC 900/10 – k.4-5/ W uzasadnieniu wskazał ,że pomiędzy nim a nie prowadzącym działalność gospodarczej pozwanym J. W. działającym jako „ wiodący akcjonariusz” Spółki Akcyjnej (...) została zawarta w dniu 21 kwietnia 2008r Umowa o współpracy na okres 5 lat , na mocy której zgodnie z § 11 ust. 1 pkt. ii 2) miał zagwarantowane od pozwanego 2/ wynagrodzenie od chwili powołania go w skład Zarządu (...) S.A. przy czym zwiększające się w kolejnych latach z początkiem czerwca następnego roku, z tego na podstawie § 7 ust. 2 ww część wynagrodzenia była płatna przez pozwaną 1/ (...) Sp. z o.o. jako wynagrodzenie z tytułu świadczenia przez powoda usług doradczych na rzecz tej spółki, a nadto na podstawie § 9 ust. 1 tej umowy wynagrodzenie powoda miało zostać podwyższone o kwotę 6.000 zł miesięcznie za okres trwania leasingu samochodu. Podniósł, iż zgodnie z § 7 ust. 1 pkt. 3 nabył prawo do tych świadczeń w dniu następnym po powołaniu go w skład zarządu (...) S.A. tj. z dniem 28 maja 2008r z wynagrodzeniem 45.000 zł , które od czerwca 2009r wzrosło do 59.500 zł , zaś od czerwca 2010r do 71.000 zł netto miesięcznie . Nadto powód podał, że w wykonaniu powyższej Umowy o współpracy zawarł w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej w dniu 27 maja 2008 r. z pozwanym 1/ (...) Umowę o świadczenie usług, na czas określony do dnia 26 maja 2013 r., która przewidywała dla niego jako usługodawcy ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne w kwocie 45.000 zł powiększone o wartość podatku od towarów i usług (VAT) według obowiązującej stawki . Powód twierdził ,że Umowa z pozwanym 2/ J. W. stanowi umowę nadrzędną nad Umową z współpozwaną Spółką (...) , a wynagrodzenie mu wypłacane miało być podzielone na dwie części : jedna wypłacana przez (...) S.A.z tytułu pełnienia funkcji Wiceprezesa Zarządu i druga wypłacana przez (...) Sp. z o.o. stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą przewidzianą w Umowie o współpracy w zakresie zarządzania (...) a kwotą wypłacaną przez tę pozwaną ad. 3/ Spółkę Akcyjną (...) . Argumentował, że za pełnienie funkcji członka zarządu dostawał 5.000 zł , co oznacza iż kwota 45.000 zł wpisana do Umowy o świadczenie usług w istocie dotyczyła pierwszego roku wykonywania usług przez powoda kiedy zagwarantowane wynagrodzenie w Umowie o współpracy wynosiło 50 .000 zł. Zdaniem powoda treść obydwu ww. Umów jest źródłem odpowiedzialności in solidum pozwanych, gdyż powód dochodzi swego roszczenia od kilku osób, lecz na podstawie odrębnych stosunków prawnych , przy czym odpowiedzialność pozwanego 1/ (...) Spółki z o.o. wynika z Umowy o świadczenie usług, odpowiedzialność pozwanego 2/ J. W. wynika z art. 361 § 1 KC, powołanego w treści Umowy o współpracy w zakresie zarządzania spółką (...) S.A., a odpowiedzialność (...) S.A. - z tego, iż współpraca pozwanym J. W. dotyczyła tejże spółki . Powód zaznaczył ,że w dniu 29 grudnia 2009r z ważnych przyczyn rozwiązał umowę o świadczenie usług w drodze wypowiedzenia zgodnie z §12 ust. 3 Umowy z zachowaniem 6-cio miesięcznego i jednocześnie zrezygnował z pełnienia funkcji członka zarządu pozwanego 3/ i tym samym rozwiązał za wypowiedzeniem Umowę o współpracy w zakresie zarządzania (...) S.A. Twierdził, że choć nie świadczył żadnych usług bo nikt mu nic nie zlecał lecz pozostawał w gotowości do świadczenia usług i stąd wystawił następujące faktury :

(...) z 1 maja 2010r na kwotę 79.910 zł brutto / tj. 59.500 zł z podatkiem VAT / z tytułu usług doradztwa gospodarczego i wynagrodzenia dodatkowego, której termin płatności minął 7 maja 2010r , (...) z 1 czerwca 2010r na kwotę 79.910 zł brutto / tj. z podatkiem VAT / z tytułu usług doradztwa gospodarczego i wynagrodzenia dodatkowego, której termin płatności minął 7 czerwca 2010r , (...) z 1 lipca 2010r na kwotę 79.910 zł brutto / tj. z podatkiem VAT / z tytułu usług doradztwa gospodarczego i wynagrodzenia dodatkowego, której termin płatności minął 7 lipca 2010r . Przy czym podkreślił iż ta ostatnia faktura została omyłkowo wystawiona na kwotę niższą niż powinna w trzecim roku obowiązywania tej Umowy i dlatego wystawił 01.07.2010r fakturę uzupełniającą (...) na kwotę 14.030 zł , której termin płatności minął 8 sierpnia 2010r. / IC 900/10 na k .5-12/

Pozwany 3/ – (...) S.A. siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew z dnia 23 września 2010r wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych powołując w uzasadnieniu argumentację tę samą co w odpowiedzi na pozew w sprawie IC 735/10 ./ IC 900/10 na k 69-74/

Pozwany 1/ – (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew z dnia 28 września 2010r wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. / IC 900/10 na k.90-91/ W uzasadnieniu przyznał , że istotnie pozwaną łączyła z powodem Umowa o świadczenie usług zawarta 27 maja 2008r , która była wykonywana do 29 grudnia 2009r kiedy została wypowiedziana przez powoda . Ponieważ powód wystawił faktury z tytułu doradztwa gospodarczego oraz wynagrodzenia dodatkowego , którego faktycznie nie świadczył więc pismami z 30 maja 2009r i 16 czerwca 2009r został wezwany przez Prezesa Zarządu (...) do nadesłania specyfikacji wykonanych usług , a faktura została odesłana . Podkreślił iż z § 1 ust. 2 i 3 łączącej ich Umowy wynika samoczynne działanie powoda bez potrzeby wzywania do konkretnego działania chyba że dana sprawa wymagała ustalenia konkretnego sposobu realizacji usługi . Natomiast wyłata wynagrodzenia dodatkowego możliwa była jedynie w sytuacji opisanej w § 7 Umowy tj. w razie uzyskania szczególnie korzystnego rezultatu w wyniku świadczenia usług . Skoro powód nie wskazał jakie usługi miał wykonywać w miesiącach objętych fakturami ani jakie korzystne rezultaty miały zostać osiągnięte w związku z ich wykonywaniem, więc nigdy nie zaksięgował faktur załączonych do pozwu uznając ich bezzasadność. Tym bardziej , że powód domagał się kwot wskazanych w Umowie o współpracy z pozwanym 2/ J. W. z dnia 21 kwietnia 2007 r a nie z Umowy o świadczenie usług . Pozwana Spółka (...) zakwestionowała twierdzenie pozwu o nadrzędności Umowy z daty wcześniejszej względem Umowy łączącej strony oraz znaczyła iż istotne jest w sprawie twierdzenie samego powoda o niemożliwości wykorzystania jego wiedzy i doświadczenia z uwagi na zaprzestanie funkcji członka zarządu w (...). / IC 900/10 na k. 91-93/

Pozwany –J. W. w odpowiedzi na pozew z dnia 11 października 2010r , zastępowany przez profesjonalnego pełnomocnika , wniósł o oddalenie powództwa jako całkowicie niezasadnego i zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych . / IC 900/10 na k.104-105/ W uzasadnieniu podniósł , iż powód nawiązał dwa stosunki prawne z dwoma odrębnymi podmiotami prawnymi i każda z tych umów przewidywała inny podmiot oraz inne wynagrodzenie z tytułu świadczenia usług . Pozwany 2/ twierdził , że powód dochodzi 253.760 zł wynagrodzenia za świadczenie usług dla (...) z umowy łączącej go z tą Spółką (...) na podstawie jej wystawionych faktur . Natomiast Umowa o współpracy z dnia 21 kwietnia 2008r łącząca powoda z pozwanym J. W. była wykonywana przez powoda do 29 grudnia 2009r w sposób przyjęty w Spółce (...) S.A. albowiem 30 grudnia 2009r wpłynął do niej fax z rezygnacją powoda z funkcji członka jej Zarządu wskazującą na art. 369 § 5 k.s.h. , a następnie wypowiedzenie Umowy o współpracy w zakresie zarządzania (...) S.A. W tym stanie rzeczy odwołując się do § 2 ww Umowy , że „zarządzający zobowiązuje się objąć w (...) stanowisko wiceprezesa zarządu odpowiedzialnego za marketing i współzarządzanie” dalsze wykonywanie Umowy łączącej strony stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie powoda, a tym samym domaganie się wynagrodzenia za „ gotowość „ wykonywania funkcji członka Zarządu należy uznać za kuriozalne . Pozwany zaznaczył , że z tytułu realizacji Umowy o współpracy strony przewidziały wypłatę wynagrodzenia określonego w § 7 ust. 1 i 2 , który przewidywał jego podzielenie ze względu na podmioty które miały go wypłacić , przy czym pozwana Spółka (...) z tytułu usług doradczych świadczonych przez powoda na rzecz (...) S.A. a nie usług świadczonych na rzecz (...) Sp. z o.o. , które było wypłacane na podstawie Umowy

o świadczenie usług z 27 maja 2008r oraz nie ma tu mowy o żadnym wynagrodzeniu ryczałtowym ani dodatkowym wynagrodzeniu 6.000 zł netto ./IC 900/10 na k.105-109/

Postanowieniem z dnia 04 października 2010r tut. Sąd oddalił wniosek powoda o zabezpieczenie roszczenia wobec pozwanego 2/ J. W. poprzez zajęcie należących do tego pozwanego akcji imiennych spółki (...) S.A. / IC 735 k. 112-113/

Postanowieniem z dnia 18 listopada 2010r tut. Sąd połączył do wspólnego rozpoznania sprawę IC 900/ 10 ze sprawą IC 735/10 ./ IC 900/10 k.119/

Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2010r tut. Sąd umorzył postępowanie w sprawie przeciwko pozwanemu 3/ (...) S.A z powodu ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku ./ k.142 /

W piśmie procesowym datowanym 9 grudnia 2010r powód sprecyzował powództwo w ten sposób ,że wnosił od wszystkich trzech pozwanych na zasadach in solidum zapłaty kwoty 410.420 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wymagalności do dnia zapłaty ewentualnie od pozwanego (...) Sp. z o.o. w W. i J. W. jako odpowiedzialnych in solidum kwoty 343.320 zł

wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wymagalności do dnia zapłaty oraz od pozwanych (...) S.A. i J. W. kwoty 67.100 zł na zasadach in solidum. / k. 143-150/

W piśmie procesowym z dnia 27 stycznia 2011r powód dokonał kolejnej modyfikacji powództwa wnosząc o zasądzenie pod pozwanych (...) Sp. z o.o. z siedzibą W. i J. W. jako odpowiedzialnych in solidum kwoty 343.320 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności do dnia zapłaty tj.

1. od kwoty 32.220 zł od dnia 8 lutego 2010r do dnia zapłaty
2. od kwoty 62.220 zł od dnia 8 marca 2010r do dnia zapłaty
3. od kwoty 62.220 zł od dnia 8 kwietnia 2010r do dnia zapłaty
4. od kwoty 62.220 zł od dnia 8 maja 2010r do dnia zapłaty
5. od kwoty 62.220 zł od dnia 8 czerwca 2010r do dnia zapłaty
6. od kwoty 62.220 zł od dnia 8 lipca 2010r do dnia zapłaty

oraz od pozwanego J. W.-nadto kwoty 67.100 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 lipca 2010r do dnia zapłaty. / k.388-389./

W uzasadnieniu podał ,że wartość dochodzonych roszczeń nie uległa zmianie lecz stanowią zsumowanie wszystkich kwot dochodzonych przez powoda od pozwanych w połączonych przez Sąd postępowaniach IC 735/10 i IC 790/10 wynikają z umów zawartych między powodem a pozwanymi i złożonych faktur VAT. Powód podniósł iż z treści Umowy o współpracy z 21 kwietnia 2008r wynika iż oparta była na treści art. 391 k.c. , co oznacza ,ze pozwany J. W. był gwarantem wykonania świadczeń na rzecz powoda określonych w tej Umowie i ponosi odpowiedzialność za spełnienie wszelkich świadczeń w niej określonych , w tym w szczególności zapłaty wynagrodzenia w wysokości ustalonej w § 7 . Uznał, że ma prawo żądać od (...) wynagrodzenia wynikającego z Umowy z 27 maja 2008r podwyższonego o kwotę 6.000 zł za leasing samochodu , a skoro nie otrzymał od pozwanej Spółki umówionej należności to ma podstawę żądać odszkodowania od pozwanego 2. J. W. w pełnym zakresie. Podniósł iż nie ma w sprawie żadnych okoliczności przemawiających za tym aby chciał zakończyć współpracę z pozwanymi ze skutkiem natychmiastowym a wręcz przeciwnie wykazane zostało, zrobił to za 6-cio miesięcznym wypowiedzeniem ./k.389-402/

W piśmie procesowym z dnia 1 marca 2011r powód cofnął pozew w stosunku do pozwanego 3/ (...) Sp. z o. o. ponad kwotę 343.320 zł zaznaczając ,że od pozwanych Spółki (...) i J. W. należy mu się solidarnie 343.320 zł oraz dodatkowo od samego J. W. kwota 67. 100 zł jako gwaranta wykonania całości świadczeń pieniężnych wynikających

z Umowy z nim zawartej o współpracy oraz umów zawartych w wykonaniu jej postanowień . Podał ,że na podstawie Umowy o świadczenie usług z 27 maja 2008r pozwana Spółka (...) była zobowiązana w okresie wypowiedzenia do zapłaty powodowi wynagrodzenia w wysokości 45.000 zł netto miesięcznie / 54.900 zł brutto / oraz 6.000 zł jako ekwiwalent rat leasingowych za samochód / 7.320 zł brutto/ czyli 373.320 zł brutto lecz skoro zapłaciła 30.000 zł to do zapłaty pozostało 343.320 zł . Natomiast żądanie 67.100 zł stanowi różnicę między całością roszczeń zgłoszonych w pozwach objętych połączonymi sprawami 410.420 zł (156.660 zł w IC 735/10 i 253.760 zł w IC 900/10) i kwotą 343.320 zł tytułem całości wynagrodzenia ryczałtowego przysługującego od (...). Zaznaczył iż jest to kwota nieco niższa niż należne mu wynagrodzenie do pozwanego J. W. za pierwsze półroczne 2010r , a wynika z faktu ,że „ ruchome wynagrodzenie „ należne mu pod pozwanego W. i (...) S.A. na podstawie Umowy o współpracy nigdy nie było mu wypłacane, bo zrezygnował sam z tej części wynagrodzenia ze względu na trudną sytuację finansową (...). Powód zaczął się tego domagać dopiero od kwietnia 2010r do końca okresu wypowiedzenia , po tym gdy nie otrzymał zapłaty za wystawione faktury uznając to za brak dobrej woli wywiązania się z zobowiązań pozwanych. /k.403-405 i zestawienie wynagrodzenia należnego na k.406/

W toku tego procesu Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy postanowieniem z 24 maja 2013r ogłosił upadłość likwidacyjną (...) Spółki z o.o. w W. / k.536./

W tych warunkach powód jako prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) zgłosił pismem z dnia 19 lipca 2013 r. do Sędziego-komisarza wierzytelność w kwocie 480.140,58 zł z tytułu wynagrodzenia przysługującego mu za sześciomiesięczny okres wypowiedzenia umowy o świadczenie usług zawartej z (...) sp. z o.o.

Na tej podstawie tut. Sąd postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2013r zawiesił postępowanie w sprawie wobec pozwanego 1/ (...) Spółki z o.o. i wezwało udziału w sprawie Syndyka masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej ./ k. 540 /

Początkowo syndyk odmówiła powodowi uznania zgłoszonej wierzytelności w całości wskazując w uzasadnieniu, że ww. wierzyciel nie świadczył w okresie objętym zgłoszeniem wierzytelności jakichkolwiek usług na rzecz upadłej oraz nie wykonywał obowiązków wynikających z zawartej z upadłą umowy o świadczenie usług . Ostatecznie jednak syndyk uznała wniesiony przez powoda sprzeciw za zasadny i uwzględniła w całości jego roszczenie z uwagi ocenę prawną łączącego strony stosunku umownego w kontekście przysługującego powodowi wynagrodzenia dokonana przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie o sygn. akt XXVI GC 667/13 w./ k 634-637 i 639-646/ . W wyroku tym z dnia 20 listopada 2013 r. wydanym w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości (...) sp. z o.o. przeciwko P. G. (1) prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą (...) ww. Sąd oddalił powództwo Syndyka o zapłatę odszkodowania za wypowiedzenie przez powoda umowy o świadczenie usług zawartej z upadłą uznając , iż powód pozostawał w okresie wypowiedzenia w gotowości do świadczenia usług na rzecz upadłej spółki (...). Jednocześnie Sąd ocenił, iż powód jako wierzyciel nie świadczył usług na rzecz upadłej z powodu nie wyznaczenia mu przez upadłą zadań do realizacji, co nie ma wpływu na roszczenie Wierzyciela o zapłatę umówionego wynagrodzenia. / k.619/ W związku z powyższym Syndyk masy upadłości (...) Spółki z o.o. odmówiła wstąpienia do udziału w niniejszym postępowaniu . / k. 563 i k. 617/

W toku niniejszego procesu zapadł także prawomocny wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 06 sierpnia 2012r w sprawie II C135/11 oddalający powództwa powoda P. G. (1) przeciwko pozwanemu J. W. o odszkodowanie z tytułu wcześniejszego rozwiązania umów z pozwanym W. i Spółka (...) uznając żądanie za nadużycie prawa ./ k. 668-679/

Postanowieniem z dnia 30 marca 2015r tut. Sąd umorzył postępowanie w sprawie w stosunku do pozwanej (...) na podstawie art. 355 k.p.c. gdyż wierzytelność powoda względem Spółki (...) został umieszczona na liście wierzytelności w postępowaniu XG Up 42/13 , zaś podjęcie czynności z udziałem syndyka masy upadłości byłoby w opozycji do art. 180 par. 1 pkt. 5 k.p.c. i art. 145 ust. 1 p.u.n / k.621/

Ostatecznie powód w piśmie przygotowawczym z dnia 2 kwietnia 2015r podtrzymał roszczenie zapłaty od pozwanego J. W. kwoty 410.420 zł wraz z ustawowymi odsetkami

1. od kwoty 32.220 zł od dnia 8 lutego 2010r do dnia zapłaty
2. od kwoty 62.220 zł od dnia 8 marca 2010r do dnia zapłaty
3. od kwoty 62.220 zł od dnia 8 kwietnia 2010r do dnia zapłaty
4. od kwoty 79.910 zł od dnia 8 maja 2010r do dnia zapłaty
5. od kwoty 79.910 zł od dnia 8 czerwca 2010r do dnia zapłaty
6. od kwoty 79.910 zł od dnia 8 lipca 2010r do dnia zapłaty
7. od kwoty 14.030 zł od dnia 9 sierpnia 2010r do dnia zapłaty

oraz kosztami procesu , w tym zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych / k.631-633/ W uzasadnieniu podał, że zgodnie z § 1 ust. 1 i 2 Umowy z 21 kwietnia 2008r warunki współpracy powoda z (...) zostały mu zagwarantowane przez pozwanego (...), gdyż strony wprost wskazały art. 391 k. c. jako podstawę odpowiedzialności pozwanego za zobowiązania osoby trzeciej - jakim było (...) zaciągnięte wobec powoda w wykonaniu tej Umowy . Natomiast żądane kwoty wynikają wprost z § 7 ust. 1 oraz § 9 ust. 1 pkt. 1) ww Umowy o współpracy łączącej strony względnie niższe . Wskazał iż zgodnie z § 7 ust. 1 pkt. 2) i 3) ww Umowy przez drugi rok jej obowiązywania tj. do maja 2010r włącznie miał otrzymywać od pozwanego W. wynagrodzenie 59.500 zł netto miesięcznie , a przez trzeci rok tj. od czerwca 71.000 zł powiększane o podatek VAT w stawce 22% , oraz zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 1) dodatkowo miał otrzymać od (...) Sp. z o.o. kwotę 6.000 zł powiększoną o podatek VAT 22%. Przy czym za pierwsze 3 miesiące okresu wypowiedzenia powód domaga się kwot niższych niż to wynika z Umowy o współpracy z pozwanym a wynikających z Umowy z (...), popartych wystawionymi na rzecz tej Spółki fakturami VAT . Powód zaznaczył ,że dla wymagalności poszczególnych kwot bez znaczenia jest czy wzywał on pozwanego do zapłaty albowiem terminem wymagalności poszczególnych należności był ostatni dzień miesiąca kalendarzowego ale on przyjął rozwiązanie korzystniejsze dla pozwanego wskazując na fakturach 7-dniowy termin płatności po zakończeniu miesiąca.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pomiędzy powodem P. G. (1) zwanym „ Zarządzającym „ a pozwanymi J. W. będącym prezesem zarządu (...) S.A. (zwanej w skrócie (...)) zwanym „ Wiodącym Akcjonariusz” została zawarta w dniu 21 kwietnia 2008r Umowa o współpracy w zakresie zarządzania spółką (...) S.A. celem podniesienia konkurencyjności (...), zwiększenia rentowności (...), efektywnego wykorzystania technologii będących w dyspozycji (...), wzmocnienia zarządu (...) z uwagi na to ,że powód jest wiodącym na runku ekspertem od marketingu , uznanym menedżerem i osoba twórczą . / k. 31-37/. Przedmiotem tej Umowy było ustalenie warunków współpracy Zarządzającego z (...) gwarantowanych przez Wiodącego Akcjonariusza / vide § 1 ust. 1 / , a w ust. 2 strony zgodnie oświadczyły ,że konstrukcja umowy oparta jest na przepisie art. 391 k.c. a więc umowy o świadczenie przez osobę trzecią , którą jest każda osoba z którą Zarządzający będzie miał zawartą umowę w wykonaniu postanowień niniejszej Umowy , a w szczególności (...), spółki zależne od (...) oraz akcjonariusz lub akcjonariusze kontrolowani przez Wiodącego Akcjonariusza. Zgodnie z § 2 powód zobowiązał się objąć w (...) stanowisko wiceprezesa zarządu odpowiedzialnego za marketing oraz współzarządzanie (...), a w trzecim roku stanowisko prezesa (...), zaś w myśl § 3 min. wykonywać swoje obowiązki przy zachowaniu najwyższej staranności profesjonalnej i realizować ustaloną strategię rozwoju (...). Natomiast w § 6 pozwany zobowiązał się spowodować powołanie powoda na stanowisko wiceprezesa do końca maja 2008r na okres dwóch lat ,a potem prezesa zarządu (...). Na mocy § 7 ust. 1 strony ustaliły dla powoda wynagrodzenie miesięczne z tytułu świadczenia usług określonych Umową w wysokości 50.000 zł przez cały pierwszy rok , 59.500 zł przez cały drugi rok , przez 71.000 zł przez cały trzeci rok , 84.500 zł przez cały czwarty rok , 100.000 zł przez cały piąty rok obowiązywania Umowy z zastrzeżeniem w ust. 2 ,że będzie rozliczne w ten sposób iż część wynagrodzenia w wysokości odpowiadającej standardom przyjętym w (...) dla członków zarządu będzie płatna przez (...) za sprawowanie funkcji , a pozostała część w wysokości stanowiącej różnicę będzie płatna przez (...) Spółkę z o.o. jako wynagrodzenie z tytułu świadczenia usług doradczych z tym że będzie powiększone o stawkę VAT i płatne na podstawie faktury

wystawionej przez powoda w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Nadto na podstawie § 9 przedmiotowej umowy powód miał otrzymać w ramach innych świadczeń min. do dyspozycji samochód o wartości 200.000 zł albo miesięczny ryczałt pieniężny w wysokości rat leasingowych samochodu, które mogło być wykonane przez podwyższenie wynagrodzenia powoda o kwotę 6.000 zł miesięcznie na okres trwania leasingu. Zgodnie z § 7 powód miał zagwarantowane miesięczne wynagrodzenie za współpracę w zakresie zarządzania pozwaną Spółką (...), określone w ten sposób, że część wynagrodzenia jest płatna przez pozwaną Spółkę (...) jako wynagrodzenie z tytułu świadczenia przez niego usług doradczych na jej rzecz, a nadto na podstawie § 9 ust. 1 przedmiotowej umowy podwyższone o kwotę 6.000 zł miesięcznie na okres trwania leasingu samochodu. Zgodnie z § 11 Umowa zawarta została na 5 lat licząc od dnia rozpoczęcia świadczenia usług, a te powód miał rozpocząć z dniem następnym po powołaniu w skład (...). W tym samym paragrafie ust. 3 strony umówiły się, że rozwiązanie nin. Umowy wymaga zachowania sześciomiesięcznego okresu wypowiedzenia za skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, co miało nie uchybiać roszczeniom odszkodowawczym powoda / vide § 11 ust. 3i 4 /

Natomiast pomiędzy powodem P. G. (1) prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) zwanym jako „Usługodawca” oraz (...) Spółką z o.o. z siedzibą w W. zwaną „Spółką” została zawarta w dniu 27 maja 2008r Umowa o świadczenie usług. / k.39-44 / Przedmiotem tej Umowy było świadczenie przez powoda jako przedsiębiorcę na rzecz Spółki (...) profesjonalnych usług w zakresie doradztwa gospodarczego, w szczególności doradztwa w zakresie budowy wartości spółek i innych przedsiębiorców; doradztwo w zakresie konkurencyjności podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, doradztwo w zakresie zwiększenia rentowności działalności gospodarczej; doradztwo w zakresie tworzenia produktów i usług; doradztwo w zakresie strategii produktowych i marketingowych; doradztwo w zakresie efektywnego wykorzystywania technologii w dziedzinie marketingu i sprzedaży. / vide § 1/ . W § 6 przewidziano dla powoda ryczałtowe wynagrodzenie miesięczne w kwocie 45.000 zł netto powiększone o wartość podatku od towarów i usług (VAT) według obowiązującej skali płatne na podstawie faktury VAT wystawionej przez powoda na koniec miesiąca wykonywania usług na podstawie niniejszej Umowy, płatne w terminie 7 dni od daty jej doręczenia, zaś w § 7 uzgodniono, że w razie uzyskania szczególnie korzystnych rezultatów w wyniku świadczenia usług strony mogą ustalić dodatkowe wynagrodzenie. Zgodnie z § 12 Umowa ta została zawarta od 27 maja 2008r do 26 maja 2013r z tym, że w ust. 3 strony umówiły się iż każda ze stron może rozwiązać umowę w drodze wypowiedzenia z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego. a w ust. 4 każda ze stron ma również prawo wypowiedzenia umowy w każdym czasie z ważnych powodów, w przeciwnym razie wypłaci drugiej stronie określone tu odszkodowanie. / vide § 12 ust. 3 i 4/

Pismem z dnia 29 grudnia 2009 roku skierowanym do J. W. powód wypowiedział Umowę o współpracy w zakresie zarządzania spółką (...) informując, że na podstawie § 11 ust. 3 ulegnie ona rozwiązaniu po upływie 6 - miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, tj. z dniem 30 czerwca 2010r. / k.65/

Drugim pismem z dnia 29 grudnia 2009 roku skierowanym do (...) Sp. z o.o. w W. powód jako przedsiębiorca wypowiedział przedmiotową Umowę o świadczenie usług na podstawie § 12 ust. 3, wskazując, że ulegnie ona rozwiązaniu po upływie 6 - miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na koniec miesiąca kalendarzowego, tj. z dniem 30 czerwca 2010 roku. / k.45/

Natomiast pismem skierowanym do Rady Nadzorczej (...) S.A. w W., które wpłynęło 30 grudnia 2010r powód złożył oświadczenie o rezygnacji z funkcji członka zarządu z dniem 29. 12.2009r na podstawie art. 369§5 k.s.h /k.66/

Powód jako przedsiębiorca czyli (...) wystawił dla (...) Spółkę z o.o. następujące faktury VAT :

Nr (...) z dnia 31 stycznia 2010r za usługi doradztwa gospodarczego 45.000 zł netto i wynagrodzenie dodatkowe (paragraf 7 umowy) 6.000 netto tj. łącznie 62.220 zł brutto (wartość podatkiem VAT), z termin płatności 07 lutego 2010 r. /k. 46/;

Nr (...) z dnia 28 lutego 2010 r za usługi doradztwa gospodarczego 45.000 zł netto i wynagrodzenie dodatkowe (paragraf 7 umowy) 6.000 netto tj. łącznie 62.220 zł brutto, z termin płatności 7 marca 2010 r./k.47/,

Nr (...) z dnia 1 kwietnia 2010r za usługi doradztwa gospodarczego 45.000 zł i wynagrodzenie dodatkowe (paragraf 7 umowy) 6.000 netto tj. na łączną kwotę 62.220 zł , której termin płatności 8 kwietnia 2010 r./ k.48/

Nr (...) z dnia 1 maja 2010r za usługi doradztwa gospodarczego 59.500 zł netto wynagrodzenie dodatkowe (paragraf 7 umowy) 6.000 netto tj. na łączną kwotę 79.910 zł brutto z terminem płatności 7 maja / k.47 akt IC 900/10 /

Nr. (...) z dnia z dnia 1 czerwca 2010r za usługi doradztwa gospodarczego 59.500 zł netto wynagrodzenie dodatkowe (paragraf 7 umowy) 6.000 netto tj. na łączną kwotę 79.910 zł brutto z terminem płatności 7 czerwca 2010r / k.48 akt IC 900/10 /

Nr (...) z dnia 1 lipca 2010r za usługi doradztwa gospodarczego 59.500 zł netto wynagrodzenie dodatkowe (paragraf 7 umowy) 6.000 netto tj. na łączną kwotę 79.910 zł brutto / k.49 akt IC 900/10 /

Nr 7/ 2010r z dnia 07 sierpnia 2010r za usługi doradztwa gospodarczego 11.500 zł netto a 14.030 zł brutto z terminem płatności 07 sierpnia 2010 r / k.51 akt IC 900/10 /

Pierwsza z tych faktur tj. Nr (...) została przez pozwaną Spółkę (...) zapłacona w wysokości 30.000 zł . Z kolei faktura nr (...) według twierdzeń powoda została omyłkowo wystawiona na kwotę niższą niż powinna jego zdaniem w trzecim roku obowiązywania tej Umowy i dlatego ostatnią wystawił fakturę uzupełniającą (...) w dniu 1 sierpnia 2010r na kwotę 14.030 zł z termin płatności 8 sierpnia 2010r.

Z racji nieotrzymania zapłaty w całości za wystawione faktury powód skierował pismem z dnia 20 kwietnia 2010r wezwania do zapłaty do pozwanych : (...) S.A., (...) Spółki z o.o. i do J. W. łącznie w wysokości 156.660 zł ./ k.49-52/

W odpowiedzi na powyższe Spółka (...) z dnia 27 kwietnia 2010r zażądała od powoda przedłożenia specyfikacji usług jakie wykonał w ramach umowy i za których wyświadczenie domaga się zapłaty faktur, zaś pozwany J. W. w piśmie z dnia 6 maja 2010r stwierdził, że powodowi nie przysługują jakiegokolwiek należności, a jego żądanie jest bezprzedmiotowe i bezzasadne. / k.53 i 54/

Pismem z dnia 18 czerwca 2010r powód , zastąpiony już przez pełnomocnika odpowiedział Prezesowi Spółki (...) ,że w okresie wypowiedzenia żadne zadania nie zostały mu powierzone , a sam pozostawał w gotowości do świadczenia usług i nie świadczył jakichkolwiek usług na rzecz innych podmiotów, zgodnie z treścią umowy i zakazem działalności konkurencyjnej . / k. 55/

Pismem z dnia 11 sierpnia 2010 roku (...) sp. z o. o odesłała faktury powoda bez księgowania jako bezzasadną, wskazując, że od dnia 1 stycznia 2010 roku nie świadczył już na jego rzecz żadnych usług, w związku z czym odrzuciła ostatecznie roszczenie o zapłatę wynagrodzenia . Jednocześnie odwołując się do wypowiedzenia przez powoda umowy bez ważnych przyczyn na podstawie § 12 ust. 4 w związku z § 6 ust. 1 Spółka (...) pismem z dnia 11 sierpnia 2010 roku zażądała od powoda odszkodowania w kwocie 135 000,00 zł . / IC 900/10 k. 23).

Postanowieniem z dnia 18 października 2010r Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy ogłosił upadłość (...) Spółki Akcyjnej w W. obejmującą likwidację majątku dłużnika ./ k.129./ Natomiast postanowieniem z 24 maja 2013r ten sam Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy ogłosił upadłość likwidacyjną (...) Spółki z o.o./ k.617-619/

Ze zgłoszenia i umieszczenia wierzytelność powoda w masie upadłości (...) Sp. z o.o. w sprawie o sygn. akt XG Up 42/13 wynika ,że Syndyk uznał kwotę 480.140,58 zł na co składa się suma należności głównej z tytułu niezapłaconych faktur 343.320 zł i odsetki w łącznej kwocie 136.820,58 zł , przy czym kwotę 388.073,88 zł umieszczono w kat. IV , a 92.066,70 zł w kat. V / k.602-k.617-618/

Powód twierdził ,że odprowadził podatki od wystawionych faktur lecz do chwili obecnej pozwany ani żadna z pozwanych Spółek nie zapłacili mu żadnej z kwot objętych pozwem .

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie złożonych przez strony do akt dokumentów, zeznań świadków: T. N. / k. 424-426/, R. R. /k.426-428/, K. S. / k.467468/, J. P. / k. 469-470/, P. L. /k.474/, M. G. /k.470/, na rozprawie 29 listopada 2012r A. S. / k.492-496/, Z. W. / k.522-525/ oraz stron powoda P. G. (1) / k.681-683/ i pozwanego J. W. / k. 684-685/.

Sąd dał wiarę zeznaniom ww. świadków co do okoliczności, na które zeznawali pomijając ich ocenę zdarzeń. Podniesione przez świadków twierdzenia były co do zasady spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniały. Sąd również wziął pod uwagę dowód z przesłuchania stron w takim zakresie, w jakim pokrywał się z ustalonymi okolicznościami faktycznymi w sprawie w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy.

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że bezsporny w sprawie był charakter łączącej każdą ze stron umowy, tj. powoda z pozwanym J. W. (umowa o współpracy z dnia 21 kwietnia 2008 r.) oraz powoda z pozwaną Spółką z o.o. (...) (umowa o świadczenie usług doradczych z dnia 28 maja 2008 r.). Natomiast sporne było to, czy pozwany J. W. ponosi względem powoda odpowiedzialność kontraktową, tzn. na podstawie łączącej ich umowy w zakresie zarządzania spółką (...) S.A., czy też jako udzielający gwarancji na podstawie art. 391 k.c., w szczególności za niezapłacone faktury wystawione przez powoda na rzecz (...) Spółki z o.o.

Zajęcie stanowiska w powyższych kwestiach pozwoliło Sądowi ocenić, czy powództwo w niniejszej sprawie zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie treść powyższych umów została ukształtowana według uznania stron. Ich przedmiot, sposób wynagradzania, długość okresu wypowiedzenia i inne elementy każda strona wykreowała tak, aby jak najlepiej odpowiadały ich interesom.

Okoliczności faktyczne w niniejszej sprawie z kolei świadczą o tym, że roszczenie powoda względem pozwanego J. W. opiera się na art. 391 k.c., który to przepis został nawet przytoczony przez strony w łączącej ich umowie z 21 kwietnia 2008 r.

Zgodnie z art. 391 k.c. jeżeli w umowie zastrzeżono, że osoba trzecia zaciągnie określone zobowiązanie albo spełni określone świadczenie, ten, kto takie przyrzeczenie uczynił, odpowiedzialny jest za szkodę, którą druga strona ponosi przez to, że osoba trzecia odmawia zaciągnięcia zobowiązania albo nie spełnia świadczenia. Może jednak zwolnić się od obowiązku naprawienia szkody spełniając przyrzczone świadczenie, chyba że sprzeciwi się to umowie lub właściwości świadczenia.

Skutki tzw. umowy o świadczenie przez osobę trzecią, należącej do grupy umów o charakterze gwarancyjnym, realizują funkcję zabezpieczającą, a polegają na przyjęciu przez dłużnika (gwaranta) ryzyka na wypadek, że osoba trzecia nie podejmie określonego, oczekiwanego od niej zachowania. Strony umowy mogą jednak inaczej ułożyć stosunek prawny, ponadto możliwe jest zawieranie także innych umów odnoszących się do przyszłego zachowania osoby trzeciej. Jest to odpowiedzialność za brak określonego rezultatu i gwarant nie może się od niej uwolnić wykazując, że dołożył należytej staranności w nakłanianiu osoby trzeciej do zaciągnięcia zobowiązania czy spełnienia świadczenia (wyrok SN z 08.04.1991 r., II CR 488/90, Legalis). Można sytuację gwaranta określić jako ponoszenie ryzyka naprawienia szkody, czy pozostawanie w gotowości do jej naprawienia. Przesłankami warunkującymi powstanie obowiązku świadczenia po stronie dłużnika są: niezaciągnięcie przez osobę trzecią zobowiązania lub niespełnienie przez nią świadczenia określonego w umowie pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem; powstanie szkody po stronie wierzyciela i istnienie związku przyczynowego pomiędzy tymi dwoma zdarzeniami. Ciężar udowodnienia wszystkich tych faktów spoczywa na wierzycielu.

Odpowiedzialność dłużnika ma charakter obiektywny także w tym znaczeniu, że jeżeli nie umówiono się inaczej, to jest ona niezależna od tego, czy istnieją okoliczności usprawiedliwiające niespełnienie świadczenia lub niezaciągnięcie zobowiązania przez osobę trzecią. Jest to jednak odpowiedzialność odszkodowawcza, a zatem dłużnik nie odpowiada, jeżeli wierzyciel, mimo niezrealizowania przez osobę trzecią przyrzeczonego zachowania, nie poniósł żadnej szkody. Przyczyny nieosiągnięcia gwarantowanego przez dłużnika rezultatu w zasadzie nie mają znaczenia dla jego odpowiedzialności. W szczególności nieistotne jest, czy niespełnienie świadczenia przez osobę trzecią jest skutkiem okoliczności, za które osoba ta ponosi odpowiedzialność.

Świadczenie dłużnika z umowy z art. 391 k.c. polega na naprawieniu szkody. Zakres obowiązku odszkodowawczego zależy od tego, co dłużnik gwarantował. Jeżeli zapewniał on tylko, że osoba trzecia zaciągnie zobowiązanie, powinien naprawić szkodę, którą wierzyciel ponosi przez to, że osoba trzecia odmawia zaciągnięcia zobowiązania. Jeżeli natomiast treść umowy obejmowała zapewnienie spełnienia świadczenia przez osobę trzecią, gwarant obowiązany jest naprawić szkodę poniesioną przez wierzyciela wskutek niespełnienia tego świadczenia, co może obejmować - oprócz wartości samego świadczenia - także dalsze uszczerbki w majątku wierzyciela, będące normalnymi następstwami tego, że świadczenie nie zostało przez osobę trzecią spełnione. Natomiast za niespełnienie lub nienależyte spełnienie swojego obowiązku gwarant odpowiada na ogólnych zasadach (odp. kontraktowa 471 i nast. k.c.).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż na podstawie umowy o współpracy zawartej między stronami, w kontekście powołanego art. 391 k.c., pozwany J. W., jako przyrzekający, ponosi wobec powoda odpowiedzialność odszkodowawczą. Bez znaczenia pozostaje przy tym okoliczność, czy i dlaczego Spółka (...) nie uregulowała wynagrodzenia za usługi doradcze. Podmiot ten nie jest już uczestnikiem postępowania, a nawet gdyby istniał, mógłby odpowiadać wraz z pozwanym na zasadzie in solidum, gdyż powód dochodził tego samego wynagrodzenia od nich obojgu lecz na podstawie odrębnych stosunków prawnych. W orzecznictwie sądowym oraz doktrynie prawa nie jest już obecnie kwestionowane stanowisko, według którego do odpowiedzialności in solidum należy w drodze analogii stosować te przepisy o solidarności, które odpowiadają celowi i charakterowi danego stosunku prawnego, więc wierzyciel może jednym pozwem wystąpić przeciwko niektórym lub wszystkim dłużnikom odpowiedzialnym in solidum, a w razie spełnienia świadczenia przez jednego z nich zobowiązanie wygasa w stosunku do pozostałych. Skoro zatem wobec spółki (...) ogłoszona została upadłość, a wierzytelność powoda została wpisana na listę wierzytelności, to Sąd uznał, że ewentualne zaspokojenie powoda z masy upadłości (...) Sp. z o.o. zwalnia pozwanego J. W. od obowiązku zapłaty .

W ocenie Sądu, powód zasadnie domaga się zapłaty wynagrodzenia za doradztwo gospodarcze za okres wypowiedzenia w umówionej wysokości 45.000 zł na podstawie § 6 i 12 umowy o świadczenie usług z dnia 27 maja 2008 r. powiększonej o podatek VAT w obowiązującej wówczas stawce 22 %, jak również za niepokryte raty leasingowe, jakie zostały mu zagwarantowane w § 9 przedmiotowej umowy, niemniej jednak w wysokości niepowiększonej o podatek VAT. W żadnej z umów nie została bowiem uregulowana możliwość doliczenia do wartości netto (za leasing) stawki podatkowej, zaś okoliczność, że w trakcie trwania współpracy powód naliczał ten podatek VAT od refundowanych mu rat leasingowych, a (...) nie kwestionowała tego i uiszczała na jego rzecz płatności, nie może przesądzać o zasadności roszczenia w tym zakresie. Spółka bowiem miała prawo pokrywać wyższe należności niż była do tego zobowiązana, zaś umowa o współpracy stanowiła dla powoda wyłącznie pewne minimum gwarancji co do wysokości kwoty, którą winien on otrzymać.

W praktyce pojawiają się niekiedy trudności w przedmiocie rozgraniczenia różnych podstaw odpowiedzialności dłużnika za osoby trzecie: z art. 391 k.c. albo z innych przepisów. W niniejszej sprawie decydująca jest jednak treść umowy, w której strony wyraźnie wskazały na konieczność stosowania względem nich art. 391 k.c. Poza tym, skoro przyrzeczono świadczenie, to odszkodowanie, jakie zapłaci przyrzekający, obejmuje całość szkody w granicach interesu pozytywnego (za niewykonanie zobowiązania przez trzeciego, tj. zarówno brak świadczenia, jak i za jego nieterminowość). Innymi słowy, w przypadku gdy osoba trzecia, wbrew przyrzeczeniu dłużnika, nie spełniła świadczenia, dłużnik obowiązany jest do zapłaty odszkodowania w pełnej wysokości, obejmującego to, co wierzyciel uzyskałby, gdyby świadczenie zostało należycie spełnione. Natomiast, gdy świadczenie jest już wymagalne, dłużnik,

który nie wykonuje własnego zobowiązania (nie płaci odszkodowania we właściwym miejscu czy czasie), szkoda wierzyciela się powiększa. W konsekwencji pozwany J. W. – poza świadczeniem głównym, wyszczególnionym w pkt I wyroku - zobowiązany jest także do zapłaty odsetek ustawowych z tytułu zwłoki od dnia następnego po określonym terminie płatności poszczególnych faktur, co znajduje oparcie również w § 7 umowy o świadczenie usług z dnia 27 maja 2008 r. zawartej ze Spółką (...).

Powód zaznaczał, że w dniu 29 grudnia 2009 r. z ważnych przyczyn rozwiązał umowy w drodze wypowiedzenia zgodnie z sześć-miesięcznym okresem wypowiedzenia, wobec czego jako przedsiębiorca wystawił faktury VAT dla spółki (...) z tytułu umówionego z nią wynagrodzenia za usługi doradztwa gospodarczego. Niemniej jednak trzy pierwsze faktury opiewały nie tylko kwotę umówionego wynagrodzenia 45.000 zł netto, ale także wartość 6.000 zł miesięcznie za leasing samochodu wraz z podatkiem VAT. Dofinansowanie leasingu zagwarantowane było zaś przez pozwanego w umowie o współpracy z dnia 21 kwietnia 2008 r. Natomiast pozostałe faktury (nr (...)) powód wystawił wprawdzie z tych samych ww. tytułów, lecz na kwoty wynikające z umowy zawartej z pozwanym J. W.. Takie działanie powoda, w ocenie Sądu, nie zasługuje na akceptację, bowiem nie znajduje oparcia w umowach stron ani w przepisach prawa, nie ma również nic wspólnego ze szkodą po stronie powoda, a jest wyłącznie wyrazem jego postawy roszczeniowej.

Zgodnie z § 2 umowy o współpracy z 21 kwietnia 2008 r. podstawowym obowiązkiem powoda było wejście do zarządu pozwanej (...) S.A. na okres 5 lat. Powód miał być odpowiedzialny za marketing i współzarządzanie, które to zadania powód rzeczywiście wykonywał tylko do dnia 29 grudnia 2009 r., tj. do czasu złożenia rezygnacji z ww. funkcji na podstawie art. 369 § 5 k.s.h. Należy podkreślić, że wyłącznie w okresie, gdy powód pozostawał członkiem zarządu (...) S.A. tj. do dnia 29 grudnia 2009 r., miał on możliwość podejmowania decyzji biznesowych w ramach tej spółki i podmiotów należących do jej grupy (w tym: (...) Spółki z o.o.). Miał również wiedzę na temat aktualnego stanu spraw spółek z grupy i dostęp do informacji gospodarczych. Z chwilą, gdy przestał pełnić funkcję w zarządzie w sposób oczywisty taką możliwość utracił. Nie zależnie od powyższego powstał konflikt interesów. W konsekwencji, na mocy § 7 oraz §11 ust. 1 pkt. 1i 2) umowy z 21 kwietnia 2008 r., powód miał zagwarantowane od pozwanego J. W. wynagrodzenie od chwili powołania go w skład zarządu (...) S.A., przy czym zwiększające się w kolejnych latach z początkiem czerwca następnego roku jako osoba współzarządzająca (...). Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt. 3 powód nabył prawo do tych świadczeń w dniu następnym po powołaniu go w skład zarządu (...) S.A. tj. z dniem 28 maja 2008 r., a utracił z chwilą rezygnacji z wiceprezesa zarządu.

Wprawdzie w toku tego procesu powód twierdził, że nie zaprzestał świadczenia usług na rzecz (...) w okresie wypowiedzenia, pozostając cały czas w gotowości do ich wykonywania, lecz od dnia 30 grudnia 2009r. żadne zadania nie zostały mu powierzone oraz że nie mógł podjąć żadnej działalności konkurencyjnej ze względu na umowne klauzule o zakazie. Niewątpliwie usługi biznesowe i gospodarcze zlecone powodowi były powiązane ze sobą oraz ich świadczenie przez powoda wymagało czynnego współdziałania wszystkich stron umowy, lecz należy odróżnić te usługi, które były świadczone przez powoda jako osobę fizyczną w ramach zarządu (...) od tych usług doradczych, które miały charakter gospodarczy i były świadczone przez powoda jako przedsiębiorcę dla (...).

W tym stanie rzeczy z chwilą rezygnacji z funkcji w zarządzie (...) dalsze wykonywanie umowy łączącej strony stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie powoda, a tym samym domaganie się wynagrodzenia za samą „gotowość”, wykonywania funkcji członka zarządu należy uznać za całkowicie bezzasadne. Zwłaszcza, iż umowa ta nie przewidywała takiego wynagrodzenia dla powoda po ustąpieniu z funkcji, a nadto powód nie podjął jakichkolwiek czynności, które wskazywałyby na to, że nadal był zainteresowany wykonywaniem zleconych mu zadań w spółce (np. od dnia złożenia wypowiedzenia nie pojawił się już w siedzibie Spółki (...)). Sam powód niejako potwierdził powyższe twierdzenie podnosząc, niemożliwe było wykorzystanie jego wiedzy i doświadczenia z uwagi na zaprzestanie pełnienia funkcji członka zarządu w (...).

Odmienne należało ocenić kwestię świadczenia usług z zakresu doradztwa gospodarczego. W ocenie Sądu w tym zakresie można przyznać, że powód znajdował się w gotowości do ich wykonywania, czego jednak nie czynił ze względu na brak zleceń ze strony (...). Zważyć należy również na zapisy łączącej strony umowy o współpracy, w których podzielono wynagrodzenie dla powoda w zależności od tego, czy świadczył on usługi związane z powołaniem

w skład zarządu (...) S.A., czy też wykonywał profesjonalne usługi w zakresie doradztwa gospodarczego dla (...). Z tytułu realizacji umowy strony zatem przewidziały w § 7 ust. 1 i 2 podzielenie tego wynagrodzenia i oznaczenie, który z danych podmiotów w jakiej części ma je wypłacać. Powód sam potwierdził, że otrzymywał miesięcznie dwa wynagrodzenia: jedno od (...) w wysokości 45.000 zł netto za usługi doradztwa gospodarczego powiększone o refundację rat leasingowych na podstawie wystawionych faktur VAT i drugie wynagrodzenie za pełnienie funkcji w zarządzie spółki, z tym że wypłacane ono było przez (...) bez faktury i stanowiło różnicę pomiędzy kwotą przewidzianą w umowie o współpracy, a kwotą wypłacaną mu przez (...). Przy czym wskazać należy, że kwota wynagrodzenia 45.000 zł za doradztwo gospodarcze miała być (i faktycznie była) niezmienna, natomiast wynagrodzenie dla powoda - jako członka zarządu - wynosiło kilka tysięcy złotych miesięcznie i miało w kolejnych latach wzrastać wraz z planowanym awansem na Prezesa Zarządu (...).

Reasumując powyższe, powód w oparciu o umowę o świadczenie usług z 27 maja 2008 r. powinien otrzymać od Spółki (...) w okresie wypowiedzenia za każdy miesiąc wynagrodzenie w wysokości 45.000 zł netto /54.900 zł brutto/. Do tego należy doliczyć 6.000 zł z tytułu refundacji rat leasingowych (według ceny netto), a zatem łącznie - 60.900 zł miesięcznie /54.900 zł + 6.000zł/, a za sześć miesięcy stanowi łącznie kwotę 365.400 zł. Skoro (...) zapłaciło powodowi 30.000 zł, to do zapłaty pozostało jeszcze 335.400 zł wraz z odsetkami należnymi od dnia wymagalności roszczenia. Tym samym powództwo w pozostałej części tj. w kwocie 75.020 zł należało oddalić /ostateczne żądanie pozwu 410.420 zł minus 335.400 zł/ .

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c dokonując ich stosunkowego rozdzielenia. Powód wygrał proces w 82 % /stosunek wygranej do roszczenia pozwu / i w takim samej proporcji należy mu się zwrot kosztów procesu od pozwanego. Koszty procesu powoda wyniosły 27.721 zł /opłaty od pozwów 7.833 zł w I C 735/10 i 12.688 zł w I C 900/10 oraz wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika według minimalnej stawki taksy adwokackiej 7.200 zł./, z czego 82 % stanowi kwota 22.731, 22 zł. Natomiast pozwany poniósł tylko koszty zastępstwa procesowego w wysokości 7.200 zł, co przy jego wygranej odpowiada kwocie 1.296 zł. Po kompensacie tych należności powodowi należało zasądzić od pozwanego 21.435, 22 zł /22.731, 22 zł minus 1.296 zł /.

Z tych wszystkich względów , Sąd na mocy powołanych przepisów orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

(...)