

*Sygn. akt XI W 3193/12*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, XI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Michał Kowalski

Protokolant: Aleksandra Chaberska, Magdalena Rucińska, Karolina Kowalczyk, Aleksandra Szustakiewicz

przy udziale oskarżyciela publicznego: M. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu: 25 kwietnia 2013 roku, 22 października 2013 roku, 22 listopada 2013 roku, 27 stycznia 2014 roku, 6 marca 2014 roku, 22 maja 2014 roku w W.

sprawy przeciwko **T. O.**

synowi A. i J. z domu N.

urodzonemu (...) w W.

obwinionemu o to, że:

jako dyrektor Ś. Ośrodka (...) im. prof. A. T. z siedzibą w W. przy ul. (...) w dniu 19 marca 2012 r. rozwiązał bez wypowiedzenia z winy pracownika w trybie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy, umowę o pracę z pracownikiem T. K., pełniącym funkcję Przewodniczącego Komisji Zakładowej (...) Region M. w Ś. Ośrodku (...) oraz podlegającym szczególnej ochronie stosunku pracy, bez zgody zarządu zakładowej organizacji związkowej, czym w sposób rażący naruszył przepisy prawa pracy,

tj. o wykroczenie z art. 281 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 232, poz. 1378) w związku z art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr 244, poz. 1454),

I. na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw umarza postępowanie przeciwko T. O.;

II. na podstawie art. 118 § 2 kpw określa, że koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Sygn. akt XI W 3193/12

## UZASADNIENIE

W dniu 19 marca 2012 r. T. O., jako Dyrektor Ś. Ośrodka (...) w W., rozwiązał bez wypowiedzenia z winy pracownika umowę o pracę z T. K., pełniącym funkcję Przewodniczącego Komisji Zakładowej (...) Region M. we wspomnianym wyżej zakładzie pracy.

Powodem rozwiązania umowy było samowolne opuszczenie przez T. K. stanowiska pracy w dniu 12 marca 2012 r.

W dniu 14 marca 2012 r. obwiniony poinformował Zakładową Komisję (...) Region M. o zamiarze rozwiązania umowy o pracę z T. K. w trybie art. 52 § 1 pkt 1 kp. W odpowiedzi - pismem z dnia 16 marca 2012 r. związek zawodowy nie

wyraził zgody na rozwiązanie przedmiotowej umowy o pracę, czego wymagał w takiej sytuacji art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych.

Wobec powyższego, T. O. został obwiniony o wykroczenie z art. 281 pkt 3 kp – rozwiązanie z pracownikiem stosunku pracy bez wypowiedzenia, w sposób rażący naruszając przepisy prawa pracy.

**Powyższy stan faktyczny** wynika w szczególności z protokołu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy z załącznikami (k. 6-57). Obwiniony w toku rozprawy głównej przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu (k. 192).

**Sąd zważył, co następuje:**

Postępowanie przeciwko T. O. należało umorzyć na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw.

Zgodnie z przepisem art. 45 § 1 kw karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte w dniu 14 maja 2012 roku (k. 61), a więc w ciągu roku od daty popełnienia zarzucanego obwinionemu czynu. W związku z powyższym karalność wykroczenia opisanego we wniosku o ukaranie ustała – zgodnie z art. 45 § 1 kw – w dniu 19 marca 2014 roku. Nastąpiło zatem przedawnienie orzekania w stosunku do wskazanego wykroczenia, a art. 5 § 1 pkt 4 kpw w takim przypadku nakazuje niewszczywanie postępowania, a jeżeli zostało ono wszczęte – umorzenie postępowania. Zgodnie z art. 62 § 2 kpw w razie stwierdzenia okoliczności wyłączających orzekanie po wszczęciu postępowania – jeżeli już rozpoczęto przewód sądowy, sąd wydaje wyrok o umorzeniu postępowania.

Mając na uwadze powyższe, umorzono postępowanie w stosunku do obwinionego w zakresie czynu z art. 281 pkt 3 kp.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 118 § 2 kpw, określając, że ponosi je Skarb Państwa.