

UZASADNIENIE

	Sygnatura akt	V K 646/20	
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. R.	<p>Aktem oskarżenia zarzucono J. R. popełnienie trzech przestępstw z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2016, poz. 1047 ze zm.) polegających na tym, że:</p> <p>1. w okresie od 1 lipca 2014 roku do 15 lipca 2014 r. we W., woj. (...) i w W., woj. (...), pełniąc funkcję członka zarządu firmy GRUPA (...) Sp. z o. o. w likwidacji z/s w W. KRS (...), wbrew przepisom ustawy, tj. art. 69 ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 6 Ustawy o rachunkowości, nie złożył w rejestrze sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej, Wydział IX Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, sprawozdania finansowego w/w podmiotu za rok 2013,</p>	

		<p>2. w okresie od 1 lipca 2015 roku do 15 lipca 2015 r. we W., woj. (...) i w W., woj. (...), pełniąc funkcję członka zarządu firmy GRUPA (...) Sp. z o. o. w likwidacji z/s w W. KRS (...), wbrew przepisom ustawy, tj. art. 69 ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 6 Ustawy o rachunkowości, nie złożył w rejestrze sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej, Wydział IX Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, sprawozdania finansowego w/w podmiotu za rok 2014,</p> <p>3. w okresie od 1 lipca 2016 roku do 15 lipca 2016 r. we W., woj. (...) i w W., woj. (...), pełniąc funkcję członka zarządu firmy GRUPA (...) Sp. z o. o. w likwidacji z/s w W. KRS (...), wbrew przepisom ustawy, tj. art. 69 ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 6 Ustawy o rachunkowości, nie złożył w rejestrze sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej, Wydział IX Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, sprawozdania finansowego w/w podmiotu za rok 2015.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
13 grudnia 2007 roku J. R. kupił od M. N., współnika	informacje z Krajowego Rejestru Sądowego	2-11	

<p>spółki działającej pod firmą Grupa (...) z siedzibą w Ś., 96,155 % udziałów w tejże spółce. Spółka wpisana była do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Fabrycznej we Wrocławiu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego za numerem KRS (...). 2 stycznia 2008 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki odwołało ze stanowiska likwidatora spółki (...) powołując w jego miejsce J. R.. Do rejestru prowadzonego przez sąd nie były składane sprawozdania finansowe spółki za lata 2013 – 2015.</p>			
<p>kopia umowy sprzedaży udziałów z 13 grudnia 2007 roku</p>	<p>25-27</p>		
<p>zeznania M. N.</p>	<p>35, 163v.</p>		
<p>kopia aktu notarialnego repertorium A nr 35/2008</p>	<p>165-166</p>		
<p>22 października 2008 roku Sąd Rejonowy w Opatowie II Wydział Karny w sprawie o sygn. akt II K 253/08 uznał J. R. za winnego popełnienia czynu z art. 276 kk i art. 51 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w zw. z art. 11§2 kk i wymierzył mu karę grzywny. Wyrok uprawomocnił się 30 października 2008 roku.</p>	<p>kopia wyroku Sądu Rejonowego w Opatowie</p>	<p>501</p>	

21 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Koszalinie X Wydział Karny w sprawie o sygn. akt X K 667/13 uznał J. R. za winnego czynu z art. 587§1 ksh i również wymierzył mu karę grzywny. Wyrok uprawomocnił się 18 października 2013 roku.			
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	508-516		
Stan psychiczny oskarżonego nie znosił i nie ograniczał jego zdolności rozpoznania znaczenia czynu i zdolności pokierowania postępowaniem. Poczytalność oskarżonego nie budziła wątpliwości.	opinia biegłych psychiatrów J. B. i M. K.	440-445	
4. J. R. był wielokrotnie karany.	informacja z Krajowego Rejestru Karnego	508-516	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	J. R.	jak w punkcie 1.1.1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
J. R. nie był likwidatorem Grupa (...) z siedzibą w Ś..	wyjaśnienia J. R.	138-140, 182-185, 544v.	

2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania M. N.	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania logiczne i konsekwentne znajdujące potwierdzenie w dokumentach, - uzupełniały się z materiałem dowodowym omówionym poniżej, - świadek jako osoba obca dla oskarżonego, nie zainteresowana rozstrzygnięciem, nie miał interesu w składaniu zeznań na niekorzyść J. R., - świadek w sposób racjonalny i logiczny wyjaśnił przyczyny nieścisłości w swoich zeznaniach, 	
kopia aktu notarialnego repertorium A nr 35/2008	<ul style="list-style-type: none"> - dokument niekwestionowany przez strony, - brak podstaw do podważania autentyczności dokumentu, 		
kopia umowy sprzedaży udziałów z 13 grudnia 2007 roku	<ul style="list-style-type: none"> - dokument niekwestionowany przez strony, - brak podstaw do podważania 		

	autentyczności dokumentu,		
kopia wyroku Sądu Rejonowego w Opatowie	- wyrok prawomocny,		
opinia biegłych psychiatrów J. B. i M. K.	- jasna, pełna, niezawierająca sprzeczności, - wyczerpująco uzasadniona, - oparta na fachowej wiedzy i doświadczeniu zawodowym, - niekwestionowana przez strony,		
informacje z Krajowego Rejestru Sądowego	- dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ w zakresie jego działania,		
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	- dokument urzędowy sporządzony przez uprawniony organ w zakresie jego działania,		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	wyjaśnienia J. R.	- nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym, w tym przede wszystkim sprzeczne z treścią aktu	

		<p>notarialnego Repertorium A nr 35/2008,</p> <p>- w dominującej części odnosiły się do ocen prawnych, a nie faktów,</p> <p>- niespójne - pierwotnie oskarżony zaprzeczał pełnieniu funkcji likwidatora, zaś po uzyskaniu w toku postępowania przygotowawczego kopii aktu notarialnego potwierdzającego ten fakt zmienił przyjętą linię obrony, przyznając, że tę funkcję pełnił,</p> <p>- oskarżony składając pierwotnie wyjaśnienia realizował przyjętą linię obrony polegającą na obciążeniu M. N. odpowiedzialnością za czyny mu zarzucane,</p>	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	Uniewinnienie	I	J. R.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Podnieść należy, iż okoliczności faktyczne w sprawie były bezsporne. Wymagające rozstrzygnięcia pozostawały jedyne kwestie prawne, to jest			

analiza i wykładnia obowiązujących przepisów prawa, w tym przede wszystkim art. 18 ksh. Bezspornym jest bowiem, że oskarżony był od 2 stycznia 2008 roku likwidatorem Grupa (...) z siedzibą w Ś. w latach 2013, 2014 i 2015. Nie był natomiast w tym czasie członkiem zarządu spółki. Wynika to z dowodów w postaci dokumentów. Osoba pełniąca funkcję likwidatora spółki była natomiast zobowiązana do złożenia rocznego sprawozdania finansowego dotyczącego spółki do właściwego rejestru sądowego zgodnie z art. 69 ust. 1 w zw. z art. 3 pkt 6 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2021 roku, poz. 217 z późn. zm.). Zgodnie jednak z treścią art. 18§2 ksh nie może być członkiem zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej, likwidatorem albo prokurentem osoba, która została skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwa określone w przepisach rozdziałów XXXIII - XXXVII Kodeksu karnego oraz w art. 587 ksh, art. 590 ksh i art. 591 ksh. §3 art. 18 ksh stanowi natomiast, że powyższy zakaz ustaje z upływem piątego roku od dnia uprawomocnienia się wyroku skazującego, chyba że wcześniej nastąpiło zatarcie skazania. Podnieść należy, że 22 października 2008

roku Sąd Rejonowy w Opatowie w II Wydziale Karnym w sprawie o sygn. akt II K 253/08 skazał J. R. za występki z art. 276 kk i art. 51 ust. ustawy o ochronie danych osobowych w zw. z art. 11§2 kk, zaś wyrok uprawomocnił się 30 października 2008 roku. Przestępstwo z art. 276 penalizowane jest w rozdziale XXXIV kodeksu karnego. Następnie 21 sierpnia 2013 roku oskarżony został ponownie skazany, tym razem wyrokiem Sądu Rejonowego w Koszalinie X Wydziału Karnego wydanym w sprawie o sygn. akt X K 667/13 za czyn zabroniony kwalifikowany z art. 587§1 ksh, a ten wyrok stał się prawomocny 18 października 2013 roku. Sąd Najwyższy w wyroku z 03 lipca 2019 roku w sprawie o sygn. akt II CSK 323/18 wskazał, że w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 18§2 ksh, wygaśnięcie mandatu członka zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej, likwidatora albo prokurenta następuje z mocy prawa (LEX nr 2690819). Z kolei w wyroku Sądu Najwyższego z 03 kwietnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt IV CSK 320/17 wskazano, że zakończenie okresu zakazu sprawowania funkcji wyszczególnionych w art. 18§2 ksh, nie

oznacza automatycznego wznowienia pełnionej wcześniej funkcji, ponieważ wymagana jest do tego celu ponowna uchwała powołująca taką osobę na utraconą wcześniej funkcję (LEX nr 2521635). Sąd podziela i uznaje za własne przytoczone poglądy judykatury, które są wobec treści przytoczonego przepisu kodeksu spółek handlowych jasne, oczywiste i nie budzące żadnych wątpliwości.

30 października 2008 roku uprawomocnił się wyrok sądu skazujący oskarżonego za czyn znajdujący się w katalogu z art. 18§2 ksh. Oznacza to, że z tym dniem J. R. utracił z mocy prawa funkcję likwidatora Grupa (...) z siedzibą w Ś.. Od tego dnia zaczął też obowiązywać wobec oskarżonego zakaz określony w art. 18§3 ksh i trwał do 30 października 2013 roku. Jednocześnie 18 października 2013 roku uprawomocnił się drugi z wyroków sądu za czyn opisany w katalogu z art. 18§2 ksh, w związku z czym zakaz pełnienia funkcji likwidatora spółki przedłużył się co najmniej do 18 października 2018 roku. Żaden z zebranych w sprawie dowodów nie wskazywał na to, by oskarżony został kiedykolwiek ponownie powołany na stanowisko likwidatora Grupa (...)

<p>z siedzibą w Ś., zaś z karty karnej wynika, że nie nastąpiło zatarcie skazania. W związku z powyższym oczywistym jest, że oskarżony nie mógł być sprawcą zarzucanych mu czynów z art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości, albowiem w 2013, 2014, 2015 i 2016 roku nie był kierownikiem jednostki w rozumieniu art. 69 ustawy o rachunkowości w zw. z art. 3 pkt 6 tej ustawy zobowiązanym do wypełniania ciężących na nim z mocy ustawy obowiązków.</p>		
<p>4. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II</p>	<p>Rozstrzygnięcie oparto na treści art. 618§1 pkt 11 kpk w zw. z §17 ust. 2 pkt 3 w zw. z §4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października w sprawie ponoszenia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2019 roku, poz. 18 z późn. zm.).</p>	
<p>III</p>	<p>Z uwagi na uniewinnienie J. R. orzeczenie o kosztach procesu oparto o treść art. 632 pkt 2 kpk.</p>	
<p>5. <i>Podpis</i></p>		