

Sygn. akt I C 188/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Joanna Radzyńska - Głowacka

Protokolant Agata Koczorowska

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2014 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko T. P.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz T. P. kwotę 1.217,00 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt I C 188/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 5.11.2013 r. pełnomocnik powoda – (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego T. P. kwoty 5 909,75 zł wraz z odsetkami ustawowymi, liczonymi:

- od kwoty 5 902,72 zł od dnia 18 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 7,03 zł od dnia 5 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

wraz z kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, iż strony dnia 07.05.2011 roku zawarły umowę konsumencką na wykonanie instalacji zbiornikowej na gaz płynny oraz na dostawy gazu luzem. Z tytułu wykonania na rzecz pozwanego wewnętrznej instalacji gazowej z kotłem powód wystawił pozwanemu fakturę VAT nr (...) na kwotę 5 902, 72 złotych, której termin płatności minął 17 stycznia 2013 roku. Powód wskazał, iż pozwany nie kwestionował nigdy, ani zasadności, ani wysokości faktury. Ponadto powód wystawił również noty odsetkowe za nieuregulowanie przez pozwanego poprzednich faktur w wymaganych terminach. Łączna kwota do zapłaty z faktury oraz not odsetkowych wyniosła 5 909,75 złotych. /k. 2 - 4/

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 27.11.2013 r. w sprawie I Nc 7755/13 referendarz sądowy Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia zasądził dochodzoną pozwem należność / k. 28/.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 20.12.2013 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, zgłaszając zarzut nieistnienia roszczenia, nieudowodnienia roszczenia, a nadto przedawnienia roszczenia. Pozwany wskazał, iż powód nie udowodnił, aby wykonał na rzecz pozwanego jakiegokolwiek prace lub aby dostarczył pozwanemu zbiornik na gaz, czy też kocioł gazowy. Nadto powód nie wykazał, z czego wynika kwota jego żądania. W odniesieniu do żądania zapłaty kwoty wynikającej z not odsetkowych pozwany podniósł, iż powód nie udowodnił, aby pozwany jakiegokolwiek

należności zapłacił po terminie. Pozwany podniósł, iż roszczenie, jako nieistniejące i nieudowodnione zasługuje na oddalenie.

Pozwany wskazał, iż nie jest prawdą, iż nie kwestionował zasadności spornej faktury nr (...), na dowód czego przedłożył wiadomość e-mail z dnia 16 kwietnia 2013 r., w której pozwany kwestionuje istnienie roszczenia i wnosi o doręczenie dokumentów stanowiących podstawę do wystawienia faktury, których to dokumentów powód nie doręczył pozwanemu.

Ponadto pozwany podniósł także zarzut przedawnienia roszczenia. Z umowy dołączonej do pozwu wynika, że wykonanie prac, czy dostawa urządzenia miały miejsce w lipcu 2011 roku (gdyby faktycznie miały miejsce, czemu pozwany zaprzecza). Pozwany wskazał, iż także faktura powoda wskazuje na datę sprzedaży – 7 lipca 2011 roku. Pozwany podniósł, iż termin przedawnienia roszczeń powoda wynosił dwa lata, niezależnie od podstawy prawnej, na jakiej powód je opiera. Wszelkie roszczenia powoda przedawniły się już w lipcu 2013 roku, a powód wniósł pozew w listopadzie 2013 roku, a zatem już po przedawnieniu roszczenia. /k. 31-34/.

Powód, w dniu 6.02.2014 r. pismem zawierającym wnioski dowodowe kwestionował w całości zarzuty pozwanego. Na okoliczność zapłaty faktur po terminie powód przedłożył faktury oraz dowody wpłat dokonane z opóźnieniem. Powód podniósł, iż chybiony jest argument przedawnienia roszczenia, gdyż z żadnego z zapisów umowy nie wynika termin, w jakim pozwany ma zapłacić za wykonaną instalację i dostarczony kocioł. Stąd też termin zapłaty określony w fakturze jest prawidłowy i wyklucza zasadność terminu przedawnienia, ponieważ termin ten biegnie zgodnie z wystawioną przez powoda fakturą i jeszcze nie upłynął. Powód wskazuje, iż wbrew twierdzeniom pozwanego, pozwany odebrał odbiór kotła, o czym świadczy pokwitowanie na dyspozycji nr 0005921/11/08- (...). Otrzymał też zasobnik (...), regulator pogodowy oraz zestaw przebrojeniowy. /k.43-47/.

Powód wskazał także faktury VAT nr (...) wraz z dowodami wpłat.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 07.05.2011 r. Strony zawarły umowę konsumencką na wykonanie instalacji zbiornikowej na gaz płynny oraz dostawy gazu (zbiornik G.). /k. 8-10/.

W dniu 17.08.2011 r. powód dostarczył pozwanemu kocioł gazowy wraz z zasobnikiem (...) oraz zestawem przebrojeniowym. /k.47/

W dniu 03.01.2013 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 5 902, 72 złote z datą sprzedaży 2011-07-07 - 2013-01-03. /k.11/

W dniu 10.01.2013 r. powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 730,89 złotych z terminem płatności 24.01.2013 roku. Pozwany kwotę 730, 89 złotych zapłacił w dniu 5.02.2013 roku. /k.49 - 51/.

W dniu 11.02.2013 r. powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 697, 90 złotych z terminem płatności 24.02.2013 roku. Pozwany kwotę tą uiszczył 6.03.2013 roku./k. 52 – 55/

W dniu 11.03.2013 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 524,16 złotych z terminem płatności na 24.03.2013 roku. Pozwany kwotę tą uiszczył dnia 26.03.2013 roku. /k.56 – 58/

W dniu 15.05.2013 r. powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 119, 70 złotych z terminem płatności w dniu 29.05.2013 roku. Pozwany kwotę tą uiszczył dnia 11.06.2013 roku. /k. 59-61/

W dniu 10.09.2010 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 97,33 złote z terminem płatności na 24.09.2013 roku. Pozwany kwotę tą uiszczył dnia 01.10.2013 roku. /k. 62-64/

Powód wystawił również noty odsetkowe za nieuregulowanie przez pozwanego faktur w wymaganych terminach. Łączna kwota do zapłaty z faktury oraz not odsetkowych wyniosła 5 909,75 złotych.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art. 554 k.c. roszczenia z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy, roszczenia rzemieślników z takiego tytułu oraz roszczenia prowadzących gospodarstwa rolne z tytułu sprzedaży produktów rolnych i leśnych przedawniają się z upływem lat dwóch.

Należy zauważyć, iż w dniu 07.05.2011 r. Strony zawarły umowę konsumencką na wykonanie instalacji zbiornikowej na gaz płynny oraz dostawy gazu (zbiornik G.). W pkt. V umowy wskazano, iż pozostała część zapłaty zostanie uiszczona w ciągu 14 dni od daty sprzedaży towaru lub usługi wskazanej na fakturze.

W dniu 03.01.2013 roku powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 5 902, 72 złote z datą sprzedaży 2011-07-07 - 2013-01-03. Skoro zatem na fakturze przyjęto datę sprzedaży – 07.07.2011 roku, a zgodnie z pkt V umowy zapłata winna być uiszczona w terminie 14 dni od daty sprzedaży towaru lub usługi to termin zapłaty należy wskazać jako 21.07.2011 roku. Zatem, zauważyć należy, iż od dnia 22.07.2011 roku roszczenie powoda o zapłatę stało się wymagalne.

Należy wskazać, iż przepis art. 554 k.c., który jest przepisem szczególnym do przepisu art. 118 k.c. ma poprzez ustanowienie krótszego terminu do dochodzenia roszczeń za zadaniem mobilizować sprzedawców do możliwie szybkiego rozliczania się z kontrahentami.

Wobec powyższego przyjąć należy, iż każdy podmiot wskazany w przywołanym powyżej przepisie, ilekroć dokona w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa jest objęty dyspozycją wskazanego powyżej przepisu. Jak wynika z pełnego odpisu Krajowego Rejestru Sądowego (dział 3, rubryka 1, poz. 25 i 28) powoda nr (...) prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy, XX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności przedsiębiorcy jest między innymi handel paliwami gazowymi w systemie sieciowym oraz sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych.

Okolicznością bezsporną jest zatem fakt, iż wykonanie instalacji zbiornikowej na gaz płynny oraz dostawy gazu należy określić jako sprzedaż dokonaną w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy.

Tym samym, należy uznać stosownie do brzmienia przepisu art. 554 k.c., iż roszczenie powoda z tytułu sprzedaży instalacji zbiornikowej na gaz płynny, której to sprzedaży dokonano w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy przedawniają się z upływem lat dwóch.

Zatem 23.07.2013 roku przedawniło się roszczenie powoda z tytułu sprzedaży instalacji zbiornikowej na gaz płynny.

Należy wskazać, także, iż przepis art. 554 k.c. nakazuje stosować podobne reguły dotyczące naliczania odsetek. W przypadku zaś kiedy dojdzie do przedawnienia roszczenia, z którego wywodzą się odsetki, również odsetki, jako dzielące byt świadczenia głównego (świadczenie akcesoryjne) ulegają przedawnieniu wraz z roszczeniem głównym.

Tym samym, należy uznać, iż wskazane przez powoda odsetki jako świadczenie akcesoryjne ulegają przedawnieniu wraz z roszczeniem głównym. Skoro zatem, roszczenie główne uległo przedawnieniu w dniu 23.07.2013 r., to również odsetki uległy przedawnieniu w tym samym terminie.

Powód, wniósł pozew w dniu 5.11.2013 roku, a zatem już po terminie przedawnienia zarówno roszczenia głównego, jak i świadczeń akcesoryjnych (odsetek).

Mając na względzie podniesione okoliczności Sąd orzekł o oddaleniu powództwa jako bezzasadnego.

Z: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć peł. Powoda.