

Sygn. akt I C 2577/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Dorota Walczyk

Protokolant Paulina Sobka

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2014 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa K. J.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. odstępuje od obciążania powódki kosztami postępowania.

I C 2577/12

UZASADNIENIE

W dniu 9 listopada 2012 roku powódka K. J. wystąpiła przeciwko Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ż. oraz (...) S.A. z siedzibą w W. in solidum o zasądzenie na jej rzecz kwoty 15.000,00 zł (piętnastu tysięcy złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanych kosztów sądowych w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu podniosła, iż dnia 7 sierpnia 2007 roku uległa wypadkowi, w konsekwencji doznała urazu prawej ręki, w której utkwily odłamki szkła. Bezpośrednio po zdarzeniu powódka została przewieziona do Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ż., gdzie wykonano zabieg usunięcia odłamków.

W odpowiedzi na pozew z dnia 12 marca 2013 roku (...) S.A. z siedzibą w W. – reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego W. G. - wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych (odpowiedź na pozew – k.77v-78).

W dniu 14 marca 2013 roku Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ż. – reprezentowany przez radcę prawnego W. O. - wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki kosztów postępowania według norm przepisanych (pismo z załącznikami k.99-132).

W dniu 19 czerwca 2013 roku powódka cofnęła pozew i zrzekła się roszczenia w stosunku do Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ż. (k.150-152).

Postanowieniem z dnia 19 czerwca 2013 roku sąd umorzył postępowanie w stosunku do Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ż..

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 sierpnia 2007 roku K. J. uległa wypadkowi na skutek którego doznała zranienia prawej ręki, w której utkwily odłamki szkła. Bezpośrednio po tym zdarzeniu powódka została przewieziona do Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ż. (dalej: (...) w Ż.), gdzie usunięto jej odłamki szkła z kończyny i zszyto ranę (odpis z ambulatoryjnej książki Izby Przyjęć – k. 41-43).

W wyniku zdarzenia dolegliwości bólowe nasilały się, a przy tym utrudniały poruszanie kończyną, co uniemożliwiało jej funkcjonowanie w życiu codziennym.

W dniu 15 grudnia 2008 roku powódka trafiła do Szpitala Wojewódzkiego w B. w wyniku kontuzji prawej ręki, w której podczas badania wykryto ciało obce. W dniu 18 grudnia 2008 roku w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej (...) Centrum Medycznym Sp. z o.o. został przeprowadzony zabieg operacyjny ewakuacji ciała obcego tj. odłamku szkła z rany zagojonej (k. 38-40).

W okresie od 4 stycznia 2010 roku do 24 września 2012 roku powódka pozostawała pod opieką lekarza w ww. placówce (dowód: zapisy wizyt pacjentki – k.44 – 61; karta zabiegów rehabilitacyjnych: 62-64).

Ubezpieczycielem pozwanego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ż. jest Powszechny Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w W. (dowód: ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Zakładów Opieki Zdrowotnej – Polisa nr (...) k. 124-129)

K. J. w dniu 2 grudnia 2011 roku zgłosiła szkodę ww. ubezpieczycielowi (dowód: k. 116-129). Powódka otrzymała zadośćuczynienie w kwocie 1500,00 złotych (okoliczność bezsporna).

W dniu 19 czerwca 2013 roku powódka zrzekła się roszczenia w stosunku do Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ż..

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów załączonych do akt niniejszej sprawy.

Sąd dał wiarę tym dokumentom, gdyż ich prawdziwość i wiarygodność w świetle wszechstronnego rozważenia zebranego materiału nie nasuwa żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

Sąd oddalił wnioski dowodowe zgłoszone przez powódkę, bowiem wobec cofnięcia powództwa, ze zrzeczeniem się roszczenia ich przeprowadzenie było zbędne i nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

(...) S.A. z siedzibą w W. ponosił odpowiedzialność cywilną Zakładów Opieki Zdrowotnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej i posiadanego mienia. Zgodnie z przepisem art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia zakład ubezpieczeń zobowiązuje się spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Ogólną zasadę ubezpieczenia samej już odpowiedzialności cywilnej określa art. 822 § 1 k.c., w myśl którego przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Celem ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (art. 822 k.c.) nie jest zwolnienie sprawcy szkody od odpowiedzialności, lecz zapewnienie poszkodowanemu wynagrodzenia szkód w drodze przyjęcia przez zakład ubezpieczeń odszkodowawczych ubezpieczającego. Skoro jednak poszkodowany zrzekł się roszczenia wobec sprawcy szkody - przestało ono istnieć (wygasło). Ten materialno-prawny skutek zrzeczenia się roszczenia nie może pozostawać bez wpływu na odpowiedzialność cywilną ubezpieczyciela, który przecież odpowiada tylko w granicach odpowiedzialności cywilnej sprawcy szkody. Skoro sprawca szkody nie jest zobowiązany do jej naprawienia, to tym

samym nie jest również zobowiązany ubezpieczyciel (SA w Warszawie w wyroku z 11 października 1996 r., I ACr 822/96 OSA 1998/4/13).

K. J. wystąpiła przeciwko pozwanym o zapłatę in solidum kwoty 15.000,00 złotych tytułem odszkodowania. Odpowiedzialność in solidum, określana też jako solidarność nieprawidłowa, niewłaściwa, pozorna albo przypadkowa zachodzi wówczas, gdy wierzyciel może dochodzić tego samego świadczenia od kilku dłużników, na podstawie tytułów wynikających z odrębnych stosunków prawnych łączących go z każdym z tych dłużników, ale równocześnie brak jest podstawy do przyjęcia solidarnej odpowiedzialności dłużników stosownie do art. 366 - 378 k.c. bowiem zobowiązanie jest solidarne tylko, jeżeli to wynika z ustawy lub z czynności prawnej (art. 369 k.c.). Taka sytuacja niewątpliwie zachodzi w niniejszej sprawie. (...) S.A. z siedzibą w W. ponosi odpowiedzialność z umowy (art. 471 i nast. k.c.), zaś Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Ż. – odpowiedzialność deliktową (z tytułu czynu niedozwolonego – art. 415 i nast. k.c.).

(...) Zakład (...) z siedzibą w W. przejął odpowiedzialność za szkodę jakiej doznała K. J. i wypłacił odszkodowanie.

Z uwagi jednakże na fakt, iż powódka w trakcie trwania procesu zrzekła się roszczenia w stosunku do sprawcy, odpowiedzialności w pozostałym zakresie nie ponosi również (...) Zakład (...) z siedzibą w W., który odpowiada w takich samych granicach jak sprawca.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w punkcie 1. wyroku.

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie z uwagi na ciężką sytuację materialną powódki, brak własnych dochodów oraz udokumentowane wydatki związane z gospodarstwem domowym należało - mając na względzie zasady współżycia społecznego - zastosować przepis art. 102 k.p.c. i nie obciążać powódki kosztami w ogóle.

Mając powyższe na uwadze Sąd w oparciu o wyżej powołane przepisy orzekł w przedmiocie kosztów procesu jak punkcie 2. wyroku.