

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 29 września 2016 r.**

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 29 września 2016 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa E. B. przeciwko K. B.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej

1. z dniem 17 lutego 2016 roku ustanawia rozdzielność majątkową małżonków K. B. i E. B. z domu O., którzy zawarli związek małżeński (...) roku w miejscowości B., zarejestrowany w Urzędzie Stanu Cywilnego B. pod numerem (...),
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. pozostawia stronę powodową przy poniesionych kosztach postępowania,
4. przyznaje wynagrodzenie adw. T. M. prowadzącemu Kancelarię w W. pod adresem W.(...)(...)-(...) W., w kwocie 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem pokrycia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu K. B. z urzędu, przejmując w tym zakresie koszty postępowania na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

W dniu 12 października 2015 roku E. B., reprezentowana przez adwokata M. M. złożyła pozew przeciwko swojemu mężowi K. B. o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy nią a pozwanym z dniem 20 czerwca 2015 roku oraz o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego. (k. 1-5 pozwu)

W uzasadnieniu pozwu wskazano m.in., że jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego strony dokonały zakupu mieszkania, w którym udziały powódki i pozwanego wyniosły po 1/2 udziału, w związku z czym zarówno dla powódki, jak i dla pozwanego naturalnym było ponoszenie przez każdego z nich połowy kosztów związanych z ww. nieruchomością. Przed wypadkiem drogowym pozwanego, który miał miejsce w 2007 roku strony postępowania wszystkie opłaty związane z utrzymaniem mieszkania opłacały po połowie z własnych kont, natomiast po ww. wypadku drogowym powódka została pełnomocnikiem męża do jego konta i przez okres następnych kilku lat wszystkie zobowiązania również opłacane były płacone po połowie. Pełnomocnictwo powódki do konta pozwanego zostało cofnięte 20 czerwca 2015 roku i w związku z tym została ona obarczona w całości obowiązkiem ponoszenia kosztów utrzymania mieszkania. Z dniem wypowiedzenia pełnomocnictwa pozwanego dla powódki, rozpoczęła się kumulacja zaległości związanych z nieopłacaniem połowy czynszu przez pozwanego i od kilku miesięcy wyłącznie powódka uiszcza częściową opłatę za czynsz.

W uzasadnieniu pozwu wskazano także, iż w trakcie trwania związku małżeńskiego w celu spełniania własnych zachcianek pozwany zaciągał zobowiązania finansowe (kredyty, pożyczki) – powódka ustaliła, że łączna suma zobowiązań finansowych pozwanego wynosiła ok. 30.000,00 zł. Pozwany zaciągając ww. zobowiązania finansowe obciążające majątek wspólny małżonków, nie informował powódki o zaciągnięciu ww. zobowiązań (powódka dowiadywała się o nich przypadkowo). Całe ww. zobowiązanie zostało spełnione przez powódkę oraz matkę pozwanego. Z uwagi na powyższe, w ocenie strony powodowej istnieje uzasadniona obawa przed zaciąganiem długów w przyszłości przez pozwanego, w szczególności wobec jego ograniczonych możliwości zarobkowych

związanych z wypadkiem drogowym. W ocenie strony powodowej utrzymywanie wspólności ustawowej może grozić powodce oraz małoletniej córce stron postępowania niepowetowanymi i nieprzewidywalnymi stratami finansowymi. W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż obecnie pomiędzy stronami postępowania zachodzi separacja faktyczna długotrwała, obejmująca wszystkie więzi, również gospodarczą. Zdaniem strony powodowej utrata wszystkich więzi finansowych łączących strony postępowania, prowadzenie oddzielnych gospodarstw domowych skutkuje niemożliwością współdziałania małżonków w zarządzie majątkiem wspólnym. (k. 1-5 pozwu)

W odpowiedzi na pozew pozwany **K. B.** wniósł o oddalenie pozwu w całości o ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem 20 czerwca 2015 roku – w nawiązaniu do art. 5 Kodeksu cywilnego, tj. zasad współżycia społecznego. Zdaniem pozwanego jedynym powodem wniesienie pozwu o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy powódką a pozwanym jest osiągnięcie korzyści majątkowej przez powódkę. Złożenie przez stronę powodową pozwu w niniejszej sprawie jest wynikiem tego, że pozwany ze względu na stan zdrowia przeszedł na rentę i ma na celu uwolnienie powódki od odpowiedzialności ponoszenia wspólnych kosztów utrzymania. W odpowiedzi na pozew wskazano m.in., że od września 2007 roku powódka dysponowała kontem bankowym pozwanego i w całości z tego konta pokrywała wszystkie koszty związane z prowadzeniem domu i wychowaniem córki. Gdy pozwany otrzymał świadczenia rentowe wówczas pełnomocnictwo powódki do konta zostało cofnięte, gdyż pozwany obawiał się o to, że powódka dokona na jego koncie debetu. W odpowiedzi na pozew wskazano, że wbrew twierdzeniom powódki, iż zachodzi między stronami postępowania separacja długotrwała obejmująca wszystkie więzi, w tym również gospodarczą, do czerwca 2015 roku, gdy powódka dysponowała pełnomocnictwem do konta pozwanego nic nie wspominała o wskazanej separacji między stronami postępowania i nie występowała o rozdzielność majątkową. W odpowiedzi na pozew wskazano nadto, że we wrześniu 2015 roku powódka wspólnie z pozwanym zakupili lodówkę w sklepie (...) płacąc po połowie ceny lodówki. Pozwany przyznał, iż faktycznie w przeszłości zaciągał zobowiązania finansowe w postaci kredytów. Były to jednak drobne kredyty na zakup sprzętu gospodarstwa domowego i sprzętu elektronicznego, które są w dalszym ciągu użytkowane przez domowników i o ich zakupie wiedziała i akceptowała powódka. Nadto wszystkie wskazane zobowiązania kredytowe były spłacane z konta pozwanego i nie obciążały budżetu wspólnego. Pozwany wskazał, iż to powódka wyprowadzała środki pieniężne z ich majątku wspólnego w związku z założeniem firmy. Pozwany wskazał, iż od 2007 roku nie zaciągał żadnych pożyczek. (k. 61-64 odpowiedź na pozew).

W piśmie procesowym z dnia 10 sierpnia 2016 roku pełnomocnik pozwanego wskazał, iż powództwo jest nieudowodnione i bezpodstawne, tym bardziej, iż powódka domaga się rozdzielności majątkowej z datą wsteczną. W piśmie procesowym z dnia 10 sierpnia 2016 roku wskazano m.in., iż od dnia wypadku, czyli od 2007 roku do czerwca 2015 roku powódka posiadała dostęp do konta pozwanego i opłacała z tego konta rachunki za mieszkanie i życie. Pozwany zakupił jedynie kilka niezbędnych w mieszkaniu sprzętów za zgodą i wiedzą powódki i jeśli powódka spłacała jakieś zobowiązania po wypadku w 2007 roku, to czyniła to z konta pozwanego i działała ona wówczas jako pełnomocnik. Zdaniem pełnomocnika pozwanego, stan zdrowia K. B. uniemożliwia mu wydatki na kosztowne hobby, gdyż nie może on uczestniczyć w wielu przyjemnościach, a wszystkie środki z renty wydaje on na alimenty, utrzymanie, leki i rehabilitację. Zdaniem pełnomocnika pozwanego wbrew twierdzeniom strony powodowej, między stronami postępowania nie ma trwałego zerwania wszelkich stosunków majątkowych. Pełnomocnik pozwanego wskazał bowiem, iż w dniu 9 września 2015 roku strony postępowania wspólnie zakupiły lodówkę, za którą wspólnie zapłaciły po 50% wartości ceny. Pełnomocnik pozwanego podniósł również, iż pozwany po czerwcu 2015 roku dokonywał wpłat na czynsz i dokonywał również innych wydatków. Zdaniem pełnomocnika pozwanego strony postępowania nie pozostają w separacji faktycznej, zamieszkują ze sobą, jednakże każde z nich samodzielnie zarządza uzyskiwanymi przez siebie dochodami i pozostają ze sobą w konflikcie. Nie są to jednak „ważne powody” w rozumieniu art. 52 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, które uzasadniałyby uwzględnienie żądania pozwu i to z datą wsteczną. (k. 152-156 pismo procesowe z dnia 10 sierpnia 2016 roku).

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

K. B. i E. B. zawarli związek małżeński w dniu (...) roku w B.. (k. 59 odpis zupełny aktu małżeństwa). Z tego związku posiadają jedno dziecko: córkę G. B. lat 12 (k. 9 odpis skrócony aktu urodzenia). Małżonkowie K. B. i E. B. nie zawierali małżeńskich umów majątkowych i łączyła ich ustawowa wspólność majątkowa.

Przed zawarciem związku małżeńskiego K. B. i E. B. zawarli wspólnie umowę kredytu hipotecznego na zakup mieszkania położonego przy ul. (...). (e-protokół rozprawy z dnia 29 września 2016 r. – zeznania powódki)

W 2007 roku K. B. uległ wypadkowi drogowemu w wyniku którego doznał złamania kości czaszki z obrażeniem mózgu – leczone operacyjnie, miał niedowład połowiczny prawostronny, afazja, złamanie zęba obrotnika, złamanie trzonów: kości udowej prawej i kości promiennej prawej. (k. 66 – karta informacyjna)

W trakcie trwania małżeństwa do czasu wypadku drogowego K. B. zawierał w swoim imieniu umowy kredytowe na zakup sprzętu elektronicznego oraz umowy kredytu gotówkowego. (k. 165-187, 189-190, 192-194 umowy kredytu, k. 188, 191 – umowy wstępne sprzedaży)

K. B. i E. B. w trakcie trwania małżeństwa posiadali osobne konta bankowe. K. B. nie posiadał pełnomocnictwa do konta E. B. (okoliczność przyznana przez strony).

Po ww. wypadku drogowym E. B. została pełnomocnikiem do konta bankowego K. B., z którego opłacała zobowiązania związane z utrzymaniem mieszkania oraz utrzymaniem ich wspólnego dziecka. (k. 1-5 pozw, k. 61-64 odpowiedź na pozw, e-protokół rozprawy z dnia 29 września 2016 r. – zeznania powódki)

Do 2015 roku pomimo utraty w wypadku w 2007 roku mowy K. B. pracował wraz z E. B. w Szkole Głównej Handlowej w W. (e-protokół rozprawy z dnia 29 września 2016 r. – zeznania powódki). W dniu 12 czerwca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych podjął decyzję o przyznaniu K. B. renty z tytułu niezdolności do pracy. (k. 73 – decyzja ZUS)

W dniu 23 czerwca 2015 roku K. B. odwołał pełnomocnictwo E. B. do dysponowania jego rachunkiem w banku (...) S.A. (k. 82 – dyspozycja)

K. B. po odwołaniu pełnomocnictwa E. B. do dysponowania jego rachunkiem w banku (...) S.A. dokonywał przelewów na konto swojej żony w związku z utrzymaniem mieszkania i z uwagi na obowiązek alimentacyjny oraz dokonywał przelewów na konto przedsiębiorstw energetycznych oraz banku w związku z utrzymaniem mieszkania oraz kredytem mieszkaniowym. (k. 86-88, 90-104 potwierdzenia przelewów)

W dniu 9 września 2015 roku K. B. wraz z E. B. wspólnie zakupili w (...) Sp. z o. o. W. lodówkę. (k. 85 potwierdzenie przelewu, k. 61-64 odpowiedź na pozw)

W grudniu 2015 roku K. B. wyprowadził się z mieszkania, w którym mieszkał wraz z żoną i córką. Obecnie w tym mieszkaniu mieszkają żona i córka K. B.. (e-protokół rozprawy z dnia 29 września 2016 r. – zeznania powódki).

Za okres kwiecień 2016 r. – sierpień 2016 r. E. B. samodzielnie opłacała koszty utrzymania mieszkania położonego przy ul. (...). (k. 204 – kartoteka księgową właściciela za 2016 rok, k. 205-214 – potwierdzenia przelewów).

Wyrokiem z dnia 17 lutego 2016 roku Sądu Okręgowego w Warszawie VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego w sprawie o sygn. akt VI C 52/16 został rozwiązany przez rozwód związek małżeński zawarty w dniu 28 czerwca 2003 r. w B., zarejestrowany w Urzędzie Stanu Cywilnego w B., za numerem aktu (...), pomiędzy K. B. a E. B. z winy obu stron (k. 228-239 – wyrok). Powyższy wyrok nie jest prawomocny (e-protokół rozprawy z dnia 29 września 2016 r. – zeznania powódki).

E. B. zatrudniona jest od 1.02.2001 roku w Szkole Głównej (...) w W. na stanowisku: kierownik działu w pełnym wymiarze czasu na czas nieokreślony. Zgodnie z zaświadczeniem z dnia 1.04.2016 roku uzyskała ona dochód z trzech ostatnich miesięcy: 22.144,44 zł. Dodatkowe wynagrodzenie roczne „13” za 2015 rok wypłacono w marcu 2016 r. i wynosiło netto: 5069,09 zł. (k. 125 – zaświadczenie)

E. B. w 2015 roku uzyskała ze Szkoły Głównej (...) w W. dochód ze stosunku pracy w wysokości: 96.469,90 zł oraz z działalności wykonywanej osobiście 5.791,94 zł (łącznie 102.261,84 zł) oraz z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej w 2015 roku uzyskała stratę w wysokości 4.640,10 zł. (k. 123-124 – PIT 11 za 2015 rok, k. 137-139 – PIT 36 za 2015 rok, k. 140 – PIT/B za 2015 rok).

K. B. z uwagi na stan zdrowia nie mógł uczestniczyć w rozprawach sądowych w niniejszej sprawie. (k. 135 – zaświadczenie)

E. B., lat 40, na rozprawie w dniu 29 września 2016 roku wskazała, iż pozwany po wypadku drogowym nie miał możliwości i świadomości w jaki sposób wykonywać przelewy, dlatego też udzielił jej pełnomocnictwa do swojego konta bankowego. Powódka przyznała, że jej mąż nie posiadał pełnomocnictwa do jej konta. E. B. wskazała, że powodem odwołania przez K. B. udzielonego jej pełnomocnictwa do dysponowania jego rachunkiem w banku (...) S.A. było złożenie przez nią pozwu rozwodowego. Obecnie ponosi ona wszelkie koszty związane z utrzymaniem mieszkania oraz córki i wspólnie z pozwanym ponoszą oni opłaty związane z kredytem. Od grudnia 2015 roku pozwany płaci alimenty, które zostały zabezpieczone w sprawie o rozwód. Do 2015 roku pomimo utraty w wypadku w 2007 roku mowy pozwany pracował wraz z powódką w Szkole Głównej (...) w W., zaś obecnie utrzymuje się on z renty. E. B. od 4 lat jest kierownikiem działu nauki i uzyskuje dochód w wysokości 4.500 zł miesięcznie. E. B. wskazała, że w ich małżeństwie każdy z małżonków zarządzał swoim własnym kontem bankowym i kupował swoje produkty. Pomimo tego, że jej ówczesne wynagrodzenie wynosiło do 3.000 zł i tyle samo wynosiło również wynagrodzenie pozwanego, jej mąż bez jej zgody kupował gadżety, z których jedynie on sam korzystał i zaciągał na nie kredyty, które wraz ze swoją teściową spłacała ona po wypadku pozwanego. E. B. przyznała, że po wypadku pozwany nie dokonywał już żadnych takich zakupów. E. B. wskazała także, że już przed wypadkiem pozwanego nie dokonywali oni żadnych zakupów wspólnych i jedynym ich wspólnym zakupem była lodówka zakupiona „na pół” we wrześniu 2015 roku. (e-protokół rozprawy z dnia 29 września 2016 r. – zeznania powódki)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty, których autentyczność nie budziła wątpliwości i nie była kwestionowana. Sąd oparł się również na dowodzie z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego, ograniczonym do strony powodowej, z uwagi na usprawiedliwione niestawiennictwo pozwanego, który był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Powództwo należało uwzględnić z datą wskazaną w wyroku, czyli z dniem 17 lutego 2016 roku, a w pozostałym zakresie oddalić.

Zgodnie z art. 52 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej k.r.o.) z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej. Przepis ten przewiduje, iż jedyną przesłanką, którą Sąd kieruje się rozpatrując powyższe powództwo są „ważne powody”, nie określając bliżej tego pojęcia, stąd też zadaniem Sądu jest ustalenie, na czym owe „ważne powody” polegają i czy zachodzą w konkretnej sprawie. (por. wyrok SN z 22 września 1994r., III CRN 30/94, LEX nr 137699). Nade wszystko podkreślenia wymaga fakt, iż wspólność majątkowa jest przypisaną małżeństwu jego cechą ustrojową. Stąd też orzeczenie jej zniesienia może nastąpić tylko w okolicznościach wyjątkowych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07 grudnia 2000 roku, sygn. akt II CKN 401/00 LEX 548761). Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia.

W doktrynie powszechnie uważa się, iż ważnymi powodami mogą być w szczególności: okoliczność, że małżonkowie żyją w rozłączeniu (separacja faktyczna), trwonienie majątku, alkoholizm, narkomania, hazard, uporczywy brak przyczyniania się do zaspokojenia potrzeb rodziny, uporczywe dokonywanie szczególnie ryzykownych operacji finansowych zagrażających materialnym podstawom bytu rodziny.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z dnia 26 stycznia 2000 roku, sygn. akt III CKN 585/98, utożsamianie ważnych powodów zniesienia wspólności majątkowej małżeńskiej z przyczynami rozwodu

proceedzi do identyfikacji pojęć niewspółmiernych: rozkład pożycia, choć może mieć reperkusje w sferze stosunków majątkowych, dotyczy relacji osobistych między małżonkami, natomiast sprawy o zniesienie wspólności majątkowej małżeńskiej są sprawami majątkowymi. Włączenie w zakres badania ważnych powodów zniesienia wspólności majątkowej małżeńskiej kwestii rozkładu pożycia grozi skupieniem uwagi sądu na drobiazgowych badaniach faktów z zakresu osobistych relacji małżonków, zamiast skoncentrowania się na problemach natury majątkowej, istotnych w sprawach, o których mowa w art. 52 k.r.o..

Zważyć należy nadto, iż w wyroku z dnia 3 lutego 1995 r. w sprawie o sygn. akt II CRN 162/94 (OSNC 1995/6/100), Sąd Najwyższy podkreślił, że orzeczeniu o zniesieniu małżeńskiej wspólności ustawowej skutek wsteczny powinien być nadawany w sytuacjach rzadkich i wyjątkowych. Natomiast w wyroku z dnia 11 grudnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt II CSK 371/08 (LEX nr 490945), Sąd Najwyższy wyraził pogląd, wedle którego ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej między małżonkami, którzy pozostawali we wspólności ustawowej lub umownej, z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa jest dopuszczalne w zasadzie tylko wtedy, gdy z powodu separacji faktycznej (życia w rozłączeniu) niemożliwe było już w tym dniu ich współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

Sąd na podstawie powołanych przepisów ustanowił rozdzielność majątkową małżonków K. B. i E. B. z domu O., którzy zawarli związek małżeński (...) roku w miejscowości B., zarejestrowany w Urzędzie Stanu Cywilnego B. pod numerem (...) z dniem 17 lutego 2016 roku, tj. z datą ogłoszenia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego w sprawie o sygn. akt VI C 52/16, którym został rozwiązany przez rozwód związek małżeński pomiędzy K. B. a E. B. z winy obu stron. Mimo iż wyrok ten jest nieprawomocny, może stać się prawomocny z datą jego wydania powodując powstanie ustroju rozdzielności majątkowej. Obie strony zdecydowane są na rozwód i do małżeństwa nie widzą powrotu. Konsekwencją więc rozwiązania ich małżeństwa przez rozwód będzie także ustanie wspólności majątkowej.

Odnosząc się do okoliczności wskazanej w uzasadnieniu pozwu o ustanowienie rozdzielności majątkowej pomiędzy powódką, a pozwanym z datą wsteczną, tj. z dniem 20 czerwca 2015 roku, czyli dniem, w którym pozwany wycofał pełnomocnictwo swojej żony do swojego konta, wskazać należało, iż zarówno pozwany, jak i powódka w trakcie trwania małżeństwa posiadali osobne konta bankowe. Każde z nich miało prawo do dysponowania własnymi środkami. W związku z powyższym w ocenie Sądu odwołanie przez pozwanego pełnomocnictwa do swojego prywatnego konta bankowego dla swojej żony nie godziło w ich majątek wspólny. Pozwany bowiem nie miał nigdy pełnomocnictwa do konta żony. Żonie udzielił pełnomocnictwa do swego konta, gdy potrzebował jej pomocy do obsługi tego konta w okresie, gdy miał do żony zaufanie. Kiedy je stracił, pełnomocnictwo odwołał, jednak strony miały nadal możliwości zarządu majątkiem wspólnym, w tym ustalenia sposobu dokonywania opłat za wspólne mieszkanie. Powyższa okoliczność nie może zostać więc uznana za na tyle ważną, aby zasadnym było ustanowienie pomiędzy stronami postępowania rozdzielności majątkowej z datą ww. zdarzenia.

W ocenie Sądu Rejonowego po wycofaniu przez pozwanego pełnomocnictwa swojej żony do swojego konta również nie miały miejsce okoliczności, które by narażały majątek wspólny małżonków na uszczerbek ze strony pozwanego. Pozwany nie zaciągał bowiem żadnych kredytów oraz innych zobowiązań finansowych. Dodatkową okolicznością jest wspólny zakup przez K. B. i E. B. lodówki, co świadczy o tym, że strony postępowania były w stanie porozumieć się w kwestiach dotyczących wspólnych zakupów związanych z ich wspólnym mieszkaniem.

Z uwagi na powyższe Sąd nie dostrzegł zagrożenia dla majątku wspólnego stron postępowania, które wynikałoby z czynności pozwanego, w okresie co do którego było zgłoszone żądanie ustanowienia rozdzielności majątkowej. Dlatego za ten okres Sąd powództwo oddalił.

Jednocześnie mając na uwadze, że pomiędzy stronami postępowania występuje separacja faktyczna, gdyż strony nie zamieszkują wspólnie oraz oboje pragną rozvodu i wyrok, w którym orzeczono rozwiązanie małżeństwa stron został ogłoszony, lecz jest nieprawomocny, to zdaniem Sądu zachodzą przesłanki do ustanowienia rozdzielności majątkowej pomiędzy powódką a pozwanym z datą wsteczną późniejszą niż została wskazana w pozwie. Strony żyją bowiem w rozłączeniu i do małżeństwa powrócić nie chcą. Nadto strony nie zarządzają wspólnie majątkiem. Między nimi nie

istnieje żadna więź gospodarcza, nie informują się wzajemnie o podjętych czynnościach, nie podejmują wspólnych decyzji odnośnie majątku. Zachodzą więc ważne powody z art. 52 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego do ustanowienia rozdzielnosci majątkowej ale z datą wskazaną przez Sąd w wyroku z dnia 29.09.2016r.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie rozsądnym jest ustanowienie rozdzielnosci majątkowej pomiędzy powódką, a pozwanym z datą wydania wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego w sprawie o rozwód sygn. akt VI C 52/16. We wskazanym orzeczeniu, które jest nieprawomocne, rozwiązany przez rozwód został związek małżeński zawarty w dniu 28 czerwca 2003 r. w B. pomiędzy K. B. a E. B.. W przypadku bowiem, gdyby ww. wyrok się uprawomocnił, nastąpi między stronami postępowania rozdzielnosc majątkowa.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu Rejonowego bezcelowym byłoby oddalenie w całości powództwa złożonego przez E. B., gdyż strony postępowania nie dążą do utrzymania związku małżeńskiego i dążą do rozstania oraz uregulowania swojej sytuacji małżeńskiej i jedyną kwestią sporną pomiędzy małżonkami B. jest kwestia orzeczenia w wyroku rozwodowym winy jednego z małżonków. Zważyć należy, że postępowanie w sprawie o rozwód pomiędzy K. B. a E. B. może trwać jeszcze przez wiele miesięcy, zaś stronom postępowania zależy na rozwiązaniu ich związku małżeńskiego przez rozwód i nie współdziałają już ze sobą w zarządzie majątkiem wspólnym, dlatego też ustanowienie rozdzielnosci majątkowej ułatwi stronom rozliczenie się w sferze ekonomicznej. Dlatego też Sąd Rejonowy w wydanym wyroku przyjął dzień 17 lutego 2016 roku, tj. datę wydania wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie VI Wydziału Cywilnego Rodzinnego Odwoławczego w sprawie o sygn. akt VI C 52/16 jako datę, z którą należało ustanowić rozdzielnosc majątkową pomiędzy K. B. a E. B..

Sąd częściowo uwzględnił więc powództwo, ustanawiając rozdzielnosc majątkową z datą 17 lutego 2016 roku i oddalił powództwo w zakresie ustalenia daty ustanowienia rozdzielnosci majątkowej z dniem 20 czerwca 2015 roku. O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 100 Kodeksu postępowania cywilnego. Sąd pozostawił stronę powodową przy poniesionych kosztach postępowania.

W związku ze zwolnieniem pozwanego od kosztów sądowych, w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika z urzędu, Sąd przyznał od Skarbu Państwa za pełnioną funkcję na podstawie § 7 ust 1. pkt 9 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. 2002 nr 163 poz. 1348) w zw. z § 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015 poz. 1800), wynagrodzenie adw. T. M. prowadzącemu Kancelarię w W. pod adresem W. 18 lok. 7, (...)-(…) W., w kwocie 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem pokrycia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu K. B. z urzędu.