

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Protokolant : Barbara Gawron

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2019 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z urzędu

z udziałem W. K. (1) i M. K.

o pozbawienie władzy rodzicielskiej obojga rodziców nad małoletnimi E. K. i J. K. i A. K. (1)

oraz o pozbawienie władzy rodzicielskiej matki W. K. (1) nad małoletnią S. K. (1)

postanawia:

1. pozbawić władzy rodzicielskiej W. K. (1) i M. K. nad małoletnimi: E. K. ur. (...) i J. K., ur. (...),
2. pozbawić władzy rodzicielskiej W. K. (1) nad małoletnią S. K. (1), ur. (...),
3. pozostawić małoletnie E. K., J. K., S. K. (1) w dotychczasowej pieczy zastępczej,
4. uznać, że nie zachodzą przesłanki do pozbawienia władzy rodzicielskiej W. K. (1) i M. K. nad ich małoletnią córką A. K. (1) i ograniczyć władzę rodzicielską W. K. (1) i M. K. nad ich małoletnią córką A. K. (1), ur. (...) poprzez zobowiązanie obojga rodziców do współpracy z asystentem rodziny, zobowiązanie matki do zachowywania całkowitej abstynencji od napojów alkoholowych oraz przez nadzór kuratora sądowego, którego zobowiązać do składania sprawozdań jeden raz na dwa miesiące,
5. na czas trwania postępowania ustanowić nadzór kuratora sądowego nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej przez obojga rodziców nad małoletnią A. K. (1),
6. przyznać wynagrodzenie adwokatowi M. B. w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem pokrycia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, które to wynagrodzenie wypłacić ze Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, przejmując koszty postępowania na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4.06.2018r. wszczęte zostało z urzędu postępowanie o pozbawienie władzy rodzicielskiej W. K. (1) i M. K. nad małoletnimi córkami : E. K. ur. (...) i J. K., ur. (...) oraz o pozbawienie władzy rodzicielskiej W. K. (1) nad małoletnią S. K. (1), ur. (...) i umieszczenie małoletnich w pieczy zastępczej.

Uczestnicy W. K. (1) i M. K. wnosili o uznanie, że nie zachodzą przesłanki do pozbawienia ich władzy rodzicielskiej.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

E. K. ur. (...) (8,5 roku) i J. K. ur. (...) (6,5 roku) są dziećmi W. K. (1) i M. K..

Po raz pierwszy władza rodzicielska nad nimi została ograniczona **postanowieniem tutejszego Sądu z dnia 28.11.2013r. w sprawie syg. akt VI Nsm 776 /13** poprzez nadzór kuratora sądowego. Nadzór prowadzony był przez ponad 5 lat w sprawie wykonawczej syg. akt VI Opm (...) /14. W czasie gdy rozpoczynał się nadzór, W. K. (1) i M. K. mieli po 21 lat. Dochodziło między nimi do przemocy, rodzina mieszkała ciasnym i zadłużonym lokalu w W. przy ul. (...), gdzie do ich dyspozycji były tylko małe 8 metrowy pokój. Mieszkanie było zaniedbane i brudne, wymagało remontu (k.4 wywiad kuratora z października 2013r. M. K. (który cierpi na padaczkę) pracował przy pracach fizycznych, W. K. (1) przebywała w domu, korzystała z zasiłków z opieki społecznej, paliła papierosy, nawet gdy w trzeciej ciąży. Jej dwie starsze córki miały wtedy (...) lata (E.) i 1 rok życia (J.). Trzecia córka W. S. N. K., urodziła się (...), jej ojcem jest brat uczestnika D. K., dlatego dziecko nosi nazwisko K. – K.. Ojcostwo ustalone zostało wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 24.02. 2015r. w sprawie syg. akt VI Rc 250 /14. D. K. w tym orzeczeniu pozbawiony został władzy rodzicielskiej nad swoją małoletnią córką S. K. (1).

Rodzina uczestników już od jesieni 2013 roku objęta była pomocą społeczną, w tym wsparciem asystenta rodziny. Rodzina zagrożona była już wtedy eksmisją z powodu zadłużenia zajmowanego lokalu, otrzymała nakaz wyprowadzenia się wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 17.06.2014r. syg. akt I C 423/14 z prawem do lokalu socjalnego (k. 7,25,33 syg. akt VI Opm (...) /14). W drugim pokoju w lokalu zajmowanym przez rodzinę uczestników mieszkała siostra W. K. (1) A. K. (2) ze swoim partnerem i dzieckiem. Między siostrami i ich rodzinami dochodziło do awantur c o kończyło się interwencjami Policji. Obie siostry nie płaciły za lokal, którego poprzednio najemczynią była ich zmarła matka. W ramach prowadzonego nadzoru kurator przestrzegał uczestników o konieczności realizowania i respektowania zaleceń lekarskich, udziału dzieci w zajęciach terapeutycznych i badaniach, zobowiązywał do całkowitego zaprzestania palenia w obecności dzieci. Chodziło o przypadki dwukrotnego wypisywania dzieci ze szpitala przez matkę na własne żądanie i nie realizowanie zaleceń lekarskich (dziecko mimo rozległych poparzeń słonecznych nie pozostało w szpitalu) oraz o szkodliwe palenie papierosów i picie alkoholu w obecności dzieci (k.35. 36syg. akt VI Opm (...) /14). W rodzinie często dochodziło do krzyków i awantur w obecności dzieci, w mieszkaniu był bałagan (k.38 syg. akt VI Opm (...) /14). W 2015 roku małoletnie E. i J. rozpoczęły uczęszczanie do żłobka, placówka miała zastrzeżenia co do opieki nad dziećmi, że były nie odpowiednio ubierane przez matkę, miały nie odpowiednie wyżywienie (w mleku dziecka był prawdopodobnie tynk ze ściany). W styczniu 2015.r w domu była interwencja Policji. W. K. (1) zgłosiła się po dzieci będąc pod wpływem alkoholu. W grudniu 2014 r. M. K. z powodu ataków padaczki stracił pracę (k. 45 syg. akt VI Opm (...) /14). Kurator twierdził, że M. K. pozostaje bierny, ma znikomy wpływ na wychowanie dzieci (k.50 syg. akt VI Opm (...) /14). W. K. (1) wobec kuratora zachowywała się w sposób agresywny, nie chciała udzielać informacji. Twierdziła, że nie będzie korzystać z pomocy asystenta rodziny, nie chce aby ktokolwiek wtrącał się w jej wychowanie dzieci, porządku itp. (k.49). Nie chciała chodzić na warsztaty psychologiczne twierdząc, że to „strata czasu” (k.54 syg. akt VI Opm (...) /14), nie ukończyła rehabilitacji S.. W domu panował brud i nieład, palone były papierosy, matka nie potrafiła zapanować nad dziećmi. W sierpniu 2015r. M. K. po raz kolejny stracił pracę (k.60 syg. akt VI Opm (...) /14).

Postanowieniem z dnia 26.11.2015r. w sprawie syg. akt VI Nsm 163 /15 W. K. (1) i M. K. w ramach ograniczenia władzy rodzicielskiej zobowiązani zostali do poprawy warunków lokalowych, utrzymywania czystości w lokalu, zaprzestania palenia papierosów, udziału w warsztatach umiejętności wychowawczych, dalszej współpracy z asystentem rodziny. Ustanowiony został także nadzór kuratora nad trzecią córką W. S. N. K., ur. (...). W lutym 2016r. M. K. wyprowadził się, do swojej matki w P., związał się wtedy z inną kobietą. W. K. (1) zaległa z opłatami za żłobek, nie kupiła S. obuwia rehabilitacyjnego, które dziecko powinno nosić, bowiem jak powiedziała kuratorowi nie ma na to pieniędzy (k.78 syg. akt VI Opm (...) /14). W marcu 2016r. była interwencja Policji w wyniku której matka małoletnich została zabrana do szpitala psychiatrycznego w T. z powodu samookaleczenia (k.117 syg. akt VI Opm (...) /14). W czerwcu 2016 roku uczestnicy zamieszkali wspólnie w P. u matki M. K., kurator miał informacje, że jest tam spożywany przez nich alkohol (k.84 syg. akt VI Opm (...) /14). W lipcu 2016r. z powodu braku współpracy uczestników została rozwiązana asysta rodziny (k.87). W sierpniu 2016 roku kurator napisał, że W. K. (1) spożywa alkohol, 2-3 razy w tygodniu pije wódkę, po alkoholu chodzi po mieście z dziećmi, wzywana była Policja z powodu awantury, ale matka

małoletnich nie otworzyła drzwi (k.84 syg. akt VI Opm (...) /14). Kurator stwierdził, że matka małoletnich okalecza się ostrym przedmiotem na rękach. W domu był bałagan i smród, kurator zobaczył psie odchody nie sprzątnięte po psie którego przygarnęła W. K. (1). (k.95 syg. akt VI Opm (...) /14). Ośrodek Pomocy (...) stwierdził, że mieszkanie jest zapluskwione, dzieci są pogryzione przez pluskwy (k.99 syg. akt VI Opm (...) /14). W sierpniu 2016r. założona została Niebieska Karta ze względu na możliwość stosowania przemocy przez W. K. (1) wobec jej małoletnich dzieci (k.103 syg. akt VI Opm (...) /14). Pielęgniarka środowiskowa w październiku 2016r. stwierdziła, że małaletnia S. ma podrażnienia okolic intymnych, matka nie chciała tego wyjaśnić, była agresywna. Pielęgniarka zwróciła także uwagę na dziurawe i za małe ubrania dziecka (k.115). W lutym 2017 roku kurator prowadzący nadzór stwierdzał, że matka nie dba odpowiednio o dzieci, E. nie jest zapisana do logopedy, ma nie leczoną próchnicę zębów. W mieszkaniu nadal jest brudno, śmierdzi papierosami, sprzęty się kleją, lodówka jest pusta (k.147 syg. akt VI Opm (...) /14). W. K. (1) była aresztowana, z powodu nie zapłacenia grzywny za prowadzenie pojazdu bez uprawnień, zdaniem M. K. była wtedy po alkoholu. (k.148 syg. akt VI Opm (...) /14). W marcu 2017 r. była interwencja Policji, W. K. (1) twierdziła, że M. K. ją dusił, sama była pod wpływem alkoholu, doszło do rękoczynów. W maju 2017r. kurator w czasie wywiadu stwierdził, że W. K. (1) jest pod wpływem alkoholu (k.154).

Wszczęte zostało trzecie postępowanie w sprawie syg. akt VI Nsm 1670/16 w którym dzieci umieszczone zostały w pieczy zastępczej na czas trwania postępowania postanowieniem z dnia 22.05.2017r., a następnie **postanowieniem końcowym z 27.07.2017r. ograniczona została władza rodzicielska nad E., J. i S. poprzez umieszczenie ich w pieczy zastępczej** oraz poprzez zobowiązanie matki do zachowywania całkowitej abstynencji od napojów alkoholowych i kontynuowanie terapii odwykowej przez okres jednego roku (k.159 syg. akt VI Opm (...) /14). Rodzice interesowali się małoletnimi i odwiedzali córki w placówce. W. K. (1) przerwała terapię, oraz pracę z asystentem rodziny, znalazła się w kolejnej czwartej ciąży. Warunki lokalowe nie poprawiły się, z rodziną zamieszkał jeszcze dziadek W. K. (2) (ojciec W. K. (1)).

Dyrekcja (...) nr (...) „Nasz dom” w (...)04.2018r. wystąpiła z wnioskiem o pozbawienie władzy rodzicielskiej uczestników nad ich dziećmi, ponieważ dzieci nie mają zapewnionego poczucia bezpieczeństwa, rodzice za rzadko je odwiedzają, zdarza się że rodzice odwołują wizyty u dzieci w placówce, co destrukcyjnie wpływa na ich samopoczucie i zachowanie, matka nie podjęła leczenia odwykowego i zrezygnowała z terapii. Wobec tego wszczęte zostało niniejsze postępowanie, które jest już czwartą sprawą uczestników dotyczącą ich władzy rodzicielskiej i opieki nad dziećmi.

M. K. (lat 26) zatrudniony jest obecnie w firmie (...) Sc na umowę o pracę na czas określony od 01 lipca 2018r. do 30.06.2019r. z wynagrodzeniem netto 1.530 zł. (k. 43). W. K. (1) od 17.01. 2018r. zarejestrowana jest jako osoba bezrobotna, nie otrzymuje zasiłku (k.44), korzysta z pomocy Ośrodka Pomocy (...). W dniu 18 lipca 2018r. W. K. (1) urodziła czwartą córkę A. K. (1). Rodzina nadal zamieszkuje w tym samym lokalu na ul. (...) w W., gdzie zajmują jeden pokój. W tym dwupokojowym małym lokalu mieszka 5 dorosłych osób i troje małoletnich dzieci (oprócz tej trójki dzieci, które są obecnie w domu dziecka). Kurator który przeprowadzał wywiad w sierpniu 2018r. stwierdził, że sytuacja rodzinna jest niestabilna, deklaracje rodziców co do przejęcia opieki nad córkami, które przebywają w domu dziecka są bez pokrycia. Po roku pobytu małoletnich w placówce rodzice nie ustabilizowali (nie zmienili) dotychczasowej sytuacji mieszkaniowej, nie podjęli oboje pracy w celu poprawy warunków bytowych, nie podnieśli swoich kompetencji wychowawczych (k.52). Od kwietnia 2018r. W. K. (1), która ma obecnie lat 26 zapisała się do (...) w W. na ul. (...) i uczestniczyła w sesjach terapii indywidualnej (k.54, 185). Pracownik domu dziecka w którym przebywają dzieci A. S. przesłuchiwana w charakterze świadka na pierwszej rozprawie w dniu 07 września 2018r. zeznała, iż rodzice odwiedzają dzieci w placówce, zabierają je na 4 godziny poza placówkę. W październiku 2017r. rodzice zawarli umowę z placówką, której nie dotrzymani w tym zakresie, że nie wynajęli mieszkania, matka nie odbyła terapii odwykowej. Zdaniem A. S. trudno jest to w nieskończoność odwlekać, dzieci potrzebują stabilizacji i bezpieczeństwa, a tego w placówce nie mają (k.63). Także asystent rodziny M. G. stwierdził, że warunki mieszkaniowe są nieodpowiednie, aby dzieci tam wróciły, rodzina podjęła pracę z asystentem rodziny (k,63). Na rozprawie 07.09.2018r. uczestnicy deklarowali że W. K. (1) nie pije alkoholu i w rodzinie nie ma awantur (k.64).

W dniu 19 września 2018r. pomiędzy nietrzeźwą W. K. (1) a M. K. którzy opiekowali się wtedy małaletnią A., doszło do awantury, gdzie z uwagi na możliwe zagrożenie zdrowia i życia W. K. (1), zgłaszane przez nią myśli samobójcze, chęć

wyskoczenia przez okno i próby podjęcia sobie żył interweniowały służby Policja, Pogotowie i Straż Pożarna (k.69). W. K. (1) została doprowadzona do Stołecznego Ośrodka dla Osób Nietrzeźwych w celu wytrzeźwienia, zalecono jej po wytrzeźwieniu konsultację psychiatryczną (k.124 notatka urzędowa Policji).

W związku z powyższym postanowieniem z dnia 17.10.2018r. niniejsze postępowanie postanowiono prowadzić także z urzędu jako o pozbawienie władzy rodzicielskiej obojga rodziców nad ich najmłodszą czwartą córką A. K. (1) ur. (...) oraz o umieszczenie jej w pieczy zastępczej (k.82).

Dopuszczony został także dowód z opinii biegłych lekarza psychiatry oraz biegłego psychologa na okoliczność stanu zdrowia psychicznego uczestników W. K. (1) i M. K. celem ustalenie czy wykazują jakieś zaburzenia osobowości, emocji, zachowania, zdrowia psychicznego lub czy są uzależnieni od alkoholu lub innych substancji, czy są zdolni wykonywać w sposób odpowiedzialny władzę rodzicielską i opiekę nad swoimi dziećmi, czy ich zachowania stanowią zagrożenie dla dzieci (próba samobójcza matki), czy zachodzi trwała przeszkoda co do możliwości wykonywania władzy rodzicielskiej i opieki nad dziećmi, czy rodzice są niewydolni wychowawczo, czy i jakie działania powinny być podjęte przez nich w celu poprawienia ich zdolności wychowawczych.

Biegli : psycholog i lekarz psychiatra po przebadaniu uczestników w opinii sądowno – psychologiczno – psychiatrycznej z dnia 14. 12.2018r. stwierdzili że W. K. (1) jest osobą niedojrzałą emocjonalnie, bezkrytyczną wobec siebie bez wglądu w siebie i swoje problemy, zależną, niewydolną opiekunczo i wychowawczo. Jej poziom rozwoju umysłowego jest poniżej przeciętnej, procesy myślowe jak i rozumowanie, uogólnienie, myślenie logiczno – skutkowe są na niskim poziomie rozwoju. Jej kompetencje i umiejętności opiekunczo – wychowawcze są ograniczone do zaspokajania i to nie wszystkich potrzeb bytowych. Kompetencje w tym postawy rodzicielskie są nieprawidłowe i nie wystarczające do kształtowania prawidłowego rozwoju dzieci. Są to rygoryzm wychowawczy, brak stabilności emocjonalnej i cierpliwości, stosowanie wymagań nie dostosowanych do faz rozwojowych dzieci, nie dawanie dzieciom ochrony i bezpieczeństwa, brak wsparcia i bezwarunkowej akceptacji dzieci. Biegli uznali W. K. (1) za osobę uzależnioną od alkoholu, mającą problemy w utrzymaniu abstynencji. Stwierdzili zaburzenia osobowościowe o cechach niedojrzałości i osobowości zależnej. Uznali że jej stan obniżonych możliwości umysłowych, niewydolność opiekunczo – wychowawcza i stan psychoemocjonalny stanowią trwałą przeszkodę co do możliwości sprawowania bezpośredniej pieczy i odpowiedzialnego wykonywania obowiązków rodzicielskich. W ten sposób biegli ocenili także M. K.. Jest on osobą z zespołem psychoorganicznym, cechuje go impulsywność, drażliwość, brak stabilności emocjonalnej, niecierpliwość, ograniczone zdolności myślenia logiczno – skutkowego, niski krytycyzm i samokrytycyzm, myślenie życzeniowe ze słabym wglądem w swoje problemy (k.129-134 opinia biegłych).

W opinii Zespołu do (...) P. (...) –Wychowawczych nr (...) wskazano, iż małoletnie E., J. i S. K. (2) przebywają obecnie w grupie mieszkaniowej (...) przy ul. (...) nr (...) w W.. Matka kontaktuje się z nimi i odwiedza je w wyznaczone dni, interesuje się ich sytuacją, w miarę możliwości dokupuje odzież. Uczestniczy w zebraniach i uroczystościach szkolnych, bierze udział w wizytach lekarskich dzieci (k.172 opinia).

Komisja Mieszkaniowa (...) W. w związku z wnioskiem W. K. (1) o przyśpieszenie najmu lokalu mieszkalnego uznała, że powróci do sprawy po zapoznaniu się z prawomocnym orzeczeniem sądu regulującym opiekę nad jej dziećmi (k.114). Mieszkanie zadłużone jest obecnie na około 60.000 złotych (zeznania asystenta rodziny M. G. k.186).

Opieka rodziców nad małoletnią A. poza zastrzeżeniami do dotychczasowego lokalu była wystarczająca w ocenie kuratora sądowego, który w listopadzie 2018r. przedstawił sprawozdanie z wywiadu środowiskowego (k.115). Także asystent rodziny uznał, iż opieka na A. jest obecnie przez rodziców sprawowana prawidłowo.

W. K. (1) deklaruje obecnie, że pójdzie do pracy kiedy A. zostanie przyjęta do żłobka. Twierdzi, że chodzi na terapię i że chce spłacić zadłużenie mieszkania.

M. K. przyznaje, że nie pracował w październiku 2018r., gdyż brał urlopy i zwolnienia na prośbę W. K. (1), która prosiła go, aby zostawał w domu ponieważ nie radzi sobie sama z opieką nad najmłodszą córką, że chce wyjść, a nie ma z kim jej zostawić.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o akta sprawy V. O. (...)/14, zeznania świadków : M. G., A. S., E. C., opinię sądowo – psychologiczno – psychiatryczną, sprawozdania kuratora i zeznania uczestników W. K. (1) i M. K. w charakterze strony.

Sąd Rejonowy zważył co następuje :

Artykuł 92 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż dziecko do pełnoletności pozostaje pod władzą rodzicielską, która to władza z mocy art. 93 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przysługuje obojgu rodzicom. Każdy z rodziców jest uprawniony i zobowiązany do wykonywania władzy rodzicielskiej, jeżeli nie została mu ona odebrana ani ograniczona. Zgodnie z art. 95 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego władza rodzicielska powinna być wykonywana tak, jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny. Poprzez dobro dziecka należy rozumieć zapewnienie dziecku wszystkich tych wartości, które są konieczne do jego prawidłowego rozwoju fizycznego i duchowego, normalnych warunków do prawidłowego rozwoju.

Sąd opiekuńczy pozbawi rodziców władzy rodzicielskiej jeżeli:

- władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu trwałej przeszkody lub,
- rodzice nadużywają władzy rodzicielskiej lub,
- w sposób rażący zaniedbują swoje obowiązki względem dziecka. (art. 111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Sąd opiekuńczy może także pozbawić rodziców władzy rodzicielskiej, jeżeli mimo udzielonej pomocy nie ustały przyczyny zastosowania art.109 § (...) pkt 5 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej lub placówce opiekuńczo- wychowawczej), a w szczególności, gdy rodzice trwale nie interesują się dzieckiem.

Jak wynika z orzecznictwa Sądu Najwyższego rażące zaniedbywanie obowiązków to zaniedbywanie poważne lub wprawdzie zaniedbywanie o mniejszej wadze, lecz nacechowane nasileniem złej woli, uporczywością i niepoprawnością (postanowienie SN z 19 czerwca 1997, III CKN 122/97, niepubl.).

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego zachodziły przesłanki z art.111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego do pozbawienia władzy rodzicielskiej W. K. (1) i M. K. nad ich małoletnimi dziećmi E. K. ur. (...) i J. K., ur. (...) oraz do pozbawienia władzy rodzicielskiej W. K. (1) nad małoletnią S. K. (1), ur. (...), tak z powodu rażących zaniedbań obowiązków rodzicielskiej wobec dzieci jak i z powodu zachodzenia trwałej przeszkody do prawidłowego jej wykonywania, a także z tego powodu, iż mimo udzielonej rodzinie pomocy nie ustały przyczyny zastosowania art.109 § (...) pkt 5 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego czyli umieszczenia małoletnich dzieci uczestników placówce opiekuńczo- wychowawczej).

Należy tu podkreślić, iż pomoc rodzinie uczestników udzielana jest przez powołane do tego instytucje od połowy 2013 roku czyli od ponad 5 lat. Jest to bardzo długi okres czasu, który niestety nie spowodował w ocenie Sądu zmian na lepsze w funkcjonowaniu uczestników w roli rodziców. O ile na początku W. K. (1) i M. K. byli jeszcze jako rodzice bardzo młodzi, mieli po 21 lat, o tyle teraz mają po 26 lat i niewiele to zmieniło w ich funkcjonowaniu. Zdaniem Sądu nadal funkcjonują jako osoby niesamodzielne, niedojrzałe i nie odpowiedzialne. Ocena ta wynika z kilkuletniej obserwacji ich zachowań oraz ich sytuacji bytowej i życiowej. Uczestnicy ciągle są na etapie luźnego związku ze sobą, który się okresowo rozpadał. W. K. (1) zaszła ciążę z bratem M. K. D. K. i w wyniku tego urodziła małoletnią S. K. (1), której ojciec jest pozbawiony władzy rodzicielskiej. M. K. zaś opuszczał W. K. (1) i wyprowadzał się do swojej matki, był związany z inną kobietą.

Zdaniem Sądu przy prowadzeniu takiego rodzaju „luźnego” życia nie ma żadnej gwarancji na to, że uczestnicy będą ze sobą tworzyć stałą rodzinę. Są ze sobą jak im się to podoba, a kiedy im się nie podoba, albo komuś zacznie się podobać ktoś inny to się rozstają. Równie „niestresujące” mają podejście do zadłużenia lokalu, w którym od wielu lat mieszkają. Beztrosko nie płacą za ten lokal korzystając z niego, nie obchodzi ich to jakie będą tego konsekwencje. Konsekwencje są zaś takie, że dług urósł do 60.000 zł, a lokal nada nie jest opłacany. W końcu zakończy się to wyrzuceniem ich z tego lokalu. W. K. (1) toczy boje ze swoją siostrą A., którą mieszka w drugim pokoju tego lokalu także ze swoim nieformalnym partnerem i wspólnym dzieckiem. Dochodzi do awantur, wzywana jest Policja, co doraźnie pomaga, ale na dłuższą metę niczego nie zmienia. Dwie skłócone siostry i ich rodziny mieszkają w bardzo ciasnym, czasami zarobaczonym lokalu korzystając z pomocy opieki społecznej, zasiłków, pomocy asystenta rodziny i kuratora sądowego. Zdaniem Sądu jest to taki „wygodny” tryb życia, którego W. K. (1) i M. K. nie chcą zmienić. Nie chcą zacząć pracować i wynajmować normalnego lokalu, mimo iż ich starsze dzieci zostały zabrane do domu dziecka. Odwiedzają je tam owszem, ale do domu nie mogą ich teraz zabrać, bo nie mają gdzie swoich własnych dzieci pomieścić, ponieważ jest ich już czworo. W tej sytuacji i przy takim podejściu do życia zdaniem Sądu uczestnicy nie są zdolni do przejęcia opieki nad trójką starszych córek : E., J. i S., co oznacza że dzieci te spędzą całe swoje dzieciństwo w domu dziecka. Nie jest to zgodne z dobrem małoletnich, które potrzebują normalnych rodziców, to jest takich którzy zapewnią im dobrą opiekę, własny dach nad głową, własne łóżko, własne biurko i mieszkanie do którego można będzie zaprosić choć raz na jakiś czas kolegę czy koleżankę z klasy. Tkwienie przez całe życie w jednym 8 metrowym pokoju przez 6- cio osobową rodzinę jest niemożliwe, nie są to ludzkie warunki bytowania. Dzieci nie powinny być także skazane na stały dom dziecka z tego powodu, że ich rodzice mają dysfunkcje zdrowotne, umysłowe i emocjonalne o których pisali biegli w swojej opinii. Opinia ta oparta jest o stan faktyczny w okresie prawie 5 lat, gdy był prowadzony nadzór nad rodziną i wniosku z niej wynikające nie są wcale zaskakujące. Biegli posługują się jedynie bardziej precyzyjną terminologią dla oceny tego, co jest widoczne gołym okiem, to znaczy, iż rodzina małoletnich E. J. i S. K. (2) nie funkcjonuje prawidłowo. Funkcjonuje źle, na tyle źle że bardzo poważnie godzi to w dobro dzieci. Pomimo pomocy społecznej i umieszczenia dzieci w domu dziecka funkcjonowanie tej rodziny nie zmienia się na lepsze. W. K. (1) mając lat 26 jest osobą uzależnioną od alkoholu, dokonuje samookaleczeń, usiłuje wyskoczyć przez okno, wzywana jest Policja. Jest osobą uzależnioną też od partnera, gdy nie radzi sobie w opiece nad najmłodszą córką prosi go, aby ten nie szedł do pracy i on nie idzie do pracy. Są to przejawy rażącej nieodpowiedzialności świadczące o niezdolności uczestników do bycia rodzicami dla swoich wszystkich dzieci. Dobrze będzie jeśli poradzą sobie z opieką nad najmłodszą córką, ale w ocenie Sądu nie mają możliwości, aby zaopiekować się wszystkimi czterema córkami. Uczestnicy sami funkcjonują jak osoby niedojrzałe, czyli jak dzieci, a nie mają żadnej pomocy ze strony swoich rodzin i nie są w stanie właściwie opiekować się swoimi córkami.

Mając na uwadze też, że jest to czwarta sprawa dotycząca opieki nad dziećmi w przeciągu 5 lat należało zdaniem Sądu Rejonowego w końcu podjąć stanowczą decyzję o pozbawieniu uczestników władzy rodzicielskiej, ponieważ mieli już kilka szans na poprawę swojej sytuacji życiowej, czego nie uczynili.

Dla bezpieczeństwa małoletniej A. K. (1) już na czas trwania postępowania ustanowiony został nadzór kuratora sądowego.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Pełnomocnikowi z urzędu adw. M. B. tytułem pokrycia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu przyznane zostało wynagrodzenie w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych na podstawie **§ 10u.1pkt 4** Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3.10.2016. Dz. U z 2016r. poz. 1714 ze zmianami.