

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant : Katarzyna Turek

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2017 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z wniosku A. Z. z udziałem G. C.

o ustalenie miejsca pobytu małoletniego C. C.

oraz z urzędu o ograniczenie władzy rodzicielskiej obojga rodziców nad małoletnim C. C.

postanawia:

1. ustalić, że miejscem zamieszkania małoletniego C. C. urodzonego (...) jest miejsce zamieszkania matki A. Z.,
2. oddalić wniosek G. C. o ustalenie u niego miejsca zamieszkania małoletniego C. C.,
3. ustalić, że G. C. będzie się kontaktował z małoletnim C. C. odbierając dziecko w każdy wtorek ze żłobka (lub przedszkola) i odwożąc do domu matki na godzinę 19.00, oraz będzie zabierał syna na dwa weekendy w miesiącu od soboty rano godzina 9.00 do niedzieli godzina 18.00 odbierając dziecko i odwożąc do domu matki, nadto może z synem spędzić każdy drugi dzień Ś. Wielkanocy i Bożego Narodzenia, a poczynając od wakacji 2018 roku jeden tydzień wakacji letnich,
4. ograniczyć władzę rodzicielską matki A. Z. nad małoletnim C. C. poprzez zobowiązanie jej do kontynuowania współpracy z asystentem rodziny do końca 2018 r. ,
5. ograniczyć władzę rodzicielską obojga rodziców poprzez zobowiązanie ich do podjęcia wspólnych konsultacji z psychologiem co najmniej 1 raz w miesiącu do końca 2018 r. w celu poprawy komunikacji i omawiania bieżących spraw dziecka oraz poprzez nadzór kuratora sądowego, zobowiązując do składania sprawozdań 1 raz na 2 miesiące,
6. pozostawić strony przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 19 lipca 2016 roku (data prezentaty) A. Z. złożyła do tut. Sądu wniosek o ustalenie, że miejscem pobytu jej małoletniego syna C. C. urodzonego (...) będzie każdorazowe miejsce jej zamieszkania.

W odpowiedzi na wniosek w piśmie z dnia 13 grudnia 2016 roku (data prezentaty) uczestnik postępowania G. C. wniósł o oddalenie przedmiotowego wniosku złożonego przez A. Z. oraz wniósł o ustalenie, iż miejscem zamieszkania małoletniego C. C. urodzonego (...) w W. będzie każdorazowe miejsce zamieszkania ojca G. C.. Ewentualnie w razie ustalenia przez Sąd miejsca zamieszkania małoletniego w każdorazowym miejscu zamieszkania matki wniósł on o ustalenie, iż będzie on miał prawo do osobistych kontaktów z małoletnim synem poza miejscem zamieszkania matki i bez jej obecności w następujący sposób:

- a) w każdy wtorek i czwartek tygodnia poczynając od godziny 13:00 do godziny 19:00 przy czym ojciec każdorazowo odbierze i odwiezie dziecko do miejsca jego zamieszkania;

b) w co drugi weekend miesiąca poczynając od piątku od godziny 15:00 do poniedziałku do godziny 11:00 przy czym ojciec każdorazowo odbierze i odwiezie dziecko z miejsca zamieszkania matki.

Ponadto w razie podjęcia przez matkę dziecka zatrudnienia G. C. wniósł o ustalenie kontaktów z małoletnim synem w ten sposób, że

a) ojciec dziecka będzie odbierał małoletniego syna we wtorek przed rozpoczęciem przez matkę dziecka pracy i odwoził dziecko po zakończeniu przez matkę pracy;

b) w co drugi weekend miesiąca poczynając od piątku od soboty od godz. 10:00 do poniedziałku do momentu zakończenia przez matkę pracy (k. 113-123 odpowiedź na wniosek)

Ostatecznie na rozprawie sądowej w dniu 6 lipca 2017 roku uczestnik postępowania G. C. podtrzymał stanowisko w sprawie w zakresie ustalenia przez Sąd, iż miejscem zamieszkania małoletniego syna uczestników postępowania będzie każdorazowe miejsce zamieszkania ojca, zaś w razie ustalenia przez Sąd, iż miejsce zamieszkania dziecka będzie każdorazowe miejsce zamieszkania matki wniósł o ustalenie, iż ojciec będzie miał prawo do osobistych kontaktów z dzieckiem w następujący sposób:

a) w każdy II i IV weekend miesiąca poczynając od piątku od godz. 15:00 do niedzieli do godz. 18:00 przy czym ojciec odbierze dziecko z placówki edukacyjnej lub miejsca zamieszkania matki a matka odbierze dziecko z miejsca zamieszkania ojca po zakończonym kontakcie;

b) w tygodniach nieparzystych kiedy przypada weekend matki w każdy wtorek poczynając od godz. 15:00 do godz. 19:00 przy czym ojciec odbierze dziecko z placówki edukacyjnej lub miejsca zamieszkania matki i odwiezie do miejsca zamieszkania matki po zakończonym kontakcie;

c) w tygodniach nieparzystych kiedy przypada weekend matki w każdy czwartek od godz. 15:00 do piątku do momentu kiedy to uczestnik odwiezie syna do placówki edukacyjnej;

d) w tygodniach parzystych kiedy przypada weekend ojca w każdą środę tygodnia poczynając od godz. 15:00 do godz. 19:00 przy czym ojciec odbierze dziecko z placówki edukacyjnej lub miejsca zamieszkania matki i odwiezie do miejsca zamieszkania matki po zakończonym kontakcie. (k. 361-363 odpowiedź na wniosek)

Na rozprawie sądowej w dniu 6 lipca 2017 roku pełnomocnik wnioskodawczyni wniósł o ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniego będzie każdorazowe miejsce zamieszkania jego matki oraz wniósł ponadto o nieograniczenia wnioskodawczyni władzy rodzicielskiej. Wniósł on ponadto o to, aby kontakty uczestnika postępowania z małoletnim synem ustalono od soboty od 9:00 do niedzieli do 18:00 oraz każdorazowo w weekendy, które matka spędza w szkole, a także we wtorki o 14:00 do 19:00. (e-protokół rozprawy z dnia 6 lipca 2017 roku)

W toku niniejszego postępowania postanowieniem wydanym w niniejszej sprawie na rozprawie w dniu 29 listopada 2016 roku tut. Sąd postanowił prowadzić sprawę z urzędu jako o ograniczenie władzy rodzicielskiej obojga rodziców nad małoletnim. (e-protokół rozprawy z dnia 29 listopada 2016 roku).

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 29 listopada 2016 roku tut. Sąd postanowił w trybie zabezpieczenia na czas trwania postępowania ustalić, że miejscem zamieszkania małoletniego C. C. urodzonego (...) jest miejsce zamieszkania matki A. Z.. Ponadto na czas trwania postępowania tut. Sąd postanowił ograniczyć władzę rodzicielską obojga rodziców poprzez zobowiązanie ich do podjęcia wspólnych konsultacji z psychologiem co najmniej 1 raz w miesiącu w celu poprawy komunikacji i nawiązania współpracy w sprawach dziecka, który to obowiązek poddał nadzorowi kuratora sądowego, zobowiązując go do składania sprawozdań 1 raz na 2 miesiące, a także tut. Sąd postanowił oddalić wniosek o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Pruszkowie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni C. C. ur. (...) w W. jest synem G. C. i A. Z.. (k. 3 odpis skrócony aktu urodzenia). Od narodzin dziecka matka małoletniego A. Z. pełni bieżącą opiekę nad małoletnim C. C.. Rodzice małoletniego byli ze sobą w nieformalnym związku i zamieszkiwali w domu należącym do rodziców G. C. położonym w S.. W związku z konfliktami jakie miały miejsce w tym domu w dniu 24 kwietnia 2016 roku A. Z. wyprowadziła się z domu rodziców jej partnera i zamieszkała w dwupokojowym mieszkaniu z łazienką i kuchnią o powierzchni 40 m² należącym do jej babci i dziadka położonym przy ul. (...) w W.. Poza A. Z. i jej synem w mieszkaniu tym mieszkali dziadkowie A. Z., jej matka oraz jej siostra. W lipcu 2016 roku G. C. zabrał syna C. C. do domu swoich rodziców i nie chciał go oddać matce dziecka na jej wyraźne żądania. Na początku sierpnia 2016 roku A. Z. podstępem zabrała syna do mieszkania swoich dziadków. W dniu 28 listopada 2016 roku A. Z. zawarła umowę najmu mieszkania komunalnego położonego przy ul. (...) w W.. Opłaty za to mieszkanie tytułem czynszu wynoszą 462,51 zł miesięcznie. Po zawarciu umowy najmu A. Z. wyprowadziła się z mieszkania należącego do jej dziadków i zamieszkała wraz z małoletnim synem w mieszkaniu położonym przy ul. (...) w W.. Powyższe mieszkanie składa się z jednego pokoju, kuchni i łazienki, urządzone jest ono w niezbędne meble, w tym łóżko chłopca, jest czyste i zadbane. W dniu 31 stycznia 2017 roku w związku z postanowieniem tut. Sądu z dnia 29 listopada 2016 roku A. Z. i G. C. zgłosili się do (...) W. i w tym dniu odbyło się ich jedno spotkanie. Rodzice małoletniego nie potrafili porozumieć się w sprawie kolejnych spotkań z psychologiem i w związku z tym dalsze ich spotkania z psychologiem nie były kontynuowane. Od dnia 28 marca 2017 roku małoletni C. C. uczęszcza do żłobka. Matka małoletniego opłaca chesne za ww. placówkę w wysokości około 1350 zł miesięcznie (wraz z wyżywieniem). Małoletni C. C. może przebywać w żłobku od godz. 7:00 do godz. 18:00. Z uwagi na to, że A. Z. nie pracuje codziennie w wymiarze 8 godzin, nie zawsze małoletni przebywa przez tyle godzin w żłobku. Małoletni C. C. przyprowadzany i odbierany jest ze żłobka najczęściej przez matkę lub też przez babcię J. Z.. C. C. rozwija się prawidłowo, jest dzieckiem zadbanym, czystym, kontaktowym i pogodnym. Małoletni znajduje się pod bieżącą opieką lekarza pediatry, ma przeprowadzone badania kontrolne i szczepienia adekwatne do wieku. C. C. posiada stałe godziny posiłków, w żłobku dostaje obiad i drugie śniadanie. Małoletni jest silnie związany emocjonalnie ze swoją matką, z którą się bawi, chodzi na spacerki na plac zabaw i która uczy go mówić. Małoletni lubi chodzić do żłobka, nie jest wycofany, bawi się z dziećmi i w żłobku uczestniczy w zajęciach rozwojowych. (e-protokół rozprawy z dnia 29 listopada 2016 roku, e-protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2017 roku oraz e-protokół rozprawy z dnia 6 lipca 2017 roku zeznania wnioskodawczyni A. Z., e-protokół rozprawy z dnia 29 listopada 2016 roku, e-protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2017 roku oraz e-protokół rozprawy z dnia 6 lipca 2017 roku zeznania uczestnika postępowania G. C., e-protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2017 roku zeznania świadka M. P. (1), e-protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2017 roku zeznania świadka B. C., e-protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2017 roku zeznania świadka R. C., e-protokół rozprawy z dnia 6 lipca 2017 roku zeznania świadka M. P. (2), k. 20-21 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego, k. 51-101, 190-202, 218-220 dokumentacja medyczna, k. 48-50, 124-152, 222-273, 306-308 korespondencja sms, k. 156-157 stenogram, k. 167-168, 185-186 sprawozdanie z nadzoru kuratora nad sytuacją opiekuńczo-wychowawczą małoletniego, k. 173 nagranie, k. 221 zaświadczenie, k. 274-276 spis połączeń, k. 291-298 umowa o powierzeniu dziecka pod opiekę w żłobku wraz z załącznikami, k. 364 opinia ze żłobka)

Matka małoletniego **A. Z.** ma 22 lata. Posiada wykształcenie gimnazjalne, kontynuuje naukę w Liceum Ogólnokształcącym w systemie zaocznym. Jest stanu wolnego – panna, ma jedno dziecko – małoletniego C. C., który znajduje się pod jej opieką. A. Z. wychowała się w rodzinie zastępczej, którą dla niej była J. Z. – jej babcia. Matka A. Z. nadużywała alkoholu. Jako wychowanka rodziny zastępczej A. Z. była objęta pomocą ze strony (...) Centrum Pomocy (...). Decyzją Prezydenta Miasta Stołecznego W. z dnia 3 listopada 2014 roku przyznano jej pomoc na kontynuowanie nauki w wysokości 500 zł miesięcznie od dnia 06.09.2014 r. na czas nauki, nie dłużej niż do ukończenia przez nią nauki w liceum ogólnokształcącym dla dorosłych, tj. do dnia 31.08.2017 r.. A. Z. od ojca dziecka otrzymuje alimenty na syna w wysokości 500 zł miesięcznie, które otrzymuje nie zawsze w tym samym terminie. Nieprawomocnym wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 06.07.2017r. w sprawie syg. akt VI Rc 243 /16 alimenty zostały ustalone na kwotę 1.000 (jednego tysiąca) złotych miesięcznie poczynając od dnia 901.04.2017r. (kiedy dziecko zostało objęte opieką żłobka). Po urodzeniu dziecka A. Z. przebywała na urlopie macierzyńskim. Obecnie pracuje na stanowisku kasjer-sprzedawca w firmie (...) w wymiarze 3/4 etatu na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony do 2018 roku. W jej zakładzie pracy dobową normą czasu pracy wynosi 8 godzin, przy czym w równoważnym systemie

czasu pracy wymiar dobowy wydłużony jest do 12 godzin, zaś tygodniowa norma czasu pracy wynosi przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w jednomiesięcznym okresie rozliczeniowym. A. Z. w 2015 roku uzyskała łączny dochód w wysokości 23.343,01 zł (tj. średnio 1.945,25 zł brutto miesięcznie), zaś w 2016 roku uzyskała łączny dochód w wysokości 22.450,69 zł (tj. średnio 1.870,89 zł brutto miesięcznie). A. Z. zaprzeczyła, aby była uzależniona od alkoholu lub narkotyków. Chciałaby ona, aby kontakty małoletniego z ojcem były częstsze niż obecnie, gdyż uważa, że dziecko musi wiedzieć, że ma ojca. Matka dziecka chce współpracować z asystentem rodziny. Była również na wizycie u psychologa w niebieskiej linii, który stwierdził, że jest ona ofiarą przemocy psychicznej i chce ona kontynuować terapię. Chciałaby, aby małoletni mieszkał wraz z nią i spędzał czas ze swoim ojcem w czasie weekendów, gdy ma ona zajęcia. Wszystkie zarobione pieniądze przeznacza na syna (e-protokół rozprawy z dnia 29 listopada 2016 roku, e-protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2017 roku oraz e-protokół rozprawy z dnia 6 lipca 2017 roku zeznania wnioskodawczyni A. Z., k. 10-11, 28, 32, 206-207, 320, 329-330 notatka urzędowa, k. 20-21 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego, k. 22 pismo z OSP D. O., k. 44-47 umowa najmu lokalu mieszkalnego, k. 102 decyzja, k. 103 zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu, k. 167-168, 334-335 sprawozdanie z objęcia nadzoru kuratora nad sytuacją opiekuńczo-wychowawczą małoletniego, k. 287 informacja o warunkach zatrudnienia, k. 288-290, 300-305 deklaracja podatkowa, k. 299 porozumienie zmieniające warunki umowy o pracę)

Uczestnik postępowania **G. C.** ma 27 lat. Posiada wykształcenie gimnazjalne. Od kilku lat pracuje w Zakładzie (...) i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości około 1800 zł netto miesięcznie. Posiada zadaniowy czas pracy, który jest uzależniony od terminów pogrzebów. Zamieszkuje w 200 metrowym domu wolnostojącym położonym w S., w którym mieszka razem z rodzicami oraz trzema braćmi oraz żoną jednego z braci i ich dzieckiem. Dom utrzymany jest w czystości i warunki mieszkaniowe w nim są wystarczające. G. C. ma w tym domu do swojej dyspozycji jeden pokój z możliwością korzystania ze wszystkich pomieszczeń w budynku. Pod adresem miejsca jego zamieszkania były prowadzone interwencje policji, które dotyczyły awantur domowych (k.329). Ponadto wobec G. C. prowadzone było postępowanie karne w sprawie art. 158 § 1 Kodeksu karnego. G. C. nie wykazuje cech uzależnienia od alkoholu. Uważa, że matka dziecka prowadziła rozrywkowy styl życia i nie angażowała się specjalnie w sprawy związane z opieką nad małoletnim synem, a także, że pozostawiała syna pod opieką schorowanej babci. Uważa również, że matka dziecka posiada skłonności do nadużywania alkoholu i używek. Jego zdaniem A. Z. obecnie w niewłaściwy sposób opiekuje się synem, ponadto w przeszłości matka dziecka utrudniała mu kontakt z synem, a także nie chciała mu również podać adresu żłobka, do którego uczęszcza małoletni. Oświadczył, iż obecnie matka dziecka nie utrudnia mu kontaktów z synem. Chciałby, aby dziecko mieszkało wraz z nim i uważa, że byłby w stanie sam zająć się synem. Ma on żal, że nie może zabierać syna do swojego miejsca zamieszkania oraz uważa, że decyzja o zapisaniu dziecka do żłobka była pochopna, gdyż byłby w stanie zająć się synem w czasie, gdy matka dziecka przebywa w pracy. Jego rodzice również chcieliby utrzymywać kontakt z wnukiem. (e-protokół rozprawy z dnia 29 listopada 2016 roku, e-protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2017 roku oraz e-protokół rozprawy z dnia 6 lipca 2017 roku zeznania uczestnika postępowania G. C., e-protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2017 roku zeznania świadka B. C., e-protokół rozprawy z dnia 11 kwietnia 2017 roku zeznania świadka R. C., k. 109 pismo z KPP dla Powiatu (...) Zachodniego z/s w S., k. 218 zaświadczenie lekarskie, k. 350 wywiad środowiskowy)

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione dokumenty, które nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności pomimo tego, iż część z nich została przedstawiona w formie kserokopii. Sąd nie miał jednak wątpliwości co do ich autentyczności, jak również uczestnicy postępowania nie kwestionowali ich mocy dowodowej.

Stan faktyczny ustalono również w oparciu o zeznania wnioskodawczyni i uczestnika postępowania, a także w oparciu o zeznania przesłuchanych w sprawie świadków. Zeznania wnioskodawczyni i uczestnika postępowania w przeważającej części korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym w postaci dołączonych dokumentów. Ich zeznania zasadniczo różniły się w zakresie oceny ich umiejętności opiekuńczo-wychowawczych oraz prowadzonego przez nich stylu życia.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Artykuł 92 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż dziecko do pełnoletniości pozostaje pod władzą rodzicielską. Władza rodzicielska obejmuje w szczególności obowiązek i prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka, z poszanowaniem jego godności i praw (art. 95 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Zgodnie z art. 95 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego władza rodzicielska powinna być wykonywana tak, jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny. Poprzez dobro dziecka należy rozumieć zapewnienie dziecku wszystkich tych wartości, które są konieczne do jego prawidłowego rozwoju fizycznego i duchowego, o czym stanowi art. 96 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Zgodnie z art. 97 Kodeksu Rodzinnego i opiekuńczego, jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, każde z nich jest obowiązane i uprawnione do jej wykonywania. Jednakże o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie, a w braku takiego porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy.

Do istotnych spraw dziecka orzecznictwo zalicza m.in. sprawy związane z miejscem pobytu dziecka (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 października 1970 r., sygn. akt III CRN 181/70). Kodeks cywilny natomiast stanowi w art. 26, iż miejscem zamieszkania dziecka pozostającego pod władzą rodzicielską jest miejsce zamieszkania rodziców albo tego z rodziców, któremu wyłącznie przysługuje władza rodzicielska lub któremu zostało powierzone wykonywanie władzy rodzicielskiej. Jeżeli władza rodzicielska przysługuje na równi obojgu rodzicom mającym osobne miejsce zamieszkania, miejsce zamieszkania dziecka jest u tego z rodziców, u którego dziecko stale przebywa. Jeżeli dziecko nie przebywa stale u żadnego z rodziców, jego miejsce zamieszkania określa sąd opiekuńczy (§ 2). Można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania (art. 28 Kodeksu cywilnego).

W niniejszej sprawie przedmiotem sporu rodziców małoletniego C. C. jest kwestia, z którym z rodziców małoletni ma mieszkać i być pod jego opieką, a także kwestie związane z wychowaniem i opieką nad małoletnim, aby było to zgodne z jego dobrem. Przedmiotem sporu była również kwestia kontaktów ojca z małoletnim dzieckiem.

Jak wynika z ustaleń poczynionych przez kuratorów sądowych, którzy na potrzeby niniejszego postępowania przeprowadzali wywiady środowiskowe w miejscu zamieszkania wnioskodawczyni i jej dziecka, a także ze wskazań asystenta rodziny, który współpracuje z wnioskodawczynią i udziela jej wsparcia, A. Z. we właściwy sposób zajmuje się małoletnim synem. Małoletni rozwija się prawidłowo, jest dzieckiem zadbanym, czystym, kontaktowym i pogodnym. Ponadto znajduje się on pod bieżącą opieką lekarza pediatry, ma przeprowadzone badania kontrolne i szczepienia adekwatne do wieku. Sąd zwrócił uwagę, iż A. Z. zapewniła małoletniemu synowi właściwą opiekę w czasie, gdy wykonuje ona obowiązki zawodowe i zapisała małoletniego do żłobka, do którego zaprowadzany i odbierany jest najczęściej przez swoją matkę lub też przez babcię J. Z.. Z powyższych ustaleń wynika również, że mieszkanie, w którym A. Z. mieszka obecnie z małoletnim synem składa się z jednego pokoju, kuchni i łazienki. Powyższe mieszkanie urządzone jest w niezbędne meble, w tym łóżko chłopca, jest ono czyste i zadbane. W ocenie Sądu mając na uwadze sprawozdania złożone przez kuratora zawodowego (np. k. 185-186) powyższe mieszkanie, pomimo tego, że składa się wyłącznie z jednego pokoju, jest odpowiednie i spełnia wszelkie standardy, aby mieszkał w nim małoletni C. C.. Zdaniem Sądu małoletni jest objęty prawidłową opieką ze strony matki i ma stworzone przez nią bardzo dobre warunki rozwoju. Sąd zwrócił uwagę na wskazania ojca małoletniego, iż zauważył on, że zdarzało się, aby dziecko w czasie jego kontaktów było brudne. Na powyższą kwestię zwróciła również uwagę asystent rodziny M. P. (1). Wskazać należy przy tym, iż asystent rodziny potwierdziła, że matka małoletniego, gdy zauważyła, że dziecko miało brudną buzię zaraz ją wytarła, co świadczy o tym, że wnioskodawczyni zwraca uwagę na czystość dziecka. Zdaniem Sądu wskazana jest stabilizacja sytuacji opiekuńczo – wychowawczej małoletniego C. C., a ponieważ opieka matki jest prawidłowa nie ma podstaw aby to zmieniać i powierzać opiekę nad dzieckiem ojcu. Zwłaszcza że środowisko domowe ojca małoletniego budzi zastrzeżenia, były tam interwencje Policji – 4 interwencje w 2016 roku i jedna w lutym 2017r.

W tym stanie rzeczy Sąd postanowił jak w punkcie 1 i 2 postanowienia.

Podstawę merytoryczną do orzekania o kontaktach stanowią art. 113 – 113⁶ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Artykuł 113 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności

przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej. Zatem wzajemne kontakty są prawem zarówno rodziców jak i dzieci. Jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy (art. 113¹ § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Sąd opiekuńczy, orzekając w sprawie kontaktów z dzieckiem, może zobowiązać rodziców do określonego postępowania, w szczególności skierować ich do placówek lub specjalistów zajmujących się terapią rodzinną, poradnictwem lub świadczących rodzinie inną stosowną pomoc z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wykonania wydanych zarządzeń (art. 113⁴ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Z kolei w myśl art. 113⁵ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, Sąd opiekuńczy może zmienić rozstrzygnięcie w sprawie kontaktów, jeżeli wymaga tego dobro dziecka.

Sąd ustalił kontakt osobisty uczestnika z synem, uwzględniając stanowiska wnioskodawczyni oraz uczestnika zajęte w toku niniejszego postępowania i ustalił, że G. C. będzie się kontaktował z małoletnim C. C. odbierając dziecko w każdy wtorek ze żłobka (lub przedszkola) i odwożąc do domu matki na godzinę 19.00, oraz będzie zabierał syna na dwa weekendy w miesiącu od soboty rano godzina 9.00 do niedzieli godzina 18.00 odbierając dziecko i odwożąc do domu matki, nadto ustalił, że G. C. może z synem spędzić każdy drugi dzień Ś. Wielkanocy i Bożego Narodzenia, a poczynając od wakacji 2018 roku jeden tydzień wakacji letnich.

W niniejszej sprawie należy podkreślić też, iż z powodu nieporozumień rodziców w kwestii opieki i wychowania ich wspólnego syna, Sąd w dniu 29 listopada 2016 roku postanowił z urzędu sprawę prowadzić jako o ograniczenie władzy rodzicielskiej obojga rodziców nad małoletnim. Konflikt jaki ma miejsce w dalszym ciągu pomiędzy uczestnikami postępowania godzi w dobro ich wspólnego dziecka, uniemożliwia im rozmowę i współpracę w sprawach dziecka do czego jako rodzice są zobowiązani. Celowe jest w tej sytuacji zmniejszenie napięcia między stronami, poprawa ich wzajemnej relacji i polepszenie atmosfery, aby dziecko miało zapewnione poczucie bezpieczeństwa i komfort psychiczny. Z tego powodu w ramach ograniczenia władzy rodzicielskiej oboje rodzice zobowiązani zostali do podjęcia wspólnych konsultacji z psychologiem co najmniej 1 raz w miesiącu do końca 2018 r. w celu poprawy komunikacji i omawiania bieżących spraw dziecka. Negatywny sposób komunikacji, wzajemne oskarżanie się o niewłaściwe prowadzenie się i niewłaściwe zachowania w stosunku do dziecka uniemożliwia uczestnikom nawiązanie porozumienia. W ocenie Sądu powyższe problemy ze wzajemną komunikacją uczestników postępowania można rozwiązać wówczas, gdy uczestnicy postępowania mając na uwadze dobro ich wspólnego dziecka zaczną ze sobą szczerze rozmawiać na tematy związane z opieką i wychowaniem ich wspólnego syna i są to tematy, które można przepracować na warsztatach lub w terapii rodzinnej z osobą profesjonalnie przygotowaną do prowadzenia takich form pomocy. Spotkania w obecności psychologa zapewnią bezpieczną płaszczyznę komunikacji i umożliwią rodzicom omówienie istotnych kwestii związanych z opieką i wychowaniem nad małoletnim, o których rodzice winni ze sobą rozmawiać.

Celem kontroli wykonywania władzy rodzicielskiej przez uczestników postępowania w oparciu o art. 109 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który przewiduje, że jeżeli dobro dziecka jest zagrożone to sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenia, tut. Sąd postanowił ograniczyć władzę rodzicielską obojga rodziców poprzez nadzór kuratora sądowego, zobowiązując kuratora do składania sprawozdań 1 raz na 2 miesiące. Zarządzenia wydane na podstawie art. 109 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowią zawsze ograniczenie władzy rodzicielskiej rodziców poprzez pozbawienie ich w pewnym zakresie dowolności postępowania w stosunku do swego dziecka. Celem wydania takich zarządzeń jest zawsze ochrona dobra dziecka w sytuacji jego zagrożenia. Nie jest istotne czy zachowanie rodziców jest zawinione czy nie jest zawinione, czy jest spowodowane bezradnością, nieudolnością czy nieświadomością, bądź chorobą lub mylnym wyobrażeniem o tym, czego potrzebuje ich dziecko. Zarządzenia oparte na art. 109 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nie są formą represji w odniesieniu do rodziców, ani nie zmiernają do ich negatywnej oceny, lecz są formą niesienia im pomocy w przypadku trudności wychowawczych czy życiowych. Celem postępowania o ograniczenie władzy rodzicielskiej jest usunięcie zagrożenia dobra dziecka i wytłumaczenie tego rodzicom w celu podjęcia współpracy z sądem opiekuńczym w interesie ich dziecka.

W ocenie Sądu Rejonowego należało również ograniczyć władzę rodzicielską matki A. Z. nad małoletnim C. C. poprzez zobowiązanie jej do kontynuowania współpracy z asystentem rodziny do końca 2018 roku. Wskazać należy, iż A. Z. podjęła już współpracę z asystentem rodziny i jak sama przyznała widzi ona konieczność kontynuowania tej współpracy. Rolą asystenta rodziny będzie zapewnienie A. Z. wsparcia w sytuacji życiowej, w której się znalazła oraz udzielenie pomocy w pokonywaniu jej trudności życiowych, zwłaszcza dotyczących opieki i wychowania dziecka, aby w przyszłości samodzielnie potrafiła pokonywać trudności życiowe.

Z art. 95 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wynika, iż władza rodzicielska powinna być wykonywana tak, jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny. Poprzez dobro dziecka należy rozumieć zapewnienie dziecku wszystkich tych wartości, które są konieczne do jego prawidłowego rozwoju fizycznego i duchowego, normalnych warunków do prawidłowego rozwoju.

Zdaniem Sądu Rejonowego w tej sprawie konieczne było skuteczne zmobilizowanie uczestników do podjęcia współpracy w sprawach wspólnego syna co umożliwiać mają spotkania z psychologiem, zaś formą kontroli jest ustalony nadzór kuratora sądowego. Ponadto matka dziecka, która sprawuje bieżącą opiekę nad dzieckiem została zobowiązana do kontynuowania współpracy z asystentem rodziny. W ocenie Sądu takie ograniczenia władzy rodzicielskiej powinny stwarzać bezpieczną atmosferę do wychowywania małoletniego C. C. i tworzyć warunki do nabywania umiejętności rodzicielskich przez jego rodziców, którzy jako młodzi jeszcze ludzie nie wypracowali dotychczas dobrego wspólnego systemu wychowawczego.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym każdy z uczestników postępowania ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie.