

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2017 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Protokolant : Joanna Piwowarska

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2017 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z urzędu z udziałem I. S.

o zmianę postanowienia w zakresie władzy rodzicielskiej nad małoletnią P. S.

i z wniosku M. S. o ustanowienie go rodziną zastępczą dla małoletniej siostry P. S.

postanawia :

- 1) pozbawić władzy rodzicielskiej I. S. nad jej małoletnią córką P. S. ur. (...),
- 2) umieścić małoletnią P. S. w pieczy zastępczej wskazanej przez (...),
- 3) oddalić wniosek M. S. o ustanowienie go rodziną zastępczą dla małoletniej siostry P. S.,
- 4) kosztami postępowania obciążyć uczestniczkę I. S. i nakazać pobrać od niej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem pokrycia części kosztów badania i opinii Opiniodawczego Zespołu (...), a w pozostałym zakresie koszty postępowania przejąć na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2016 roku tutejszy Sąd wszczął z urzędu postępowanie z udziałem I. S. o zmianę postanowienia w zakresie władzy rodzicielskiej sprawowanej przez I. S. nad małoletnią P. S., urodzoną (...) (k. 1 postanowienie).

Pismem z dnia 28 kwietnia 2016 roku kurator zawodowy Zespołu (...) Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie złożył wniosek o natychmiastowe umieszczenie w pieczy zastępczej małoletniej P. S. urodzonej (...). W uzasadnieniu wniosku wskazano, że ojciec małoletniej nie żyje, zaś matka małoletniej powróciła do nadużywania alkoholu, spożywając alkohol w obecności małoletniej córki. Wskazano ponadto, że brak jest potwierdzenia, aby matka małoletniej rozpoczęła terapię uzależnień oraz, że w dniu 22 kwietnia 2016 roku doraźną opiekę nad małoletnią przejęły spokrewnione z rodziną osoby. (k. 41 wniosek o umieszczenie w pieczy zastępczej)

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2016 roku wydanym w niniejszej sprawie tut. Sąd na czas trwania postępowania umieścił w trybie natychmiastowym małoletnią P. S., c. I. i J., urodzoną (...), w pieczy zastępczej. (k. 59-60 postanowienie)

Pismem z dnia 16 czerwca 2016 roku (data prezentaty) M. S. wniósł o ustanowienie go opiekunem prawnym jego małoletniej siostry P. S., urodzonej (...). (k. 68-69).

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2016 roku tut. Sąd postanowił sprawę prowadzić z urzędu jako o pozbawienie władzy rodzicielskiej I. S. nad jej małoletnią córką P. S. ur. (...). (k. 117)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletnia P. S. urodzona (...) jest córką J. S. i I. S. (okoliczność bezsporna).

Postanowieniem tut. Sądu Rejonowego z dnia 12 listopada 2008 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nsm 455/08 prowadzonej z urzędu ograniczono władzę rodzicielską I. S. i udzielono pomocy w wychowaniu J. S. nad małoletnimi dziećmi, w tym małoletnią córką P. S., urodzoną (...) poprzez nadzór kuratora sądowego, którego zobowiązano do składania sprawozdań 1 raz na 3 miesiące (k. 18 akt sprawy o sygn. VI Nsm 455/08 postanowienie).

Ojciec małoletniej J. S. zmarł w dniu 26 marca 2014 roku (k. 27 kserokopia odpisu aktu zgonu)

Postanowieniem tut. Sądu Rejonowego z dnia 4 grudnia 2014 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI Nsm 697/14 prowadzonej z urzędu z udziałem I. S. o zmianę formy ograniczenia władzy rodzicielskiej nad małoletnimi P. S. i M. S. uznano, że nie zachodzą przesłanki do zmiany formy ograniczenia władzy rodzicielskiej I. S. nad małoletnimi dziećmi P. S. urodzoną (...) i M. S. urodzonym (...) (k. 78 akt sprawy o sygn. VI Nsm 455/08 odpis postanowienia).

Małoletnia **P. S.** (12 lat) jest uczennicą VII klasy szkoły podstawowej. Od dnia 30 grudnia 2015 roku do dnia 15 czerwca 2016 roku wraz z matką I. S. i dorosłym obecnie bratem M. S. mieszkała w lokalu socjalnym przy ul. (...) w W.. Mieszkanie to posiada powierzchnię 31,5 m² i składa się z jednego pokoju, kuchni i łazienki (z wanną i WC). W mieszkaniu w jedynym pokoju znajdują się trzy łóżka i dwa biurka dla dzieci oraz trzy psy. Przed zamieszkaniem w tym mieszkaniu przez rodzinę S. mieszkanie to zostało wyremontowane, było czyste i schludne, jednakże później w mieszkaniu tym powstały uszkodzenia ścian, mebli i drzwi. Podczas wizyt pracowników socjalnych w mieszkaniu panował zaduch od dymu papierosowego, widoczne były kałuże psiego moczu i psie odchody. Z powodu braku mebli część ubrań wisiała na wieszakach bezpośrednio na meblach. Ponadto w czasie wizyty kuratora zawodowego jeden z psów załatwiał swoje potrzeby fizjologiczne w mieszkaniu. W dniu 15 czerwca 2016 roku z powodu tego, że matka podczas opieki nad małoletnią znajdowała się pod wpływem alkoholu, doprowadziła do zaniedbania podstawowych kwestii opiekuńczych i bytowych małoletniej córki (m.in. w związku z tym, że w zajmowanym mieszkaniu z powodu braku płatności odcięto dopływ energii elektrycznej), odległego terminu rozpoczęcia terapii odwykowej matki oraz z uwagi na to, że małoletnia nie chciała zamieszkać u spokrewnionej z nią B. O., została ona przewieziona i umieszczona w Pogotowiu (...). Następnie 4 października 2016 roku została umieszczona w (...) nr (...) w W.. Stwierdzono u niej dysleksję i dysortografię, a także zaburzenia w funkcjonowaniu analizatora słuchowego, opóźnienie w zakresie tempa i poprawności czytania oraz poprawność ortograficzną prac pisemnych poniżej przeciętnej. Stwierdzono u niej przy tym sprawność umysłową w granicach od inteligencji przeciętnej do wyższej niż przeciętna. Jej problemy z czytaniem i pisanem utrudniają uczenie się i mogą również obniżać motywację do nauki. Małoletnia posiada orzeczenie o specyficznych trudnościach w uczeniu się, dobrze zaaklimatyzowała się w (...) Dziecka. Nie sprawia problemów wychowawczych. Osiąga dobre wyniki w nauce. Jest zdrowa i nie przyjmuje leków na stałe. Jest związana emocjonalnie z matką i bratem. Ujawnia postawę ochronną wobec matki i posiada naturalną chęć zachowania rodziny. Wykazuje symptomy współuzależnienia i jeśli matka pod wpływem alkoholu pojawi się w placówce, pierwsza ją wyprowadza. (e-protokół rozprawy z dnia 19 kwietnia 2016 roku zeznania I. S., e-protokół rozprawy z dnia 19 kwietnia 2016 roku zeznania J. R., k. 116-117, 251-252 zeznania M. S., k. 117 zeznania A. B., k. 249 zeznania A. F., k. 14-15, 43-44, 182-183, 201-202, 221-222 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego, k. 40, 48-49, 57, 145, 192-193 notatki kuratora zawodowego, k. 41, 42, 52-53 wnioski o umieszczenie w pieczy zastępczej, k. 50-51, 54-55 kserokopia karty przyjęcia dziecka, k. 56, 120-121, 125-126, 130-135, 172, 203, 215-216, 267-269, 271-273 pismo z Centrum Administracyjnego nr 1, k. 113-114, 229 kserokopia opinii z Poradni P. – Pedagogicznej, k. 108, 235-236 kserokopia świadectwa szkolnego, k. 119 skierowanie do placówki opiekuńczo – wychowawczej, k. 171 pismo z (...))

Matka małoletniej **I. S.** ma 49 lat. Posiada wykształcenie średnie zawodowe. Nie leczyła się psychiatrycznie ani neurologicznie. Od 2014 roku jest wdową. Po śmierci męża zaczęła nadużywać alkoholu. Stwierdzono u niej zespół uzależnienia od alkoholu. Pali również nałogowo papierosy. Podejmuje się głównie prac dorywczych. Korzysta z pomocy socjalnej z Ośrodka Pomocy (...) D. U. (...) W. i poza mieszkaniem socjalnym otrzymała również pomoc materialną, socjalną oraz wsparcie asystenta rodziny. Poprzedni lokal mieszkalny musiała opuścić z powodu eksmisji.

Od kwietnia 2016 roku utrzymywała nieregularny kontakt z asystentem rodziny, często odwoływała i przekładała spotkania, nie odbierała telefonów, nie odpowiadała na smsy, w związku z czym w dniu 29 września 2016 roku została rozwiązana umowa o współpracy z asystentem rodziny. Źródłem jej utrzymania jest renta rodzinna, zasiłek dla matki samotnie wychowującej dzieci oraz zasiłek rodzinny. Pomimo tego, że od dnia 30 maja 2016 roku pozostaje pod opieką psychoterapeuty uzależnień i uczestniczy w sesjach psychoterapii indywidualnej i jest pacjentką (...) Osób (...) od Alkoholu w W. oraz pomimo tego, że ukończyła również terapię uzależnienia od alkoholu w warunkach stacjonarnych, w dalszym ciągu co najmniej kilka razy w tygodniu spożywa alkohol, czyniąc to w sposób niekontrolowany, ciągami. W okresach abstynencji miewa objawy odstawienne: drżenie ciała, poty, suchość śluzówek, nudności, wymioty, niepokój. W przeszłości przebywała w Izbie Wytrzeźwień. Z powodu nadużywania alkoholu nie sprawuje należytej opieki nad córką. Swoim zachowaniem powoduje demoralizację małoletniej córki. Jest ponadto skonfliktowana z nauczycielami małoletniej córki. Nie dba o porządek w mieszkaniu i zdarzało się, że zgłaszała się do Ośrodka Pomocy (...) w stanie po spożyciu alkoholu. Jej predyspozycje opiekuńczo-wychowawcze są obniżone, z uwagi na jej uzależnienie od alkoholu, co zakłóca jej codzienne funkcjonowanie, uniemożliwia systematyczne wywiązywanie się z obowiązków rodzicielskich oraz wywiera negatywny wpływ na rozwój emocjonalny i społeczny dziecka w postaci braku poczucia bezpieczeństwa, stabilizacji i niskiej samooceny. Z powodu braku płatności w zajmowanym przez nią mieszkaniu odcięto dopływ energii elektrycznej. Po umieszczeniu córki w pieczy zastępczej interesuje się sprawami małoletniej, pozostaje w stałym kontakcie z córką oraz kadrą placówki, regularnie odwiedza swoją córkę w (...) odprowadzała córkę na zajęcia z judo oraz uczestniczyła w zebraniach klasowych. Zdarzało się jednak, że przychodziła do szkoły, do której uczęszcza jej córka chwiejnym krokiem, czuć było od niej zapach alkoholu i posiadała bełkotliwą mowę, co świadczyć również mogło, że znajdowała się pod wpływem alkoholu. Zdarzało się również, że w stanie upojenia alkoholowego przychodziła do (...) Dziecka, w którym została umieszczona jej małoletnia córka. (e-protokół rozprawy z dnia 19 kwietnia 2016 roku zeznania I. S., e-protokół rozprawy z dnia 19 kwietnia 2016 roku zeznania J. R., k. 116-117, 251-252 zeznania M. S., k. 117 zeznania A. B., k. 249 zeznania A. F., k. 14-15, 43-44, 182-183, 201-202, 221-222 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego, k. 18, 83-84 pismo z Policji, k. 26, 109, 231-234 zaświadczenia dot. leczenia odwykowego, k. 34-36, 70, 79, 110-112, 137, 173-175 pismo z (...), k. 40, 48-49, 57, 145, 192-193 notatki kuratora zawodowego, k. 41, 42, 52-53 wnioski o umieszczenie w pieczy zastępczej, k. 73-76 opinia sądu psychiatryczno – psychologiczna, k. 85-86, 143, 167-168 podania I. S., k. 142 pismo z (...) nr (...), k. 144, 244 zaświadczenia o hospitalizacji, k. 180, 195-196 notatka urzędowa funkcjonariusza Policji, k. 237-238 kserokopia decyzji ZUS, k. 239-242 kserokopia zaświadczenia o zatrudnieniu, k. 247 protokół użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu, k. 255-261 opinia z (...) w W., k. 56, 120-121, 125-126, 130-135, 172, 203, 215-216, 267-269, 271-273 pismo z Centrum Administracyjnego nr 1, k. 243 kserokopia karty informacyjnej leczenia szpitalnego, k. 245-246, 272-273 pismo ze Szkoły Podstawowej).

Brat małoletniej **M. S.** ma 19 lat. Przerwał edukację w czerwcu 2017 roku, gdy nie uzyskał promocji do następnej klasy w II klasie technikum informatycznego. Obecnie nie pracuje i nie kontynuuje edukacji. Jedyne rozważa podjęcie zatrudnienia oraz w naukę szkole zaocznej. Pomimo tego, że otrzymał z (...) Centrum Pomocy (...) informacje o możliwości odbycia szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej (ze wskazaniem właściwego miejsca odbycia szkolenia), nie zgłosił się do ww. Centrum na szkolenie dla kandydatów do pełnienia funkcji spokrewnionej rodziny zastępczej, gdyż jak twierdzi nie miał na to czasu. Nie posiada stabilnej sytuacji ekonomiczno-mieszkaniowej. Nie posiada informacji na temat sytuacji zdrowotnej, edukacyjnej oraz dotyczących rozwoju społeczno-emocjonalnego siostry. Ujawnia brak umiejętności opiekuńczo – wychowawczych, które mogłyby pozwolić mu na pełnienie funkcji rodziny zastępczej. Po umieszczeniu siostry w (...) Dziecka odwiedzał siostrę wówczas, gdy do niego zadzwoniła i poprosiła o wizytę, tj. około jeden-dwa razy w miesiącu. (e-protokół rozprawy z dnia 19 kwietnia 2016 roku zeznania I. S., e-protokół rozprawy z dnia 19 kwietnia 2016 roku zeznania J. R., k. 116-117, 251-252 zeznania M. S., k. 117 zeznania A. B., k. 249 zeznania A. F., k. 14-15, 43-44, 182-183, 201-202, 221-222 sprawozdanie z wywiadu środowiskowego, k. 40, 48-49, 57, 145, 192-193 notatki kuratora zawodowego, k. 127 pismo z (...), k. 255-261 opinia z (...) w W.)

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione powyżej dokumenty, które pomimo tego, iż w części zostały przedłożone w formie kserokopii to nie budziły wątpliwości Sądu co do ich mocy dowodowej. Wskazać również należy, iż uczestnicy postępowania nie kwestionowali wartości dowodowej tych dokumentów.

Sąd wziął również pod uwagę dowody z opinii biegłych sądowych specjalistów z I Opiniodawczego Zespołu (...) oraz opinii biegłego psychologa i lekarza psychiatry.

Przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie Sąd nie wziął pod uwagę zeznań uczestniczki postępowania I. S. złożonych podczas rozprawy sądowej w dniu 19 września 2017 roku. Wskazać bowiem należy, iż po złożeniu powyższych zeznań, które uczestniczka składała wypowiadając się w sposób wyraźnie bełkotliwy oraz w związku z tym, że wyczuwalna była od niej woń alkoholu, została ona przebadana urządzeniem kontrolno-pomiarowym do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu i stwierdzono u niej 1,69‰ alkoholu.

Przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie Sąd wziął pod uwagę zeznania uczestniczki postępowania I. S. złożone na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2016 roku oraz zeznania uczestnika postępowania M. S.. Oceniając powyższe zeznania Sąd zwrócił szczególną uwagę na liczne deklaracje składane przez obu uczestników postępowania dotyczące znalezienia przez nich stałego zatrudnienia, zachowania abstynencji (w przypadku I. S.) i kontynuowania nauki (w przypadku M. S.). Wskazać przy tym należało, iż powyższe deklaracje zasadniczo nie znalazły żadnego odzwierciedlenia w działaniach poczynionych przez uczestników postępowania, gdyż I. S. pomimo podejmowanych prób leczenia odwykowego w dalszym ciągu spożywa nałogowo alkohol i stawia się na wizyty do córki w (...) Dziecka pod wpływem alkoholu. W stanie upojenia alkoholowego stawiała się również na rozprawę sądową w niniejszej sprawie. Z kolei M. S. (lat 19), od czerwca 2017 roku, gdy nie uzyskał promocji do następnej klasy technikum zakończył na tym etapie edukację szkolną i nie podjął nauki w innej formie (np. w systemie wieczorowym czy zaocznym). Nie podjął on również stałego zatrudnienia ani współpracy z (...).

Przy ustalaniu stanu faktycznego w sprawie Sąd wziął również pod uwagę zeznania świadka J. R., która jest asystentem rodziny, świadka A. B., która jest asystentem rodziny i świadka A. F., która jest pedagogiem. Zeznania świadków należało ocenić jako logiczne i spójne oraz zgodne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Artykuł 92 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż dziecko do pełnoletniości pozostaje pod władzą rodzicielską, która to władza z mocy art. 93 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przysługuje obojgu rodzicom. Każdy z rodziców jest uprawniony i zobowiązany do wykonywania władzy rodzicielskiej, jeżeli nie została mu ona odebrana ani ograniczona. Zgodnie z art. 95 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego władza rodzicielska powinna być wykonywana tak, jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny. Poprzez dobro dziecka należy rozumieć zapewnienie dziecku wszystkich tych wartości, które są konieczne do jego prawidłowego rozwoju fizycznego i duchowego, normalnych warunków do prawidłowego rozwoju.

Sąd opiekuńczy pozbawi rodziców władzy rodzicielskiej jeżeli:

- władza rodzicielska nie może być wykonywana z powodu trwałej przeszkody lub,
- rodzice nadużywają władzy rodzicielskiej lub,
- w sposób rażący zaniedbują swoje obowiązki względem dziecka. (art. 111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Sąd Najwyższy wskazał, że podstawą pozbawienia władzy rodzicielskiej może być stan zaniedbań wychowawczych rodziców wobec dziecka, który doprowadził do stanu wyobcowania środowiskowego, nieufności i załęknięcia oraz spowodował potrzebę udzielenia małoletniemu niezwłocznej pomocy, zwłaszcza dydaktycznej (zob. postanowienie SN z dnia 11 lipca 2000 r., II CKN 999/00, LEX nr 51973). Również nadużywanie alkoholu, uprawianie przestępczego procederu i uchylanie się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka są wystarczającą przyczyną pozbawienia

władzy rodzicielskiej na podstawie art. 111 § 1 k.r.o. (zob. postanowienie SN z dnia 12 stycznia 2000 r., III CKN 834/99, LEX nr 51565).

Nadto przepis art. **111 § 1 a Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego** przewiduje, iż sąd może pozbawić władzy rodzicielskiej jeżeli mimo udzielonej pomocy nie ustały przyczyny zastosowania art. 109 § 2 pkt 5 (umieszczenia w pieczy zastępczej), w szczególności, gdy rodzice trwale nie interesują się dzieckiem.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego zachodziły przesłanki do pozbawienia władzy rodzicielskiej I. S. nad jej małoletnią córką P. S., bowiem matka małoletniej pomimo stosowanych terapii odwykowych w dalszym ciągu nadużywa alkoholu. Ponadto uczestniczka postępowania wykazuje działania, które świadczą o jej bezkrytycznym stanowisku wobec jej problemu alkoholowego, w ten sposób, że stawia się na wizyty w Ośrodku Pomocy (...), w (...) Dziecka, w którym została umieszczona jej małoletnia córka oraz na rozprawę sądową w stanie upojenia alkoholowego, co świadczy o jej głębokim uzależnieniu od alkoholu. Pomimo składanych przez nią deklaracji poprawy, w tym m.in. uprzątnięcia zajmowanego obecnie mieszkania, do którego trafiła po eksmisji ze wcześniej zajmowanego lokalu, kurator zawodowy, który od wielu lat prowadzi nadzór nad sprawowaniem przez nią władzy rodzicielskiej, był świadkiem tego jak jeden z trzech psów mieszkających w 31,5 metrowym mieszkaniu załatwiał swoje potrzeby fizjologiczne w mieszkaniu. Ponadto w mieszkaniu w dalszym ciągu jest brudno i panuje w nim nieład, pomimo tego, że żadna z osób obecnie mieszkających w tym mieszkaniu (łącznie z dorosłym synem I. S., który obecnie nie uczy się), nie posiada zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy. Warunki panujące w tym niewielkim mieszkaniu spowodowane wieloletnimi zaniedbaniami ze strony I. S., jak i jej pełnoletniego syna, nie pozwalają, aby mieszkała w tym mieszkaniu małoletnia P. S..

Zważyć należało również, iż postępowanie prowadzone w niniejszej sprawie jest już kolejnym postępowaniem prowadzonym przez tut. Sąd z urzędu z udziałem I. S. w przedmiocie jej władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką. W 2008 roku, gdy żył mąż I. S. tutejszy Sąd dał szansę uczestniczce postępowania w ten sposób, że nie pozbawił jej władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi i jedynie w celu udzielenia jej pomocy ograniczył jej władzę rodzicielską nad obojgiem dzieci poprzez nadzór kuratora sądowego. Mimo wszechstronnej pomocy udzielonej uczestniczce postępowania nie potrafiła ona (głównie, z uwagi na nadmierne spożywanie alkoholu) stworzyć dla dziecka odpowiednich warunków. Po stronie I. S. istnieje przeszkoda w wykonywaniu władzy rodzicielskiej, jaką jest niewydolność wychowawcza oraz niskie kompetencje rodzicielskie. Pomimo, iż po umieszczeniu dziecka w trybie zabezpieczenia w pieczy zastępczej, pozostaje ona w stałym kontakcie z córką, I. S. nie daje gwarancji prawidłowego sprawowania opieki nad dzieckiem. Sąd podzielił opinię biegłych w zakresie jej osoby, iż I. S. jest osobą uzależnioną od alkoholu. W ocenie Sądu uczestniczka postępowania, pomimo tego, że podjęła leczenie odwykowe, nie wykorzystała powyższej szansy, w ten sposób, że nadal spożywa alkohol, zaniedbując w ten sposób swoją córkę przebywającą od 16 czerwca 2016 roku w pieczy zastępczej. W ocenie Sądu I. S. tak naprawdę nie podjęła faktycznych starań, aby odzyskać córkę i przejąć nad nią opiekę, gdyż kilkakrotnie składane podania o urlopowanie dziecka czy też podejmowanie leczenia odwykowego, po którym ponownie sięgała po alkohol, należy uznać wyłącznie jako działania podjęte pod wpływem danej chwili, w sytuacjach lepszego nastroju i samopoczucia i w żaden sposób nie można uznać tych działań za usystematyzowanych, nakierunkowanych na zabranie dziecka z pieczy zastępczej. Stanowisko matki dobitnie podsumowują wypowiedzi jej syna złożone na rozprawie sądowej, z których wynika, że nie wierzy on, aby w obecnej sytuacji była ona w stanie zwalczyć swój problem alkoholowy. Z jego wypowiedzi wynika również, że pomimo tego, że posiada on świadomość, że jego matka jest uzależniona od alkoholu, to gdy widuje on swoją matkę spożywającą przy nim alkohol, w żaden sposób nie reaguje. Świadczy to o tym, że jest on już pogodzony z uzależnieniem od alkoholu swojej matki i nie dopinguje jej, aby zwalczyła swój nałóg.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Sądu pomimo udzielonej I. S. pomocy, nie tylko nie ustały przesłanki do ograniczenia jej władzy rodzicielskiej, ale zaistniały też przesłanki do pozbawienia jej tej władzy określone w art. 111 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Sąd jest przekonany, iż I. S. nie jest w stanie odpowiedzialnie wychować własnej córki, a dalsze jej pozostawienie w placówce pozbawiałoby jej szans na normalne życie. Dzieci nie mogą latami czekać w placówce, na zmianę zachowania rodzica.

W tej sytuacji jedyną właściwą decyzją, uwzględniającą w szczególności dobro dziecka było pozbawienie władzy rodzicielskiej I. S. nad jej małoletnią córką P. S. ur. (...).

Z uwagi na to, że dobro dziecka jest zagrożone, Sąd w pkt 2 sentencji postanowienia na podstawie art. 109 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nakazał umieszczenie małoletniej P. S. w pieczy zastępczej wskazanej przez (...). Sąd po przeprowadzeniu postępowania oddalił również wniosek M. S. o ustanowienie go rodziną zastępczą dla małoletniej siostry P. S.. Sąd miał na względzie, że brat małoletniej z jednej strony nie posiada stabilnej sytuacji ekonomiczno-mieszkaniowej, z drugiej zaś strony składane przez niego deklaracje dotyczące działań, które miał on podjąć w związku z chęcią przejęcia opieki nad małoletnią nie znalazły pokrycia w rzeczywistości. Wskazać przy tym należy, iż w tym zakresie prezentuje on postawę bliską postawy uczestniczki postępowania, która również w toku postępowania składała wiele deklaracji, których jednak nie spełniła. M. S. pomimo tego, że otrzymał z (...) Centrum Pomocy (...) informacje o możliwości odbycia szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej ze wskazaniem właściwego miejsca odbycia szkolenia, nie zgłosił się do ww. Centrum na szkolenie dla kandydatów do pełnienia funkcji spokrewnionej rodziny zastępczej, gdyż jak twierdzi nie miał na to czasu i to pomimo tego, że obecnie nie posiada zatrudnienia oraz również nie uczy się. Sąd zgodził się z opinią (...), iż nie posiada on odpowiednich kwalifikacji, aby właściwie zająć się opieką i wychowaniem siostry. Zważyć przy tym należało, iż zdaniem biegłych z (...) nie posiada on informacji na temat sytuacji zdrowotnej, edukacyjnej oraz dotyczących rozwoju społeczno-emocjonalnego siostry i odwiedzał swoją siostrę po jej umieszczeniu w pieczy zastępczej wówczas, gdy do niego zadzwoniła i poprosiła o wizytę, tj. około jeden-dwa razy w miesiącu. Tym samym ujawnia on brak umiejętności opiekuńczo – wychowawczych, które mogłyby pozwolić mu na pełnienie funkcji rodziny zastępczej.

Biorąc pod uwagę sytuację majątkową i zarobkową I. S. i M. S. Sąd Rejonowy na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych postanowił kosztami postępowania obciążyć uczestniczkę I. S. i nakazać pobrać od niej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 złotych tytułem pokrycia części kosztów badania i opinii Opiniodawczego Zespołu (...), a w pozostałym zakresie koszty postępowania przejąć na rachunek Skarbu Państwa.