

UZASADNIENIE

E. J. w dniu 23.12.2014 roku wniosła o zmianę orzeczenia dotyczącego u kontaktów J. J. (1) z małoletnią córką M. J., ustalonych w ugodzie sądowej zawartej w dniu 21 czerwca 2007 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy W. w W. w sprawie sygn. akt VI Nsm 575/06 zmieniającej w tym zakresie pkt 4 wyroku Sądu Okręgowego dla Warszawy P. w W. z dnia 20 kwietnia 2006 r. i orzeczenie, że w miejsce kontaktów osobistych ustalonych w ugodzie, kontakty J. J. (1) z małoletnią M. J. będą miały postać wyłącznie telefoniczną i uczestnik będzie telefonował do córki w pierwszy i trzeci piątek miesiąca w godz. 19.00 – 20.00 na jej numer (...).

J. J. (1), ojciec małoletniej chciał osobistych spotkań z córką, aby poznała jego nową rodzinę oraz negocjował sposób uregulowania kontaktów ograniczający się jedynie do telefonów w określonym dniu i określonej godzinie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20.04.2006 roku w sprawie sygn. akt III C 98/05 orzeczony został rozwód małżonków E. J. i J. J. (1). Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią M. J. zostało powierzone obojgu rodzicom, z ustaleniem miejsca zamieszkania dziecka przy matce. Udział ojca w kosztach utrzymania dziecka określony został na kwotę 900 złotych miesięcznie. W pkt. 4 wyroku sąd ustalił, iż powód będzie kontaktował się z córką M. w ten sposób, że będzie ją odbierał z przedszkola we wtorki i czwartki o godzinie 15.30 i z nią przebywał do godziny 17, ponadto będzie widywać się z córką w co druga sobotę i w co drugą niedzielę, na zmianę od godziny 10 do godziny 13 w dyskretnej obecności matki. W dniu 11 lipca 2006 roku J. J. (1) wniósł o zmianę powyższego wyroku w punkcie 4, wobec czego strony na skutek porozumienia zawarły ugodę w dniu 21 czerwca 2007 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy W. w W. w sprawie sygn. akt VI Nsm 575/06. W ugodzie tej kontakty J. J. (1) z małoletnią M. J. ustalono w ten sposób, że zobowiązał się do kontaktowania się z małoletnią w każdy wtorek i czwartek w godzinach 15.00 – 17.00 oraz w co druga sobotę miesiąca w godzinach 10.00 – 19.00, poza miejscem zamieszkania małoletniej, bez obecności matki oraz babci ojczyściej i macierzystej, przy czym J. J. (1) będzie zabierał i odprowadzał małoletnią do jej miejsca zamieszkania, a w roku szkolnym w dni powszednie zabierał małoletnią ze szkoły .

W postanowieniu z dnia 6 listopada 2014 roku w sprawie sygn. akt VI Nsm 554 /14 tutejszy Sąd zmienił punkt 2 wyroku Sądu Okręgowego Warszawa P. w W. z dnia 20 kwietnia 2006 roku w sprawie o rozwód sygn. akt III C 98/05 w ten sposób, że wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią M. J. ur. (...) powierzone zostało matce E. J. ograniczając władzę rodzicielską ojca J. J. (2) do współdecydowania o kwestiach światopoglądu i wyznania dziecka.

J. J. (1) ma 48 lat, posiada wykształcenie średnie techniczne, mieszka w J.na (...) pracuje jako taksówkarz, zarobki podaje w wysokości około 2-3 tys. złotych miesięcznie. W 2011 roku zaniechał realizacji świadczeń alimentacyjnych na rzecz M.. Z powodu uporczywości uchylania się od wykonywania tego obowiązku Sąd Rejonowy dla Warszawy W. w W.III Wydział Karny wyrokiem nakazowym z dnia 28.11.2013r. skazał go na karę ograniczenia wolności warunkowo zawieszając jej wykonanie na okres 3 lat próby i zobowiązując uczestnika do wykonania ciężącego na nim obowiązku (k.10). J. J. (1) zaczął realizować ten nakaz dopiero w październiku 2014r. Założył drugą rodzinę ma dwoje dzieci, synów A.i F.. Uważa, że to matka dziecka utrudnia mu kontakty z małoletnią.

E. J. ma 46 lat, ekonomistka, pracuje jako regionalny kierownik salonu sprzedaży, zarabiając około 10 tysięcy złotych netto mieszka przy ulicy (...) w W.. Po rozstaniu z mężem nie zawarła kolejnego małżeństwa. Małoletnia M. jest jej drugim dzieckiem, ma jeszcze córkę z pierwszego małżeństwa, 21 letnia K.. Przychyla się do woli córki w przedmiocie kontaktów z ojcem, chce zaoszczędzić dziecku stresu.

M. J. ma 13 lat, jest córką wnioskodawczyni i uczestnika postępowania, mieszka z matką i babką. Uczęszcza od września 2014 roku do pierwszej klasy gimnazjum. Początkowo ojciec realizował kontakty z nią określone w ugodzie tylko co do soboty bez kontaktów w tygodniu. Była na wakacjach z ojcem w 2009 i 2010 roku. Następnie prowadziła z ojcem korespondencję przez portal społecznościowy F.. Doprowadziło to do spotkania z ojcem w listopadzie 2013 r. Do dalszych spotkań nie doszło mimo prośby małoletniej. W 2014 roku M. skontaktowała się z ojcem, gdyż zależało

jej, aby wyraził zgodę na paszport dla niej, o co go prosiła i w efekcie nie otrzymała odpowiedzi w tej sprawie. Ojciec nie uczestniczy w jej życiu, nie chodził na żadne zebrania szkolne. J. J. (1) obecnie nie spotyka się z córką, pisał do niej jedynie lakoniczne wiadomości poprzez Internet. Nie chciała spotkać się z ojcem w święta mimo jego propozycji, ponieważ nie czuje więzi z jego rodziną. Uważa, że więź z ojcem została zerwana i trzeba ją na nowo odbudować. Ojciec podczas kontaktów z nią nie wyrażał zainteresowania jej osobą, za to opowiadał dużo o swojej nowej rodzinie. Małoletnia wyraża chęć kontaktów telefonicznych z ojcem. Na chwile obecną nie wyobraża sobie osobistego kontaktu z ojcem i rozmowy, co wynika z protokołu wysłuchania małoletniej z dnia 06 marca 2015 r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty dołączone do akt sprawy oraz dowód z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje :

Wniosek E. J. należało uwzględnić poprzez uchylenie kontaktów J. J. (1) z jego małoletnią córką M. J. ustalonych w ugodzie z dnia 21.06.2007 roku zawartej przed sądem Rejonowym dla Warszawy – Woli w W.w sprawie sygn. akt VI Nsm 575/06 oraz ograniczenie możliwości kontaktowania się J. J. (1) do kontaktów telefonicznych w każdy pierwszy i trzeci piątek miesiąca w godzinach 19.00 – 20.00 na numer telefonu małoletniej(...) zobowiązując ojca do utrzymywania tych kontaktów, a matkę do ich nieutrudniania.

Co do kontaktów, to obecnie podstawę merytoryczną do orzekania o kontaktach stanowią art. 113 – 113⁶ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego. Artykuł 113 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów. Kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się z nim, utrzymywania korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej. Jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy (art. 113¹ § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Sąd opiekuńczy orzekając w sprawie kontaktów z dzieckiem może zobowiązać rodziców do określonego postępowania, w szczególności skierować ich do placówek lub specjalistów zajmujących się terapią rodzinną, poradnictwem lub świadczących rodzinie inną stosowną pomoc z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wykonania wydanych zarządzeń (art. 113⁴ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Z kolei w myśl art. 113⁵ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego Sąd opiekuńczy może zmienić rozstrzygnięcie w sprawie kontaktów, jeżeli wymaga tego dobro dziecka.

W niniejszej sprawie z uwagi na dobro małoletniej M. należało ograniczyć kontakty jej ojca z nią do zakresu akceptowanego przez dziecko.

J. J. (1) nie przejawiał dotychczas prawie wcale zainteresowania dobrem swojej córki M., tym jak się uczy, jakie są jej zainteresowania. Przez długi okres czasu nie płacił zasądzonych alimentów, nie spotykał się z córką. W ocenie małoletniej ojciec zajął się swoją nową rodziną, a jej życie go nie interesuje. Uczestnik ograniczał się jedynie do kontaktu internetowego z córką, co irytowało małoletnią, gdyż używał niewłaściwych zwrotów, nazewnictwa odpowiedniego do jej wieku. W związku z tym małoletnia skasowała konto na portalu społecznościowym F.. Z zachowania ojca nie wynika jakoby zależało mu na utrzymywaniu kontaktu z córką, ponieważ nie podejmuje w tym kierunku żadnych działań. Nie odpowiedział na jej prośbę o zgodę na paszport, czym zraził ją bardzo do siebie, bowiem był to smutny przykład bezmyślności i lekceważenia potrzeb dziecka.

Długa nieobecność J. J. (1) w życiu córki spowodowała zerwanie więzi między M., a ojcem. Małoletnia owszem chciałaby ją odbudować, ale etapowo, poczynając od kontaktów telefonicznych. Ojciec dzwoniąc do córki ma szansę na okazanie

jej zainteresowania i uczuć, oraz poznanie jej problemów o ile odzyska zaufanie dziecka. Obecnie je z własnej winy utracił i to uzasadnia ograniczenie jego kontaktów tylko do takiej formy, którą akceptuje M..

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.