

UZASADNIENIE

wyroku wydanego na posiedzeniu niejawnym z dnia 22 czerwca 2019 r.

Pozwem z dnia 30 października 2018 r. (data prezentaty) A. B. wniosła o zasądzenie od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwoty 400 euro wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 6 września 2018 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że na podstawie rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. dochodzi od pozwanego zryczałtowanego odszkodowania za opóźnienie w podróży. Wyjaśniła, że w dniu 4 sierpnia 2018 r. na godzinę 12:10 miała zaplanowany lot o numerze (...) na trasie K. - K., który realizowany był przez pozwanego przewoźnika. Przyłot na lotnisko w K. zaplanowany był na godzinę 15:40. Samolot wystartował z K. ze znacznym opóźnieniem i na lotnisko docelowe dotarł ostatecznie o godzinie 19:50, tj. z opóźnieniem wynoszącym 4 godziny 10 minut (pozew, k. 2- 3).

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w odpowiedzi na pozew domagała się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany zgłosił zarzut braku legitymacji czynnej powódki, wskazując, że przepisy Rozporządzenia (WE) 261/2004 nie mają zastosowania dla osób podróżujących bezpłatnie, zaś powódka nie wykazała, że za wskazywany przez siebie lot dokonała jakiegokolwiek zapłaty (odpowiedź na pozew, k. 13-16).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 4 sierpnia 2018 r. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. realizowała lot nr (...) na trasie K. - K. . Start samolotu zaplanowany był na godzinę 12:10, zaś lądowanie w porcie docelowym według planu miało odbyć się o godzinie 15:40. Lot uległ jednak opóźnieniu wynoszącemu 4 godziny 10 minut i ostatecznie samolot wylądował na lotnisku docelowym o godzinie 19:50 (okoliczności bezsporne).

Pismem z dnia 29 sierpnia 2018 r. pełnomocnik pasażerów opóźnionego lotu złożył w związku z opóźnieniem reklamację oraz wezwał przewoźnika lotniczego do zapłaty odszykowania w łącznej kwocie 16 4000 euro w nieprzekraczalnym terminie do dnia 5 września 2018 r. Pozwany nie zapłacił żądanej kwoty (okoliczności bezsporne, dowód: zgłoszenie reklamacji, k. 7-8).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyżej wskazanych dokumentów oraz ich kserokopii złożonych do akt sprawy. Okoliczności stanu faktycznego jako przyznane przez stronę przeciwną, Sąd na podstawie art. 229 k.p.c. i 230 k.p.c. uznał za udowodnione, ponadto znajdują one potwierdzenie w złożonych do akt dokumentach, co do wiarygodności których Sąd nie miał wątpliwości, ponieważ składają się na spójny, logiczny, korelujący ze sobą obraz stanu faktycznego poddany ocenie Sądu w rozpoznawanej sprawie.

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2019 r. Sąd dopuścił dowody z dokumentów dołączonych do akt na okoliczności wskazane w pismach stron. Oddaleniu podlegał natomiast wniosek dowodowy pozwanego o zobowiązanie powódki do przedstawienia dokumentu, albowiem okoliczność, które miała zostać wykazana w związku z przeprowadzeniem tego dowodu nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie (postanowienie, k. 24).

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie rozważań należy zaznaczyć, że na podstawie art. 1481 § 1 k.p.c. Sąd rozpoznał niniejszą sprawę na posiedzeniu niejawnym, uznając, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne.

Wskazać bowiem należy, że istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do rozpoznania zgłoszonego przez pozwanego zarzutu braku legitymacji czynnej, jako zasadniczej kwestii przesądzającej o wyniku całego postępowania, zważywszy, że jego uwzględnienie skutkuje oddaleniem powództwa a limine bez względu na zasadność pozostałych podnoszonych zarzutów. Strona ma legitymację procesową wówczas, gdy na podstawie przepisów prawa materialnego jest uprawniona do występowania w określonym procesie cywilnym w charakterze powoda lub pozwanego, to jest gdy z wiążącego strony procesu stosunku prawnego wynika zarówno uprawnienie powoda do zgłoszenia konkretnego żądania, jak również obowiązek pozwanego do jego spełnienia. Legitymacja procesowa stanowi przesłankę materialnoprawną, Sąd dokonuje oceny jej istnienia w chwili orzekania co do istoty sprawy (wyrokowania), a brak legitymacji procesowej - czynnej bądź biernej – prowadzi do oddalenia powództwa. Przy tym Sąd zobowiązany jest z urzędu badać legitymację stron do występowania w procesie na każdym etapie postępowania. Zauważyć przy tym należy, że żadna ze stron nie złożyła w pierwszym piśmie procesowym wniosku o przeprowadzenie rozprawy, o którym mowa w art. 1481 § 3 k.p.c.

Podstawę prawną dochodzonego przez powódkę żądania, stanowiły przepisy Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku ustanawiające wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz. U. UE L z dnia 17 lutego 2004 r.).

Zgodnie z art. 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia w przypadku odwołania lotu, pasażerowie, których to odwołanie dotyczy:

- 1) otrzymują pomoc od obsługującego przewoźnika lotniczego, zgodnie z art. 8;
 - 2) otrzymują pomoc od obsługującego przewoźnika lotniczego, zgodnie z art. 9 ust. 1 lit. a) i art. 9 ust. 2, jak również, w przypadku zmiany trasy, gdy racjonalnie spodziewany czas startu nowego lotu ma nastąpić co najmniej jeden dzień po planowym starcie odwołanego lotu, pomoc określoną w art. 9 ust. 1 lit. b) i c);
 - 3) mają prawo do odszkodowania od obsługującego przewoźnika lotniczego, zgodnie z art. 7, chyba że:
 - i) zostali poinformowani o odwołaniu co najmniej dwa tygodnie przed planowym czasem odlotu; lub
 - ii) zostali poinformowani o odwołaniu w okresie od dwóch tygodni do siedmiu dni przed planowym czasem odlotu i zaoferowano im zmianę planu podróży, umożliwiającą im wylot najpóźniej dwie godziny przed planowym czasem odlotu i dotarcie do ich miejsca docelowego najwyżej cztery godziny po planowym czasie przylotu; lub
- (...) zostali poinformowani o odwołaniu w okresie krótszym niż siedem dni przed planowym czasem odlotu i zaoferowano im zmianę planu podróży, umożliwiającą im wylot nie więcej niż godzinę przed planowym czasem odlotu i dotarcie do ich miejsca docelowego najwyżej dwie godziny po planowym czasie przylotu.

Stosownie zaś do art. 7 ust. 1 rozporządzenia: „W przypadku odwołania do niniejszego artykułu, pasażerowie otrzymują odszkodowanie w wysokości: a) 250 EUR dla wszystkich lotów o długości do 1.500 kilometrów; b) 400 EUR dla wszystkich lotów wewnątrzspółnotowych dłuższych niż 1 500 kilometrów i wszystkich innych lotów o długości od 1 500 do 3 500 kilometrów; c) 600 EUR dla wszystkich innych lotów. Przy określeniu odległości, podstawą jest ostatni cel lotu, do którego przybycie pasażera nastąpi po czasie planowanego przylotu na skutek opóźnienia spowodowanego odmową przyjęcia na pokład lub odwołaniem lotu.

W ocenie Sądu zasadny okazał się zarzut braku legitymacji czynnej podniesiony przez stronę pozwaną.

Należy wskazać bowiem, że osobą uprawnioną do uzyskania odszkodowania jest osoba posiadająca rezerwację na dany lot, która stawiała się do odprawy pasażerskiej. Zgodnie z treścią art. 2g powołanego Rozporządzenia WE nr 261/2004, "rezerwacja" oznacza fakt posiadania przez pasażera biletu lub innego dowodu potwierdzającego, że rezerwacja została przyjęta i zarejestrowana przez przewoźnika lotniczego lub organizatora wycieczek. Stosownie do art. 3 ust. 2 a)

cytowanego Rozporządzenia, ust. 1 stosuje się pod warunkiem, że pasażerowie posiadają potwierdzoną rezerwację na dany lot oraz, z wyjątkiem przypadku odwołania, o którym mowa w art. 5, stawią się na odprawę pasażerów - zgodnie z wymogami i w czasie określonym uprzednio na piśmie (w tym poprzez środki elektroniczne) przez przewoźnika lotniczego, organizatora wycieczek lub autoryzowane biura podróży, lub jeżeli czas nie został określony - nie później niż 45 minut przed ogłoszoną godziną odlotu. Pasażer powinien wykazać, że posiada uprawnienie do wystąpienia z żądaniem odszkodowawczym, zgodnie z ogólnym ciężarem rozkładu dowodu z art. 6 k.c.

Na gruncie przedmiotowego postępowania powódka nie sprostала tak zarysowanemu obowiązkowi. Podkreślenia wymaga, że strona w celu wykazania posiadania rezerwacji na opóźniony lot przedłożyła wyłącznie kartę pokładową, z treści której w jej ocenie wynikał fakt, że była ona pasażerką opóźnionego lotu. Należy jednak zwrócić uwagę, że karta pokładowa wystawiona na nazwisko pozwanej, a złożona wraz z pozwem dotyczy lotu z dnia 12 sierpnia 2018 r. z K. do K. o nr (...). Nie stanowi zatem dowodu na okoliczność tego, że A. B. była pasażerką lotu o nr (...). O fakcie odbycia lotu z K. do K. w dniu 4 sierpnia 2018 r. z całą pewnością w żaden sposób nie świadczy fakt przedłożenia kart pokładowych innych pasażerów podróżujących opóźnionym samolotem, ani nawet dokument zatytułowany zgłoszenie – umowa udziału w imprezie turystycznej. O powyższym nie świadczy również umieszczenie nazwiska A. B. na liście osób oczekujących zapłaty odszkodowania w postępowaniu reklamacyjnym albowiem lista ta została sporządzona przez pełnomocnika pozwanej na użytek wystosowanego wezwania do zapłaty.

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności Sąd przyjął więc, że powódka nie wykazała faktu posiadania rezerwacji na opóźniony lot i w związku z tym nie wykazała również swojej legitymacji. Konsekwencją powyższego było natomiast oddalenie powództwa w całości, o czym orzeczono w sentencji wyroku.

Z.ądzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powódki.