

Sygn. akt XIV K 221/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Mokotowa w W. XIV Wydział Karny, w składzie:

**Przewodniczący: SSR Agnieszka Prokopowicz**

Protokolant: Aleksandra Napiórkowska, M. K., A. F., A. G.

przy udziale Prokuratora: nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 września 2017 r., 19 grudnia 2017 r., 7 lutego 2018 r., 11 czerwca 2018 r., 10 lipca 2018 r., 26 września 2018 r., 19 grudnia 2018 r.

sprawy

**P. N.**

s. M. i M.

ur. (...) w W.

**oskarżonego o to, że:**

1. w dniu 11/12 maja 2016 r. w W. przy ul. (...), po uprzednim wyrwaniu drzwi i wyważeniu z nich zamka zabrał w celu przywłaszczenia z komórki lokatorskiej rower górski marki C. (...) o wartości 4.000 zł na szkodę M. C. (1), przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej (...) miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

2. w okresie od 9 września 2016 r. roku do 25 października 2016 roku w W. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru zabrał w celu przywłaszczenia rowery o łącznej wartości (...) 030 zł na szkodę różnych osób, a w tym:

- w dniu 9 września 2016 roku w W. przy ul. (...) z klatki schodowej marki K. o wartości 2130 zł na szkodę R. P.,

- w dniu 17/18 września 2016 roku w W. przy ul. (...) z klatki schodowej nr (...) rower marki C. (...) o wartości 1.500 zł na szkodę M. T.,

- w dniu 25 października 2016 r. w W. na terenie parkingu podziemnego przy ul. (...) rower marki S. (...) o wartości 2.400 zł na szkodę S. T.,

przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej (...) miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.**

3. w dniu 25 października 2016 r. w (...) przy ul. (...) posiadał przy sobie wbrew przepisom ustawy środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,20 g netto

**tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

## **orzeka**

I. oskarżonego **P. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 1. części wstępnej wyroku, z tym, że ustala, iż czyn został popełniony na szkodę M. C. (2) a wartość skradzionego mienia wynosiła 1.300 zł, tj. występku z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **P. N.** uznaje za winnego tego, że

w okresie od 9 września 2016 r. roku do 25 października 2016 roku w W. działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru zabrał w celu przywłaszczenia rowery o łącznej wartości 4.000 zł na szkodę różnych osób, a w tym:

- w dniu 9 września 2016 roku w W. przy ul. (...) z klatki schodowej marki K. o wartości 2000 zł na szkodę R. P.,

- w dniu 25 października 2016 r. w W. na terenie parkingu podziemnego przy ul. (...) rower marki S. (...) o wartości 2000 zł na szkodę S. T.,

przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat od odbycia kary co najmniej (...) miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. popełnienia występku z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie tych przepisów skazuje go, a na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

III. oskarżonego **P. N.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie 3. części wstępnej wyroku, z tym, że przyjmuje, iż czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi tj. występku z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy o p/działaniu narkomanii i na podstawie tych przepisów skazuje go na podstawie art. 62 ust 3 cyt. ustawy wymierza mu karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego w punktach od I do III części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności łączy i jako łączną, wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci narkotyku, bliżej opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na k. 129 pod poz. 1 - poprzez jego zniszczenie;

VI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę

- na rzecz M. C. (2) kwoty 2.500 zł;

- na rzecz R. P. kwoty 100 zł;

VII. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat **A. S.** kwotę 2.016,- (dwa tysiące szesnaście) złotych powiększoną o kwotę podatku VAT w obowiązującej stawce, tytułem wynagrodzenia za udzielenie nieopłaconej obrony oskarżonemu z urzędu;

VIII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych, określając, że wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.