

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w VIII Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Rafał Stępak

Protokolant: Justyna Grabkowska, M. W., C. M. i M. R.

Prokurator: Paweł Zieliński, M. K., D. S. i M. D.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 24 maja 2013 r., 16 lipca 2013 r., 2 września 2013 r., 19 lutego 2014 r. i 31 marca 2014 r.

sprawy

1. **T. K.**, syna F. i G. z domu R., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do dnia 15 lipca 2008 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2007,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

II. w okresie od 1 stycznia 2009 r. do dnia 15 lipca 2009 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2008,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

III. w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia 15 lipca 2010 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2009,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

IV. w okresie od 1 stycznia 2011 r. do dnia 15 lipca 2011 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2010, ***tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości***

2. **B. K.**, syna F. i G. z domu R., urodzonego (...) w O.,

oskarżonego o to że:

V. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do dnia 15 lipca 2008 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2007,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

VI. w okresie od 1 stycznia 2009 r. do dnia 15 lipca 2009 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2008,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

VII. w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia 15 lipca 2010 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2009,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

VIII. w okresie od 1 stycznia 2011 r. do dnia 15 lipca 2011 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2010,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

3. **P. K.**, syna F. i G. z domu R., urodzonemu (...) w O.,

oskarżonego o to że:

IX. w okresie od 1 stycznia 2008 r. do dnia 15 lipca 2008 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2007,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

X. w okresie od 1 stycznia 2009 r. do dnia 15 lipca 2009 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2008,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

XI. w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia 15 lipca 2010 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2009,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

XII. w okresie od 1 stycznia 2011 r. do dnia 15 lipca 2011 r. w W., województwo (...), wbrew obowiązującym przepisom ustawy o rachunkowości nie złożył do Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy z siedzibą w W. ul. (...) sprawozdania (...) SPÓŁKA JAWNA GOSPODARSTWO (...)” za rok 2010,

tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości

orzeka:

- I. oskarżonego T. K. uniewinnia od popełnienia zarzuconych mu czynów,
- II. oskarżonego B. K. uniewinnia od popełnienia zarzuconych mu czynów,
- III. oskarżonego P. K. uniewinnia od popełnienia zarzuconych mu czynów,
- IV. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk stwierdza, iż koszty procesu ponosi Skarb Państwa,
- V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. 792 (siedmuset dziewięćdziesięciu dwóch) złotych powiększoną o kwotę podatku VAT z tytułu obrońcy oskarżonej wykonywanej z urzędu.

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka (...) spółka jawna Gospodarstwo (...), B. K., P. K. została zawiązana przez T. K., B. K. i P. K. w dniu 15 września 2001 r. w O.. W dniu 27 września 2001 roku wskazana spółka została wpisana do XXI Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy Krajowego Rejestru Sądowego. Do zarządu spółki powołano wspólników: T. K., B. K. i P. K., przy czym każdy ze wspólników reprezentował spółkę samodzielnie (informacja dotycząca podmiotu – k. 9, informacja z KRS – k. 11-13, umowa spółki – k. 249).

W dniu 30 czerwca 2006 roku B. K. złożył w siedzibie spółki (...) spółka jawna Gospodarstwo (...), B. K., P. K. wypowiedzenie umowy spółki, występując jednocześnie ze wskazanej spółki (wyjaśnienia B. K. - k. 51, pismo – k. 52, 162). B. K. pisemnie w dniu 28 października 2007 r. przypomniał spółce (...) spółka jawna Gospodarstwo (...), B. K., P. K. o obowiązku wykreślenia jego danych z Krajowego Rejestru Sądowego (pismo – k. 53, 163).

Dokumenty księgowe spółki (...) spółka jawna Gospodarstwo (...), B. K., P. K. za okres od 2003 r. do dnia 31 lipca 2007 r. zostały wydane przez w/w spółkę w dniu 23 sierpnia 2007 r. na żądanie Prokuratury Rejonowej w Lubinie (pismo – k. 164; spis i opis rzeczy k. 165-168). Wskazane dokumenty zostały zwrócone uprawnionemu pracownikowi spółki (...) sp. j. – M. G. (1) w dniu 06 marca 2012 r. (pismo z Prokuratury – k. 195, upoważnienie M. G. (2) – k. 196, pokwitowanie odbioru dokumentów - k. 197, postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych - k. 198-199).

T. K. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (...) sp. j. Gospodarstwo (...), B. K., P. K. w roku 2006 osiągnął przychód w kwocie 1317013,68 zł., przy czym koszty uzyskania przychodu to 1573195,09 zł., zaś całkowity dochód to kwota 76598,60 zł. W roku 2007 osiągnął przychód w kwocie 412660,66 zł., przy czym koszty uzyskania przychodu to 450652,83 zł. zatem strata wyniosła 37992,17 zł. W roku 2008 osiągnął przychód w kwocie 250651,49 zł., przy czym koszty uzyskania przychodu to 469403,07 zł. zatem strata wyniosła 218 751,58 zł. Przychód w 2009 roku był zerowy (zeznania podatkowe - k. 202, 203-206, 208-210, 280).

P. K. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (...) sp. j. Gospodarstwo (...), B. K., P. K. w roku 2006 osiągnął przychód w kwocie 1435415,08 zł., przy czym koszty uzyskania przychodu to 1573195,09 zł., zaś całkowity dochód to

kwota 195000,00 zł. W roku 2007 osiągnął przychód w kwocie 412660,66 zł., przy czym koszty uzyskania przychodu to 450652,83 zł. zatem strata wyniosła 37992, 17 zł. W 2008 r. osiągnął przychód w kwocie 250651,49 zł., przy czym koszty uzyskania przychodu to 469403,07 zł. zatem strata wyniosła 218 751,58 zł. W 2010 r. osiągnął przychód w kwocie 22000,00 zł., przy czym koszty uzyskania przychodu to 4400,00 zł. zatem dochód wyniósł 17600,00 zł. Przychód w latach 2009 – 2010 był zerowy. zaś w 2010 roku osiągnął dochód netto w kwocie 17 600 zł (zeznania podatkowe - k. 212-214, 216, 217-220, 222-224, 227-229, 232-238, 281).

B. K. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (...) sp. j. Gospodarstwo (...), B. K., P. K. w roku 2006 osiągnął przychód w kwocie 1240415,08 zł., przy czym koszty uzyskania przychodu to 1573195,09 zł., dochód całkowity 0,00 zł., zaś całkowita strata to 332780,01 zł. (zeznania podatkowe - k. 282).

Spółka (...) sp. j. Gospodarstwo (...), B. K., P. K. do dnia 13 marca 2014 r. nie złożyła w Urzędzie Skarbowym w O. zawiadomienia o stosowaniu zasad rachunkowości określonych ustawą prawo o rachunkowości mimo, że przychody netto ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych za poprzedni rok obrotowy są niższe niż równowartość w walucie polskiej 1.200.000 euro, a przed zmianą ustawy w 2008 r. – kwoty 800.000 euro. Do Urzędu Skarbowego w O. nie wpłynęło oświadczenie dotyczące wystąpienia ze spółki wspólnika B. K. (pismo z US w O. – k. 289).

T. K., P. K. i B. K. nie złożyli do Krajowego Rejestru Sądowego sprawozdań (...) spółki (...) Sp. j. Gospodarstwo (...), P. K., B. K. za lata 2007 do 2010 (wyjaśnienia T. K. – k. 171; wyjaśnienia P. K. – k. 171).

Z aktualnej karty karnej wynika, że oskarżony B. K. nie był wcześniej karany (dane o karalności - k. 57, 68, 75, 140, 284). Oskarżony T. K. był wcześniej karany za przestępstwa skarbowe oraz za czyn penalizowany przepisami zawartymi w ustawie o rachunkowości (dane o karalności - k. 59, 69, 79, 141, 286, odpis wyroku – k. 73 - 74). Z kolei P. K. był wcześniej dwukrotnie karany za nie wpłacenie w terminie pobranego podatku, tj. z art. 77 § 2 k.k.s. (dane o karalności - k. 61, 71, 77, 143, 288, odpis wyroku – k. 66, 67).

Oskarżony T. K. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanych mu czynów (wyjaśnienia T. K. - k. 46), natomiast na rozprawie zmienił swoje stanowisko i nie przyznał się do zarzucanych mu czynów wyjaśniając, że nie złożył sprawozdań finansowych, ponieważ nie miał takiego obowiązku. Swoje stanowisko uzasadnił tym, że spółka w latach 2007-2010, a nawet do chwili obecnej – miała i ma niskie obroty. Podał, że w roku 2007 przychody spółki wyniosły 1 238 000 zł, w 2008 r. - 752 000 zł, a w 2009 r. - 225 000 zł. Z kolei jeżeli chodzi o rok 2010, to kwota przychodów była jeszcze mniejsza niż w latach poprzednich. T. K. potwierdził fakt, że B. K. wypowiedział umowę spółki. Po odczytaniu poprzednio złożonych wyjaśnień wskazał, że przyznanie się wynikało z tego, iż formalnie nie złożył sprawozdań finansowych, natomiast dopiero od księgowej dowiedział się, że nie miał takiego obowiązku (wyjaśnienia T. K. - k. 170).

Oskarżony B. K. zarówno na etapie postępowania przygotowawczego jak i na rozprawie nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Podczas przesłuchania na Policji wyjaśnił, że w dniu 30 czerwca 2006 r. wystąpił ze spółki (...) spółka jawna (wyjaśnienia B. K. - k. 51). Na rozprawie wyjaśnił dodatkowo, że w styczniu 2007 r. sprawdził, czy oświadczenie o jego rezygnacji ze spółki zostało złożone do KRS. Wtedy też okazało się, że pozostali wspólnicy nic w tym zakresie nie uczynili i do chwili obecnej wciąż wpisany jest w KRS jako wspólnik spółki. B. K. wyjaśnił, że umowę spółki wypowiedział poprzez złożenie wypowiedzenia w sekretariacie spółki w P.. Dodał, że jego bracia nigdy nie wypowiedzieli się, dlatego nadal figuruje on w KRS jako ich wspólnik (wyjaśnienia B. K. - k. 169).

Oskarżony P. K. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do zarzucanych mu czynów (wyjaśnienia P. K. - k. 56), natomiast na rozprawie zmienił swoje stanowisko i nie przyznał się do zarzucanych mu czynów wyjaśniając, że w 2007 r. zostały złożone dokumenty świadczące o tym, że prokuratura odebrała spółce dokumenty i niemożliwe było tym samym złożenie sprawozdania za wspomniany rok. Następnie dodał, iż poczynając od roku 2008 przychody spółki były poniżej sumy 800 000 euro - ponieważ spółka była spółką osobową, to nie było obowiązku składania sprawozdania finansowego. Ponadto wyjaśnił, iż nie otrzymał od B. K. wypowiedzenia umowy spółki, choć czasami jego brat wspominał o tym, że wypowiedział tę umowę. Po odczytaniu poprzednio złożonych wyjaśnień wskazał, że

miał świadomość, że nie jest sporządzone sprawozdanie finansowe, natomiast dopiero od księgowej dowiedział się w 2013 r., że nie miał takiego obowiązku (wyjaśnienia P. K. - k. 171).

Wyjaśnienia oskarżonych T. K., B. K. i P. K. wraz z pozostałymi dowodami Sąd ocenił w oparciu o reguły z art. 7 k.p.k., zgodnie, z którymi Sąd ocenia dowody swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania, jak i wskazań wiedzy oraz doświadczenia życiowego.

Sąd obdarzył w całości wyjaśnienia oskarżonych T. K., B. K. i P. K. walorem wiarygodności. Ich wyjaśnienia są spójne i logiczne. Pomimo, że oskarżeni T. K. i P. K. przyznali się w toku postępowania do zarzucanych im czynów, to było to spowodowane ich niewiedzą co do braku obowiązku składania sprawozdań finansowych za lata od 2007 do 2010. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego B. K. w zakresie wypowiedzenia przez niego umowy spółki z dniem 30 czerwca 2006 r. Potwierdził to wszak oskarżony T. K., a ponadto dowodem na poparcie jego wyjaśnień jest treść pism złożonych przez B. K. w sekretariacie spółki (...) sp. j. (k. 52, 162). Sąd uznał je za autentyczne, bowiem widnieje na nich prezentata spółki i brak było jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, aby była ona podrobiona.

Autentyczność i rzetelność sporządzenia zgromadzonych w sprawie pozostałych dowodów nieosobowych w postaci umowy spółki (k. 249), informacji dotyczącej podmiotu (k. 33), informacji z KRS (k. 11-14), kart karnych (k. 57, 58-59, 60-61, 68,69-70, 71-72, 75, 76-77, 78-79, 140, 141-142, 143-144, 284 – 288); informacji z CEL (k. 15-17); odpisu wyroku (k. 66, 67, 73-74); pisma z Urzędu Skarbowego (k. 201); deklaracji (k. 202); uchwały spółki (...) sp.j. (k. 248); informacji o zatrudnieniu (k. 256); dokumentów dotyczących zatrudnienia pracowników (k. 261); deklaracji podatkowej (k. 280-282), pisma (k. 164), spisu i opisu rzeczy (k. 165-168), pisma z Prokuratury (k. 195), upoważnienia M. G. (2) (k. 196), pokwitowania odbioru dokumentów (k. 197), postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 198-199), zeznań podatkowych (k. 203-206, 208-210, 212-214, 216-220, 222-224, 227-229, 232-238) oraz pisma z Urzędu Skarbowego w O. (k. 289) nie była przedmiotem zarzutów stron, a także nie wzbudziła wątpliwości Sądu. Z tych względów Sąd nie odmówił wskazanym dowodom nieosobowym wiarygodności i mocy dowodowej.

Mając na uwadze tak ustalony i oceniony materiał dowodowy należało przejść do rozważań prawnych.

Zgodnie z art. 79 ust. 4 Ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości, kto wbrew przepisom ustawy nie składa sprawozdania finansowego lub sprawozdania z działalności we właściwym rejestrze sądowym podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

W myśl art. 69 § 1 przedmiotowej ustawy, kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, w ciągu 15 dni od dnia jego zatwierdzenia. Jednostki zobowiązane do złożenia sprawozdania to w myśl art. 3 ust 1 cyt. ustawy wszelkie podmioty określone w art. 2 ust. 1, a więc również spółki handlowe. Pojęcie „kierownika jednostki” definiuje z kolei art. 3 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy, według którego jest nim m.in. członek zarządu lub innego organu zarządzającego, a jeżeli organ jest wieloosobowy - członkowie tego organu, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez jednostkę.

Przepisy ustawy o rachunkowości stosuje się zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 2 cyt. ustawy do mających siedzibę lub miejsce sprawowania zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej osób fizycznych, spółek cywilnych osób fizycznych, spółek jawnych osób fizycznych, spółek partnerskich oraz spółdzielni socjalnych, jeżeli ich przychody netto ze sprzedaży towarów, produktów i operacji finansowych za poprzedni rok obrotowy wyniosły co najmniej równowartość w walucie polskiej 1.200.000 euro. Kwota ta została ustalona ustawą z dnia 10 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o rachunkowości (Dz.U.2008.144.900). Wcześniej była to suma 800.000 euro.

Istotnym więc kryterium stosowania przepisów o rachunkowości jest wielkość osiągniętych przez podmiot obrotów.

Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o rachunkowości, ustawodawca umożliwił osobom fizycznym, spółkom cywilnym osób fizycznych, spółkom jawnym osób fizycznych oraz spółkom partnerskim dobrowolne stosowanie zasad rachunkowości od początku roku obrotowego, w przypadku, gdy przychody netto tych jednostek za poprzedni rok obrotowy były niższe niż równowartość w walucie polskiej 1 200 000 euro (a przed nowelizacją 800.000 euro) Jednostki te muszą

jednak powiadomić o fakcie dobrowolnego stosowania przepisów ustawy urząd skarbowy przed rozpoczęciem roku obrotowego.

Jak wynika z zeznań podatkowych T. K. i P. K., przychody netto z prowadzonej przez nich działalności w formie spółki jawnej nie przekraczały wartości 1.200.000 euro – jeśli chodzi o lata 2008 – 2010 - oraz wartości 800.000 euro – jeśli chodzi o rok 2007 i 2006, od których to kwot zależało obligatoryjne stosowanie ustawy o rachunkowości. Co więcej, zarząd spółki nie złożył zgodnie z art. 2 ust. 2 cyt. ustawy, oświadczenia o stosowaniu zasad o rachunkowości określonych ustawą prawo o rachunkowości mimo, że przychody netto spółki za poprzedni rok są niższe niż 1.200.000 euro (a przed nowelizacją 800.000 euro). Wskazaną okoliczność potwierdził właściwy dla spółki (...) spółka jawna Gospodarstwo (...), B. K., P. K. Urząd Skarbowy w O..

Reasumując, do spółki (...) sp.j. Gospodarstwo (...), B. K. i P. K. nie mają zastosowania przepisy ustawy o rachunkowości, a zarząd w/w podmiotu, nie był w tej sytuacji zobowiązany do składania corocznych sprawozdań finansowych zgodnie z zarzucanym im naruszeniem przepisu art. 79 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, iż B. K. złożył w dniu 30 czerwca 2006 roku wypowiedzenia umowy spółki, zatem jeszcze przed rozpoczęciem roku obrachunkowego – 2007, którego dotyczy pierwszy z zarzucanych mu czynów. W tej sytuacji nie miał obowiązku składania sprawozdań finansowych i z tego powodu nie można mu przypisywać odpowiedzialności za zarzucone mu czyny. W ocenie Sądu bez znaczenia dla kwestii jego odpowiedzialności prawnokarnej pozostaje fakt niezgłoszenia przez pozostałych współników odpowiednich zmian odnośnie spółki do KRS. Podkreślić trzeba, iż sam tego nie mógł uczynić, gdyż nie był już osobą do tego uprawnioną.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, iż nie można przypisać B. K., T. K. i P. K. odpowiedzialności za przedmiotowe przestępstwa i uniewinnił ich od popełnienia zarzucanych im czynów.

Kierując się dyspozycją art. 632 pkt 2 k.p.k. Sąd obciążył Skarb Państwa kosztami niniejszego postępowania, w tym kosztami obrony z urzędu oskarżonego B. K. i zasądził na rzecz adw. M. P. kwotę 792 zł powiększoną o kwotę podatku VAT.