

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, że W. S. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie z dnia (...) o sygn. (...), za popełniony w dniu **13.12.1996r.** czyn z art. 278 §1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 10 (dziesięciu) stawek dziennych po 100 (sto) złotych; wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi z dnia (...) sygn. (...) zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; w dniu 23 stycznia 2006 roku **wykonano karę grzywny**; w dniu 9 marca 2007 roku **wykonano karę pozbawienia wolności**;

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia (...) o sygn. (...) za popełniony w dniu **10.09.1999r.** czyn z art. 278 §1 kk na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesięciu) po 20 (dwadzieścia) złotych; na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 11.09.1999r. do dnia 07.12.1999r.; wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia (...) sygn. (...) zmieniono wyrok Sądu Rejonowego w ten sposób, że uchylono rozstrzygnięcie dotyczące zaliczenia okresu rzeczywistego pozbawienia wolności na poczet ww. kary; na podstawie art. 46 §1 kk orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody i uchylono orzeczenie dotyczące grzywny; w dniu 31 marca 2006 roku **wykonano karę pozbawienia wolności**;

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w Grudziądzu z dnia (...) o sygn. (...) za popełniony w okresie **od 28.02.2001r. do 01.03.2001r.** czyn z art. 242 §3 kk na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; **karę pozbawienia wolności wykonano** w dniu 28 maja 2007 roku;

IV. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia (...) o sygn. (...)

za popełniony w dniu **17.07.2004r.** czyn z art. 178a §1 kk na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 4 (czterech) lat próby; wobec oskarżonego orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat oraz świadczenie pieniężne w kwocie 200 (dwustu) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia (...).(…), (...) zarządzono wykonanie zawieszony kary pozbawienia wolności; kara orzeczona w niniejszej sprawie została objęta wyrokiem łącznym wydanym w sprawie o sygn. i **wykonana w całości** w dniu 8 grudnia 2010 roku;

V. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia (...) o sygn. (...) za popełniony w dniu **07.09.2004r.** czyn z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 (pięciu) lat próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia (...) sygn.(…), (...) zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności; kara orzeczona w niniejszej sprawie została objęta wyrokiem łącznym wydanym w sprawie o sygn. i **wykonana w całości** w dniu 8 grudnia 2010 roku;

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia(...) o sygn. (...) za popełniony w dniu **14.11.2004r.** czyn z art. 278 §1 kk w zb. z art. 275 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 14.11.2004r. do dnia 08.02.2005 r.; wyrok utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia(...)o sygn.(…); kara orzeczona w niniejszej sprawie została objęta wyrokiem łącznym wydanym w sprawie o sygn. i **wykonana w całości** w dniu 8 grudnia 2010 roku;

VII. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gostyninie z dnia (...) o sygn. (...) za popełniony w dniu **26.08.2005r.** czyn z art. 178a §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; wobec oskarżonego orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres lat 3 oraz nałożono świadczenie pieniężne w

kwocie 600 PLN; karę pozbawienia wolności **wykonano w całości** w dniu 22 lipca 2008 roku; zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych wykonany został w dniu 14.06.2009r.

VIII. **wyrokiem łącznym** Sądu Rejonowego w Łowiczu z dnia (...) o sygn.

(...), łączącym wyroki o sygn. (...), (...) i (...), mocą którego wymierzono skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności; na poczet ww. kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 14.11.2004r. do dnia 08.02.2005r.; w pozostałym zakresie pozostawiono wyroki do odrębnego rozpoznania; postanowieniem Sądu Rejonowego w Łowiczu z dnia (...) orzeczono o prawidłowym zaliczeniu okresów pozbawienia wolności, wskazując iż są to okresy od dnia 14.11.2004r. do dnia 08.02.2005r. oraz od dnia 28.05.2007r. do dnia 15.10.2007r.; **karę łączną pozbawienia wolności wykonano w całości** w dniu 8 grudnia 2010 roku;

IX. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w W. z dnia **20.04.2010r.** o sygn. **IV K 1202/08** za popełniony w dniu **16.01.2008r.** czyn: z art. 242 §3 kk w zw. z art. 242 §2 kk na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, **wykonaną w całości** w dniu 28.04.2012r.;

X. wyrokiem Sądu Rejonowego w Belchatowie z dnia (...) o sygn. (...) za popełniony w dniach **20-21.06.2012r.** czyn z art. 278 §1 i 5 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; wobec oskarżonego orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 900 (dziewięciuset) złotych; **kara pozbawienia wolności została wykonana w całości w** dniu 04.01.2014r.; kara objęta została wyrokiem łącznym orzeczonym w sprawie o sygn. (...);

XI. wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia (...) o sygn. (...) za:

1)- popełnione w dniach: 04.05.2012r., 24.05.2012r., 12.06.2012r., 17.06.2012r., 07-08.07.2012r., 08.07.2012r., 11-12.07.2012r. 14-20.07.2012r., 19-21.07.2012r. czyny z art. 275 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk każdorazowo na karę po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności za każdy z ww. czynów;

2)- popełnione w dniach: 19.05.2012r., 26.05.2012r., 12-13.06.2012r., 18.06.2012r., 01.07.2012r., 23.07.2012r. czyny z art. 275 §1 kk i 278 §5 kk w zw. z art. 11 §3 kk w zw. z art. 64 §1 kk każdorazowo na karę po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności za każdy z ww. czynów;

3)- popełnione w dniach: 22-23.05.2012r., 28.05.2012r., 07.06.2012r., 02.07.2012r., 06-09.07.2012r., 12.07.2012r. czyny z art. 278 §1 i 5 kk i 275 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 §1 kk każdorazowo na karę po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności za każdy z ww. czynów;

4)- popełnione w dniach: 30.05.2012r., 10.06.2012r., 13-15.06.2012r., 16.06.2012r., 22-25.06.2012r., 11.07.2012r., od 19-20.07.2012r. czyny z art. 278 §1 kk i 275 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 §1 kk każdorazowo na karę po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności za każdy z ww. czynów;

5)- popełnione w dniach: 03.06.2012r., od 08.07.2012r., 19.07.2012r. czyny z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk każdorazowo na karę po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności za każdy z ww. czynów;

6)- popełniony w dniach od 07-08.06.2012r. czyn z art. 278 §5 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

7)- popełnione w dniach: 09.06.2012r. i 16-17.06.2012r. czyny z art. 278 §1 i 5 kk w zw. z art. 275 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk każdorazowo na karę po 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności za każdy z ww. czynów;

8)- popełniony w dniu 13.06.2012r., z art. 278 §1 i 5 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

9)- popełniony w dniu 21.06.2012r. czyn z art. 278 §5 kk i art. 13 §1 kk w zw. z art. 278 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

10)- popełniony w dniu 24.07.2012r. czyn z art. 275 §1 kk i art. 278 §1 kk i 13 §1 kk w zw. z art. 278 §1 kk w zw. z art. 11 §2 w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

11)- popełniony w dniu 04.08.2012r. czyn z art. 275 §1 kk i art. 278 §5 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

12)- popełniony w dniu 11.08.2012r. czyn z art. 275 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

które to kary jednostkowe na podstawie art. 85 kk i art. 86 §1 kk następnie połączono i orzeczono wobec oskarżonego karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności; wobec oskarżonego orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej kwoty 1.310 (tysiąca trzystu dziesięciu) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia (...) na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20.08.2012r. do dnia 04.03.2013r.; **karę pozbawienia wolności** została **wykonana w całości**, w dniu 21.06.2017r.; kara objęta została wyrokiem łącznym orzeczonym w sprawie o sygn. (...);

XII. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dn.

(...) o sygn.(...) za popełniony w dniu **09.02.2012r.** czyn z art. 18 §3 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zb z art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; kara objęta została wyrokiem łącznym orzeczonym w sprawie o sygn. (...);

XIII. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia

(...) o sygn. (...) za:

1) popełniony w dniu **07.09.2011r.** czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

2) popełniony w dniu **26.01.2012r.** czyn z art. z art. 286 §1 kk w zb. z art. 297 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

które to kary jednostkowe następnie na podstawie art. 85 kk z art. 86 §1 kk połączono i orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych kwot odpowiednio 2463,81 zł i 2584,01 zł; kara objęta została wyrokiem łącznym orzeczonym w sprawie o sygn. (...);

XIV. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia

(...) o sygn. akt (...) za popełniony w dniu **12.10.2011r.** czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 297 §1 kk w zw. z art 11 §2 kk na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; wobec oskarżonego orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 17.425,65 zł; wyrok utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...); kara objęta została wyrokiem łącznym orzeczonym w sprawie o sygn. (...);

XV. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie z dnia (...)o sygn. (...) za:

1) popełniony w dniu **12.05.2011r.** czyn z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zb. z art. 297 §1 kk zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

2) popełniony w dn. **28.04.2011r.** czyn z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zb. z art. 297 §1 kk zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 §1 kk na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

3) popełniony w bliżej nieokreślonym czasie lecz nie później niż do dnia **12.05.2011r.** czyn z art. 270 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

które to kary jednostkowe następnie na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 §1 i 2 kk połączono i orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono obowiązek naprawienia szkody; na poczet ww. kary zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności; wyrok utrzymany w mocy orzeczeniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...); kara objęta została wyrokiem łącznym orzeczonym w sprawie o sygn. (...);

XVI. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia

(...) o sygn. (...) za popełniony w dniach **20.01.2012r. i 23.01.2012r.** ciąg przestępstw z art. 286 §1 kk na karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz obowiązek naprawienia szkody; kara objęta została wyrokiem łącznym orzeczonym w sprawie o sygn. (...);

XVII. **wyrokiem łącznym** Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ z dnia (...)

(...) o sygn. (...), mocą którego połączono orzeczone wobec skazanego kary pozbawienia wolności, wymierzone wyrokami wydanymi w sprawach o sygn.

a) (...),

b) (...),

c) (...),

d) (...),

e) (...),

f) (...),

g) (...),

i orzeczono wobec skazanego karę łączną 10 (dziesięciu) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach:

a) (...): od dnia 12.05.2011r. do dnia 13.05.2011r.

b) (...): od dnia 20.08.2012r. do dnia 04.03.2013r.

oraz okresy odbywania kary pozbawienia wolności w sprawach

c) (...): od dnia 04.03.2013r. do dnia 04.01.2014r.

d) (...): od dnia 04.01.2014r. do dnia 28.04.2017r.;

kara pozbawienia wolności nie została wykonana.

XVIII. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia

(...) roku o sygn. (...) za popełniony w dniu 12.09.2011r. czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; wobec

oskarżonego orzeczono obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 23.234,20 zł; kara pozbawienia wolności nie została wykonana

Sąd zważył, co następuje:

W dniu 24 czerwca 2020 roku zmianie uległo brzmienie art. 85 kk, przy czym wedle treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, do prawomocnie orzeczonych kar przed dniem wejścia w życie nowelizacji, zastosowanie mają przepisy dotychczasowe. Wobec skazanego ostatni wyrok zapadł w dn. 18 marca 2019r, dlatego też Sąd w sprawie niniejszej zastosował przepisy sprzed nowelizacji. Przepis art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym uprzednio stanowił, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną (§1), zaś podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1 (§2). W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że możliwe jest połączenie węzłem kary łącznej kar, objętych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ z dnia(...) o sygn. (...)i kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia(...)o sygn(...), przyjmując za dolną granicę kary łącznej najwyższą z wymierzonych wyrokami tymi karę jednostkową.

Wskazać należy, iż Sąd przy ustalaniu wymiaru kar łącznych może zastosować jedną z trzech dostępnych metod: absorpcji, kumulacji oraz asperacji. Istotą metody absorpcji jest maksymalne obniżenie wymiaru kary do wysokości najwyższej z wymierzonych wobec skazanego kar. Stosowanie tej metody winno mieć miejsce w sprawach dotyczących sprawców najlepiej ocenianych, których proces resocjalizacji jest wysoce zaawansowany. Kolejna metoda – kumulacji polega na zsumowaniu wszystkich wymierzonych wobec skazanego kar podlegających łączeniu. Metoda ta znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy skazany jest zdeprawowany, nie ma co do niego żadnej pozytywnej prognozy i w konsekwencji nie ma podstaw, by stosować instytucje mające na celu ułatwienie zakończenia kary. Metoda asperacji jest niejako metodą pośrednią, łączącą w sobie elementy dwóch pozostałych. Jest to metoda preferowana zarówno na gruncie doktryny, jak też orzecznictwa, zaś pozostałe metody dają się zastosować jedynie w wyjątkowych sytuacjach (vide A. Marek: Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004 rok s. 293; wyrok SN z 2 grudnia 1975 roku sygn. akt Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33, wyrok SA w Katowicach z dnia 13 listopada 2003 roku, sygn. akt II AKa 339/03).

Normy prawa karnego materialnego określają w sposób ogólny zasady orzekania kary łącznej. Nie zawierają one nakazu kierowania się wyłącznie dyrektywą pełnej absorpcji w odniesieniu do każdego skazanego. Skoro z przepisów nie wynika obowiązek kształtowania wymiaru kary łącznej przy zastosowaniu tylko jednej dyrektywy, najbardziej korzystnej dla skazanego, to posłużenie się zasadą częściowego pochłaniania nie może stanowić jakiegokolwiek naruszenia prawa materialnego (vide wyrok Sądu Najwyższego z dn. 17.05.2000r. o sygn. IV KKN 39/99, Lex nr 51104).

Z opinii o skazanym (**k.27v**) wynika, że został on ponad 20 razy nagrodzony, nie jest osobą konfliktową, aktualnie sumiennie wykonuje powierzone mu prace, jednocześnie jednak został on w przeszłości jeden raz ukarany dyscyplinarnie, jak i został w przeszłości odsunięty od powierzonych prac z uwagi na niewłaściwe ich wykonywanie. W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że proces resocjalizacji skazanego pozostaje wprawdzie zaawansowany, jednak wymaga kontynuowania, a tym samym – że brak jest podstaw do wymierzenia kary łącznej na zasadzie absorpcji.

Odnośnie samego wymiaru kary łącznej Sąd miał na uwadze, iż o ile na wymiar kary łącznej nie ma już wpływu stopień zawinienia ani stopień społecznej szkodliwości poszczególnych przestępstw, o tyle popełnienie wielu przestępstw, za które orzeczono kary podlegające obecnie łączeniu, ma duże znaczenie przy wymiarze kary łącznej (vide wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dn. 20.05.2008r. o sygn. II AKa 129/08, LEX nr 466456).

Sąd stanął na stanowisku, że w sprawie niniejszej brak jest jakichkolwiek tego typu okoliczności, które uzasadniałyby wymierzenie kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji. Odnośnie wymiaru kary na zasadzie kumulacji Sąd miał na uwadze, że suma kar jednostkowych, orzeczonych wobec skazanego wyrokami, podlegającymi łączeniu, wyniosłaby

29 lat i 3 miesiące pozbawienia wolności, przekraczając tym samym dopuszczalny wymiar kary łącznej pozbawienia wolności, określony w art. 86 §1 kk. Dlatego też Sąd doszedł do przekonania, że orzeczona wobec skazanego kara łączna pozbawienia wolności winna zostać ukształtowana w oparciu o zasadę asperacji. W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że W. S. winna zostać wymierzona kara łączna 11 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd miał w sposób szczególny na uwadze, że przy wymiarze kary łącznej pod uwagę należy brać przede wszystkim względy prewencji indywidualnej i ogólnej. Wymierzając karę łączną Sąd musi każdorazowo uwzględnić potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa - kara, także orzeczona w wyroku łącznym, powinna wpływać na przekonanie, że popełnianie przestępstw nie może ująć bezkarnie i spotyka się ze sprawiedliwą karą. W tym stanie rzeczy Sąd uznał, że kara łączna, orzeczona w powyższym wymiarze, będzie z jednej strony wystarczająca dla wdrożenia skazanego na przyszłość do przestrzegania porządku prawnego, z drugiej zaś strony - iż kara ta pozostaje zgodna ze społecznym odczuciem sprawiedliwości, czyniąc zadość dyrektywom wymiaru kary, formułowanym w stosunku do orzekania w ramach wyroku łącznego, uwzględniając przebieg i wyniki resocjalizacji skazanego. Przywołane okoliczności upoważniają zdaniem Sądu do stwierdzenia, że wymierzona kara łączna stanowić będzie prawidłową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na popełnione przez skazanego czyny.

Mając zatem na uwadze powołane okoliczności Sąd orzekł, jak w wyroku.

(...)

ZARZĄDZENIE

na podstawie *per analogiam* art. 15 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw - z uwagi na brak przejrzystości uzasadnienia po jego przekonwertowaniu do formularza (zarówno w programie Zeus, jak i Word), spowodowany wielością wyroków zapadłych wobec skazanego w uprzednich postępowaniach oraz niemożnością dokonania korekt rubryk formularza (czego konsekwencją stało się sztuczne rozciąganie argumentacji na połowie karty przy pustej drugiej połowie i brak transparentności) zarządzam sporządzenie uzasadnienia w sposób przewidziany na podstawie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie wskazanej nowelizacji.