

Sygn. akt I C 2656/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2015 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy –(...) w W., Wydział I Cywilny,

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Kucharska

Protokolant: sekr. sądowy Agnieszka Jastrzębska

po rozpoznaniu w dniu 1 września 2015 r. w Warszawie, na rozprawie sprawy

z powództwa M. B.

przeciwko (...) Towarzystwu (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę kwoty 8.667 złotych

I. Zasądza od pozwanego (...) Towarzystwa (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda M. B. kwotę 6100 złotych (sześć tysięcy sto) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 lipca 2013 roku do dnia zapłaty;

II. W pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. Zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1353,80 złotych (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt trzy 80/100) tytułem częściowego zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego ;

IV. Nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa- kasy Sądu Rejonowego dla Warszawy M. kwotę 218,10 złotych (dwieście osiemnaście 10/100) tytułem częściowego zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa;

V. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa- kasy Sądu Rejonowego dla Warszawy M. kwotę 515,90 złotych (pięćset piętnaście 90/100) tytułem częściowego zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Sygn. akt I C 2656/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 sierpnia 2014 roku M. B. wniósł o zasądzenie od (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 8.667 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 20 lipca 2013 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 6 czerwca 2012 roku zawarł z pozwanym umowę ubezpieczenia (...) Casco nr polisy (...) dotyczącą samochodu powoda marki O. (...) nr rej. (...). W chwili zawierania umowy ubezpieczenia wartość samochodu została określona na kwotę 18.000 złotych. W dniu 10 maja 2013 roku doszło do kolizji w wyniku której samochód powoda został uszkodzony Ubezpieczyciel wycenił wartość rynkową pojazdu w stanie z przed powstania szkody na kwotę 15.100 złotych a wartość uszkodzonego pojazdu ustalił na kwotę 4133 złotych. Ostatecznie powodowi przyznane zostało odszkodowanie w kwocie 6200 złotych z czego wypłacono 5200 złotych bez wyjaśnienia na czym polegało przyczynienie się powoda do powstałej szkody. Zdaniem powoda, od daty zawarcia umowy nie

miały miejsce żadne zdarzenia, które mogłyby spowodować zmniejszenie wartości pojazdu do kwoty 15.100 złotych wobec czego powinna być przyjęta wartość 18.000 złotych. W ocenie powoda wypłacona kwota odszkodowania jest zaniżona. Powód domagał się także odsetek od dnia 20 lipca 2013 roku tj. od następnego dnia po przyznaniu powodowi odszkodowania wyliczonego przez ubezpieczyciela.

(pozew k. 1-4)

Pozwany (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powyższego powództwa w całości oraz o zasądzenie na jego rzecz od powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

W uzasadnieniu wskazał, iż pozwany spełnił świadczenie z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia Autocasco wypłacając powodowi kwotę 5200 złotych stanowiącą różnicę między wartością rynkową pojazdu wynoszącą 15.100 złotych a wartością pojazdu w stanie uszkodzonym w wysokości 8.900 złotych, po potrąceniu udziału własnego w szkodzie w wysokości 1.000 złotych. W ocenie pozwanego najbardziej istotnym elementem mającym wpływ na wartość pojazdu jest jego wiek a od chwili zawarcia umowy do daty zdarzenia upłynął blisko rok. Ponadto pozwany podniósł, iż kwestionuje wartość pojazdu w stanie uszkodzonym wskazaną w pozwie z uwagi na fakt, iż za pośrednictwem portalu internetowego (...) O. została złożona oferta kupa uszkodzonego pojazdu za kwotę 8900 złotych natomiast powód odmówił zawarcia transakcji. Portal (...) O. jest popularną platformą zakupu aut uszkodzonych a złożona oferta zawierała gwarancję organizatora aukcji, że pojazd zostanie nabyty za wskazaną cenę.

(odpowiedź na pozew k. 42-46)

Przed zamknięciem rozprawy strony podtrzymały stanowiska w sprawie.

(k. 132)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód M. B. zawarł w dniu 31 maja 2012 roku z (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia (...) Casco samochodu osobowego marki O. (...) r. prod 2004 o nr rej (...). W umowie przyjęto, że pojazd powoda to model E.. W umowie wskazano, że suma ubezpieczenia jest zmienna i na dzień zawarcia umowy wynosi 18.500 złotych. Wartość pojazdu została określona na podstawie notowań (...)E.. Strony ustaliły franszyzę redukcyjną w kwocie 1.000 złotych. Do zawartej umowy ubezpieczenia zastosowane miały Ogólne Warunki Ubezpieczenia (...) Casco obowiązujące od dnia 17 stycznia 2012 roku.

(dowód : polisa k. 76-77 akt szkody)

Samochód powoda to pojazd marki O. (...) model E. .

(dowód: opinia biegłego k. 101)

W dniu 10 maja 2013 roku doszło do kolizji drogowej w wyniku której powyższy pojazd uległ uszkodzeniu. Kolidując spowodował powód nie ustępując pierwszeństwa przejazdu innemu samochodowi.

(dowód : bezsporne, pismo z dnia 27 maja 2013 roku Komendy Powiatowej Policji w M. k. 39 akt szkody)

W dniu 16 maja 2013 roku powód zgłosił szkodę pozwanemu

(dowód : protokół identyfikacji zdarzenia szkody wypadkowej AC k. 30-33 akt szkody)

W wyniku przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego pozwany ustalił, że koszty naprawy przewyższają wartość pojazdu, w związku z czym dokonał rozliczenia szkody jako całkowitej. Wartość rynkową pojazdu powoda w stanie

przed szkodą , przy przyjęciu wersji pojazdu E. pozwany ustalił na kwotę 15.100 złotych a wartość pozostałości pojazdu w stanie uszkodzonym na kwotę 4133 złotych.

(dowód: wycena z dnia 27 maja 2013 roku k. 45-46 akt szkody, arkusz ustalenia wartości pojazdu w stanie uszkodzonym k. 47-48 akt szkody.)

Pojazd powoda w stanie uszkodzonym został wystawiony do sprzedaży na platformę internetową (...) O. .

(dowód : wydruki 48-49)

Określając zakres uszkodzeń pojazdu w systemie (...) E. , stanowiącego podstawową informację dla oferentów z tej platformy pozwany nie uwzględnił wszystkich uszkodzeń wyszczególnionych w wykonanej kalkulacji naprawy pojazdu a mianowicie konieczności naprawy reflektora prawego , wymiany kurtyny powietrznej bocznej lewej z układem sterowania i miski olejowej.

(dowód : opinia biegłego k. 103)

Najwyższą ofertę zakupu pozostałości pojazdu złożył M. F. (1) - (...) na kwotę 8900 złotych z VAT.

(dowód : wydruk k. 48)

Pomimo prób kilkukrotnego kontaktu telefonicznego z oferentem do zawarcia umowy sprzedaży wraku za cenę wskazaną na portalu nie doszło. M. F. (1) licytował pojazdy na portalu przez okres około 2 miesięcy. Konfrontując stan pojazdów z opisem uszkodzeń na portalu doszedł do wniosku, że nie odpowiada on rzeczywistości, co naraża go na straty finansowe, wobec czego zaprzestał dokonywania zakupów na portalu i został z niego finalnie wyrzucony. Z uwagi na obawę , że opis uszkodzeń pojazdu powoda wskazany w portalu nie odpowiada rzeczywistości , nie sfinalizował transakcji.

(dowód : zeznania świadka M. F. (1) k. 85-86, zeznania świadka A. B. k. 76)

Regulamin portalu (...) O. zawierał gwarancję, że pojazd zostanie odebrany z jego obecnego miejsca postoju oraz opłacony w całości – jeśli jego stan faktyczny będzie zgody z opisem zamieszczonym w systemie (...) O. .

(dowód : wydruk z portalu k. 48)

Wartości rynkowa pojazdu powoda – w wersji E. przed szkodą wynosiła 16.700 złotych brutto natomiast wartość pozostałości samochodu po kolizji wynosiła 4.400 złotych.

(dowód : opinia biegłego k. 96-103, ustna opinia uzupełniająca k. 130)

Decyzją z dnia 19 lipca 2013 roku pozwany przyznał wypłacił powodowi odszkodowanie w wysokości 5200 złotych , przy przyjęciu wartości rynkowej pojazdu na kwotę 15.100 złotych , po odjęciu wartości pojazdu w stanie uszkodzonym w wysokości 8900 złotych oraz kwoty 1000 złotych udziału własnego w szkodzie.

(dowód : decyzja k. 15)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dokumenty , których prawdziwość nie była kwestionowana przez strony postępowania. Stan faktyczny w zakresie zajścia zdarzenia ubezpieczeniowego oraz zakresu uszkodzeń (i faktu powstania szkody całkowitej) w pojeździe powoda był niesporny. Spór koncentrował się jedynie odnośnie wysokości należnego powodowi odszkodowania , a w szczególności wartości pozostałości pojazdu w stanie uszkodzonym oraz wartości pojazdu przed szkodą. Ustalając stan faktyczny w tym zakresie Sąd oparł się na opinii biegłego rzeczoznawcy samochodowego , który dokonując analizy uszkodzeń pojazdu na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach szkody oraz wykonanych przez pozwanego w toku postępowania likwidacyjnego kalkulacji ustalił wartość pojazdu powoda przed szkodą na kwotę 16.700 złotych, co najistotniejsze, **biorąc pod uwagę**

prawidłową wersję pojazdu powoda tj. E. a nie jak to przyjmował pozwany, E.. Informacje o wersji pojazdu biegły uzyskał na podstawie niepowtarzalnego numeru VIN pojazdu, i jak wynika z ustnej opinii biegłego, można w ten sposób uzyskać 100% pewność co do wersji i wyposażenia dodatkowego pojazdu. Zatem wyliczenia pozwanego stanowiące podstawę wypłaty odszkodowania podlegają odrzuceniu a limine , z uwagi na nieprawidłowość danych przyjętych do obliczeń. Podobnie rzecz się ma z sumą ubezpieczenia pojazdu, która została już w chwili zawarcia umowy ubezpieczenia pojazdu określona nieprawidłowo, w oparciu o nieprawidłowy model pojazdu. W ocenie Sądu, opinia biegłego została sporządzona w sposób rzetelny, szczegółowy, w oparciu o doświadczenie zawodowe biegłego . Biegły w ustnej opinii uzupełniającej ustosunkował się do wszystkich wątpliwości zgłaszanych przez stronę pozwaną i podtrzymał swoje wnioski z opinii. Z tych względów nie ma żadnych podstaw do kwestionowania jej wniosków.

Ustalając stan faktyczny w zakresie pozostałości pojazdu powoda Sąd również przyjął wartość wskazywaną przez biegłego, ustaloną na podstawie załączonej do opinii wyceny. W ocenie Sądu, stanowisko jakoby należało przyjąć wartość 8900 złotych , którą w serwisie (...) oferował świadek M. F. (1) jako wartość rynkową pozostałości pojazdu jest niezasadna. Podkreślenia wymaga, że do transakcji sprzedaży finalnie nie doszło gdyż oferent , pomimo kilkukrotnego kontaktu telefonicznego ze strony syna powoda nie zdecydował się na zakup pojazdu. Zeznania świadka A. B. i M. F. (2) są w tym zakresie zbieżne. Ponadto, sam świadek M. F. (2) przyznał, że nie był zainteresowany kupnem wraku z uwagi na złe doświadczenia w tym względzie z innymi pojazdami, których uszkodzenia nie zgadzały się z tym wskazanymi w opisie na portalu. W ocenie Sądu, zeznania obu świadków należy uznać za w pełni wiarygodne i logiczne. Dodatkowo zaznaczenia wymaga, że gwarancja platformy internetowej (...) O., odnośnie realizacji umowy w której oferent złożył wiążącą ofertę dotyczyła wyłącznie sytuacji , gdy stan faktyczny pojazdu jest zgodny z opisem zamieszczonym w (...) O.. Tymczasem, jak wynika z opinii biegłego, **pozwany w arkuszu uszkodzeń, stanowiących podstawę opisu uszkodzeń w tym portalu, nie umieścił wszystkich uszkodzeń pojazdu** . Biegły wskazywał, że nie została podana konieczność naprawy reflektora i jeszcze innych uszkodzeń. W takiej sytuacji owa gwarancja portalu nie obowiązywała, zatem w realiach niniejszej sprawy nie sposób przyjąć, że powód uzyskałby od tego serwisu internetowego kwotę 8900 złotych pomimo braku woli sfinalizowania transakcji przez kupującego. Należy zatem oprzeć się na wyliczeniach biegłego, jako rzetelnie i fachowo a przede wszystkim obiektywnie ustalających wartość pozostałości na kwotę 4.400 złotych tym bardziej, iż zgodnie z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia wartość pozostałości ustalana jest w oparciu o katalog (...) E. (§25 OWU)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest częściowo zasadne .

Materialnoprawnej podstawy żądania upatrywać należy w brzmieniu art. 805 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Przy czym, przy ubezpieczeniu majątkowym, świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (§ 2 ust. 1 art. 805 k.c

Zakres ubezpieczenia oraz warunki wypłaty świadczenia odszkodowawczego uregulowane zostały w polisie z dnia 31 maja 2012 roku oraz Ogólnych Warunkach Ubezpieczenia („OWU”) (...) Casco z dnia 17 stycznia 2012 roku . Strony w umowie ubezpieczenia określiły sumę ubezpieczenia pojazdu, jak również wysokość franszyzy redukcyjnej na kwotę 1000 złotych.

Zasady wypłaty odszkodowania w przypadku szkody całkowitej, w sytuacji, gdy ubezpieczony nie rozszerzył zakresu ochrony o gwarancję utrzymania niezmięionej wartości pojazdu przez cały okres ubezpieczenia (jak to miało miejsce w niniejszej sprawie) określa art. 25 OWU. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku szkody całkowitej odszkodowanie stanowi kwota odpowiadająca **wartości ubezpieczonego pojazdu w stanie nieuszkodzonym w dniu szkody, pomniejszona o wartość pozostałości** tj. tych części pojazdu, które zachowały po szkodzie wartość handlową. Wartość pozostałości określana jest w oparciu o katalog (...) E. , z uwzględnieniem Instrukcji Określenia Wartości (...) zatwierdzonej do stosowania w Stowarzyszeniu (...) i Ruchu Drogowego. Zgodnie zaś z

treścią §26 OWU ustalona kwota odszkodowania zostaje pomniejszona o wymienioną w dokumencie ubezpieczenia franszyzę redukcyjną . Wysokość takiej franszyzy w polisie powoda określono na kwotę 1000 złotych. Podkreślenia wymaga, że suma ubezpieczenia, stanowiąca wartość pojazdu w chwili składania wniosku o zawarcie umowy ubezpieczenia stanowi jedynie górną granicę odpowiedzialności ubezpieczyciela natomiast nie może stanowić podstawy do ustalania wysokości odszkodowania w realiach niniejszej sprawy z uwagi na fakt, iż jak wynika z opinii biegłego, wartość pojazdu powoda w stanie nieuszkodzonym w dniu zdarzenia była niższa i to ona w świetle powyższych przepisów jest podstawą do ustalenia odszkodowania.

Biorąc pod uwagę powyższe zasady , wiążące strony na mocy zawartej umowy ubezpieczenia oraz art. 805 kc Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6100 złotych jako różnicę między wartością rynkową samochodu przed szkodą (16700 złotych) pomniejszoną o wartość pozostałości (4.400 złotych) po odjęciu 1000 złotych franszyzy redukcyjnej oraz kwoty 5200 złotych wypłaconej już powodowi przed wszczęciem procesu. W pozostałym zakresie powództwo podlega oddaleniu jako niezasadne.

Zgodnie z treścią § 30 OWU pozwany miał obowiązek wypłaty odszkodowania w terminie 30 dni od dnia zgłoszenia szkody, co nastąpiło w dniu 16 maja 2013 roku zatem z pewnością od dnia 20 lipca 2013 roku (jak to wynika z żądania pozwu) pozwany pozostawał w opóźnieniu ze spełnieniem, świadczenia, co uzasadnia zasądzenie odsetek od tej daty na podstawie art. 481 kc .

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc, stosunkowo je rozdzielając. Powód wygrał proces w 70% zatem w tym zakresie pozwany winien zwrócić mu poniesione koszty. Pozwany natomiast powinien uzyskać od powoda zwrot 30 % poniesionych przez siebie kosztów.

Powód poniósł łącznie koszty wynoszące 1934 zł na które składają się: 434 tytułem opłaty od pozwu, 300 zł tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego , 1200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (zgodnie z § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu). Do zwrotu od pozwanego przypada 70 % tej kwoty czyli 1353,80 złotych

Pozwany poniósł koszty w wysokości 1200 zł na wynagrodzenie pełnomocnika oraz 34 złotych opłaty skarbowej od pełnomocnictwa z czego 30 % kwota 370,20 złotych.

Po wykonaniu działania matematycznego ((...),80 – 370,20) Sąd powinien zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 983,60 złotych natomiast omyłkowo zasądził kwotę 1353,80 złotych w punkcie III wyroku.

O kosztach poniesionych tymczasowo z sum budżetowych Skarbu Państwa – Kasy Sądu Rejonowego dla Warszawy –(...) w W. na wynagrodzenie biegłego (734 zł) orzeczono w pkt IV i V na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) w zw. z art. 100 k.p.c. Sąd obciążył obie strony procesu, stosunkowo, obowiązkiem uiszczenia tych kosztów odpowiednio w wysokości 30% i 70% .

Uwagi na powyższe, orzeczono jak w sentencji.