

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marta Węglewska

Protokolant: Agnieszka Curyl

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2020 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa P. S. (1)

przeciwko P. S. (2)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

1. **Oddala powództwo;**

2. **Zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 720 (siedemset dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie dnia (...) r. wpłynął nadany na pocztę 6 maja 2019r. pozew P. S. (1) przeciwko P. S. (2) o ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem 1 stycznia 2018 r. W uzasadnieniu pozwu wskazane zostało, że w drugiej połowie 2017r. pozwana nawiązała kontakt z innym mężczyzną, ostatecznie powód złożył pozew o rozwód z dniem (...) zaś pozwana wyprowadziła się w (...) ze wspólnie zamieszkiwanego domu; wyrokiem z dnia (...) r. Sąd Okręgowy w Warszawie rozwiązał przez rozwód związek małżeński stron, lecz wyrok nie jest jeszcze prawomocny. P. S. (1) zaznaczył, że odkąd jego żona związała się z innym mężczyzną i wyprowadziła się z domu nie gospodarują wspólnie majątkiem, a to powód utrzymuje dom, spłaca kredyty. P. S. (1) obawia się zachowań żony, ponieważ jej zarobki nie wystarczają na pokrycie jej kosztów utrzymania. (k.3-5)

W dniu 17 lipca 2019 r. prokurator zgłosił udział w sprawie. (k.24)

Dnia 13 sierpnia 2019 r. do Sądu Rejonowego w Pruszkowie wpłynęła odpowiedź na pozew P. S. (2), która wniosła o jego oddalenie w całości. W uzasadnieniu wskazane została, że P. S. (2) nie zaciągała kredytów i nie żyła ponad stan pomiędzy (...) r. kiedy to została wyrzucona z domu przez męża a (...) r. kiedy to uprawomocnił się wyrok rozwodowy i nie popadła w zadłużenie. W ocenie P. S. (2) wniesienie powództwa miało na celu dokuczenie jej i wyegzekwowanie samodzielnie spłacanych rat kredytu. P. S. (2) podkreśliła, że jest stroną słabszą ekonomicznie, a były mąż stara się utrzymać ją w niedoli finansowej. W jej ocenie, nie istnieje żadne zagrożenie dla majątku wspólnego stron, jeżeli wspólność majątkowa zostanie utrzymana do dnia uprawomocnienia się wyroku rozwodowego. Została przez męża z domu wyrzucona co wiązało się z późniejszą koniecznością wynajęcia mieszkania i zakupienia sprzętów. Była szantażowana przez powoda umieszczeniem w Internecie intymnych filmów video. W jej ocenie nie nachodzą

ważne powody warunkujące ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej z datą wsteczna a ponadto żądanie powoda jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i stanowi nadużycie prawa(k.28-31)

Na rozprawie dnia 28 stycznia 2020 r. pełnomocnik powoda poparł powództwo z datą wsteczną, a pełnomocnik pozwanej wniósł o jego oddalenie. (k.58, nagranie k.59); Prokurator nie stawiał się.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. S. (1) i P. S. (2) zawarli związek małżeński w dniu (...) r. Ze związku małżeńskiego pochodzą dwie małoletnie córki A. i A.. Wyrokiem z dnia (...) r., który uprawomocnił się w dniu (...) r. Sąd Okręgowy w Warszawie rozwiązał małżeństwo przez rozwód z winy żony. Miejsce zamieszkania małoletnich ustalone zostało przy ojcu, zasądzone zostały od pozwanej alimenty na dzieci. Strony nie zawierały dotychczas umów majątkowych.

P. S. (1) ma (...)lata. Mieszka w nieruchomości wspólnej byłych małżonków w Ż. wraz z córkami. Jest (...). Osiąga dochód w wysokości ok. 6000zł. Spłaca samodzielnie raty kredytu zaciągniętego na zakup gruntu w celu wybudowania na nim domu oraz raty za zakup samochodu. P. S. (1) i P. S. (2) są współkredytobiorcami. Powód o zdradzie dowiedział się pod koniec 2017r. , przez pewien czas po wyprowadzce pozwanej pomagał jej finansowo. Zarzuca byłej żonie branie w przeszłości środków oduczających, kontakt ze środowiskiem przestępczym, wystawny tryb życia, nie oponuje jednak systematycznym i szerokim kontaktom matki z córkami.

P. S. (2) ma (...)lat. Wynajmuje mieszkanie w P.. Mieszka z partnerem. Opuściła wspólną nieruchomość (...) r. pod presją męża, obawiała się opublikowania intymnych nagrań z kochankiem. Od tamtej pory wynajmowała mieszkania. Finansowo wspierają ją rodzice i partner. Ma kontakt z córkami. Nie bierze udziału w spłacie zobowiązań stron z uwagi na niskie dochody, nie zaciągała żadnych zobowiązań w okresie od końca 2017r. .

P. S. (2) pracuje na podstawie umowy na czas określony na cały etat jako (...) za wynagrodzeniem 3100zł netto miesięcznie. Do sierpnia 2019 r. pracowała na umowę zlecenie w (...) w P. i uzyskiwała średnie wynagrodzenie netto w wysokości 3500zł. Wspólnym majątkiem stron jest do na działce w Ż. i samochód – oba te składniki obciążone zadłużeniem kredytowym spłacanym przez powoda. Zaprzecza kontaktom ze środowiskiem przestępczym i uzależnieniom. Pomagają jej rodzice, od połowy 2017r. jest w związku z obecnym partnerem, z którym teraz wspólnie płacą za wynajem, wspólne gospodarstwo domowe prowadzą od około roku. Czynnice uczestniczy w wychowaniu córek, jest z nimi w stałym kontakcie, prowadzi normalne życie, dzieci u niej nocują. Nie podejmowała nigdy działań zagrażających majątkowi wspólnemu.

Nigdy nie dochodziło między byłymi małżonkami do sporów w kwestiach majątkowych. Po wyprowadzce P. S. (1) wspomógł finansowo byłą żonę. Powód zmienił jednak kod alarmu i nie wpuszcza P. S. (2) do wspólnego domu.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu małżeństwa (k.13), wyciąg z Biura Informacji Kredytowej (k.45-49), przesłuchanie powoda P. S. (1) (k.50, nagranie k. 51; k.57v, nagranie k. 59), przesłuchanie pozwanej P. S. (2) (k. 50v, nagranie k.51; k.57v-58, nagranie k. 59), przesłuchanie świadka P. W. (k.57-57v, nagranie k. 59), wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z (...) w sprawie VIC 762/18 z uzasadnieniem k. 287-288 i k. 294-302 tychże akt (przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd posiłkował się aktami ze sprawy rozwodowej toczącej się w Sądzie Okręgowym w Warszawie pod sygn. akt VI C 762/18).

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych dowodach, które zostały wyżej powołane.

Przesłuchania stron jasno wynika, że nie dochodziło między nimi do sporów na tle majątkowym a majątek nie był zagrożony. Ich zeznana różnią się nieznacznie okolicznościami wyprowadzki pozwanej ze wspólnego domu.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 52 § 1 i 2 k.r.o. z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej.

Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

Ustanowienie rozdzielności majątkowej przez Sąd może zatem nastąpić tylko z ważnych powodów, których ustawodawca nie sprecyzował i pozostawił Sądowi ustalenie, czy ważne powody zachodzą w konkretnej sprawie. Tymi ważnymi powodami może być okoliczność, że małżonkowie żyją w rozłączeniu (separacja faktyczna). Zadaniem Sądu jest więc szczegółowa analiza całokształtu sytuacji, która zdecydowała o tym, że jeden z małżonków domaga się orzeczenia rozdzielności majątkowej. Podstawowym warunkiem prawidłowego działania ustroju wspólności majątkowej jest harmonijne funkcjonowanie małżeństwa. W przeciwnym razie ustrój wspólności majątkowej nie może spełniać wyznaczonej roli. Instytucja wspólności majątkowej ma ułatwiać, w zakresie majątkowym, sytuację małżonków. Jeżeli między małżonkami nastąpił trwały i zupełny rozkład pożycia małżeńskiego, pozostają oni w separacji faktycznej bez perspektyw na poprawę tej sytuacji, wspólność majątkowa przestaje pełnić swoją funkcję i staje się zbędna. Dalsze trwanie małżonków we wspólności majątkowej utrudnia im funkcjonowanie w sferze materialnej i ogranicza możliwość samodzielnego podejmowania decyzji w tym zakresie, a dalsze trwanie w takiej sytuacji niesie pewne ryzyko dla każdego z małżonków związane z nieodpowiedzialnym zachowaniem drugiego małżonka. Co do zasady długotrwała separacja faktyczna małżonków stwarzająca trudności w zarządzaniu majątkiem wspólnym uzasadnia ustanowienie rozdzielności majątkowej.

Rozpatrując niniejszą sprawę Sąd uznał, że nie zachodzą ważne powody, o których mowa w art. 52 § 1 k.r.o.

P. S. (1) wnosił o ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem 1 stycznia 2018 r., uzasadniając powództwo obawą przed nieodpowiedzialnym zachowaniem żony od czasu, gdy związała się z innym mężczyzną. Pozew złożony został (...) r., a więc dwa dni przed uprawomocnieniem się wyroku rozwodowego, który rozdzielność majątkową ukształtował. Strony od (...) r. do (...) r. zamieszkiwały razem, prowadziły wspólne gospodarstwo. Po wyprowadzce P. S. (2) między stronami nie dochodziło do żadnych konfliktów dotyczących majątku wspólnego czy też zarządzania nim. Co więcej P. S. (1) wspierał byłą żonę finansowo po jej wyprowadzce. Powód przyznał, że nigdy nie miał dowodu na to, że P. S. (2) zaciągała zobowiązania bez jego zgody. Życie w rozłączeniu stron nie eliminowało możliwości porozumienia się w kwestiach majątku wspólnego.

Powód miał obawy, czy jego żona nie zaciągnęła zobowiązań w czasie wspólnego zamieszkiwania i separacji faktycznej. W tym zakresie należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 41 § 2 k.r.o. jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie bez zgody drugiego małżonka albo zobowiązanie nie wynika z czynności prawnej, wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku osobistego dłużnika, wynagrodzenia za pracę lub z dochodów uzyskanych przez dłużnika innej działalności zarobkowej, z korzyści uzyskanych z jego praw o których mowa w art. 33 pkt 9 oraz z przedmiotów majątkowych wchodzących w skład prowadzonego przez dłużnika przedsiębiorstwa jeżeli wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Oznacza to zatem, że jeżeli strony nie wyrażały zgody na zawieranie zobowiązań przez drugiego małżonka, nie powinni się obawiać odpowiedzialności za długi.

Sąd nie dopatrył się ważnych powodów, dla których miałyby być ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem wniesienia powództwa, który niemalże pokrywa się z dniem uprawomocnienia się wyroku rozwodowego. Nie istnieją także żadne wyjątkowe okoliczności, na podstawie których Sąd miałby ustanowić rozdzielność majątkową z datą wsteczną. Z materiału dowodowego jasno wynika, że P. S. (2) nie zaciągała we wskazanym przez powoda czasie żadnych zobowiązań, nie zachowywała się w sposób nieprzewidywalny, nieobliczalny, małżonkowie byli w kontakcie, sprawy majątkowe były kontrolowane przez powoda bez zagrożeń ze strony żony.

Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej koszty procesu w kwocie 720 zł, na co złożyły się koszty zastępstwa procesowego zgodnie z § 4 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych

Biorąc pod uwagę powyższe na podstawie art. 52 § 1 k.r.o. orzeczono jak w sentencji, a o kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.