

Sygn. akt III RC 384/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 18 listopada 2015 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa K. P.

przeciwko małoletnim G. P. i D. P. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego B. P.

o obniżenie alimentów

oraz z powództwa wzajemnego małoletnich G. P. i D. P. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego B. P.

przeciwko K. P.

o podwyższenie alimentów

I. obniżyć z dniem 18 listopada 2015 roku alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) roku w sprawie IV C 311/11 od powoda K. P. na rzecz G. P. urodzonej (...) w W. z kwoty 800 złotych miesięcznie do kwoty 400 złotych miesięcznie płatne do dnia 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

II. obniżyć z dniem 18 listopada 2015 roku alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) roku w sprawie IV C 311/11 od powoda K. P. na rzecz D. P. urodzonego (...) w P. z kwoty 800 złotych miesięcznie do kwoty 400 złotych miesięcznie płatne do dnia 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

III. oddalić powództwa wzajemne małoletnich G. P. i D. P. o podwyższenie alimentów;

IV. odstąpić od obciążania małoletnich pozwanych G. P. i D. P. zwrotem kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 27 lipca 2015 r. K. P. wniósł do tutejszego Sądu powództwo o obniżenie alimentów zasądzonych od powoda na rzecz małoletnich G. P. i D. P. z kwoty po 800 zł miesięcznie na każde dziecko, łącznie 1.600 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie na każde dziecko, tj. łącznie 800 zł miesięcznie, płatnych do 15 – ego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie niedotrzymania terminu.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu (...) r. na sprawie rozwodowej została podpisana ugoda, w której zgodził się na płacenie kwoty 1.600 zł. miesięcznie, ponieważ jego miesięczne dochody wynosiły wtedy około 3.200 zł miesięcznie. Ze stosunku pracy zarabiał około 2.800 zł netto i co miesiąc jego matka dawała mu kwotę około 400 zł. Powód

podniósł, iż obecnie jego sytuacja zdrowotna i finansowa uległa nagłemu i ogromnemu pogorszeniu. W dniu (...) r. trafił do szpitala, gdzie zostały u niego rozpoznane następujące schorzenia: (...). Z powodu choroby utracił pracę, ponieważ został przyjęty do szpitala na dwa dni przed wygaśnięciem ostatniej umowy o pracę. Podał, iż oczywistym biegiem rzeczy umowa wygasła mu i otrzymał świadectwo pracy. Powód wskazał, iż aktualnie przechodzi terapię leczniczą i robi kolejne badania. Niestety przy przeprowadzonym badaniu kontrolnym tomografii (...) zostały wykryte (...), która ma (...) (oznacza to, że w każdej chwili może ona pęknąć i spowodować ponowne (...), co wiąże się z kolejną operacją), (...) oraz pojawienie się (...), co oznacza (...). Z uwagi na (...) ma zaplanowany czas leczenia na około 2-3 lata. W zależności jak będzie przebiegało leczenie, to powód po jego zakończeniu będzie miał operację. Niestety wyniki badań wskazują cały czas na kolejne komplikacje. Pojawienie się guzków w płatach płuc oznacza kolejne leczenie (...). Powód podniósł, iż w wyniku nagłego pogorszenia się jego stanu zdrowia, wróciły również stare schorzenia, związane ze (...). W roku 2013 nastąpiło znaczne pogorszenie się jego stanu zdrowia, co wywołało długookresowe leczenie. Niestety bóle wracają corocznie, a teraz ze znacznie większym nasileniem. Powód podał, iż aktualnie mieszka z mamą w mieszkaniu w bloku w Ż. i uczestniczy w kosztach utrzymania mieszkania oraz dodatkowo kupuje sobie jedzenie i ubrania, a także dodatkowo spłaca kredyt miesięcznie w wysokości 800 zł oraz kredyt hipoteczny na mieszkanie. Wskazał również, że jego sytuacja finansowa uległa nagłemu i drastycznemu pogorszeniu, ponieważ za pobyt w szpitalu wraz z okresem poszpitalnego zwolnienia lekarskiego w sumie 77 dni otrzymałem z ZUS łączną kwotę 4.688,11 zł co w skali miesiąca daje kwotę około 1.950 zł netto. Obecnie, jak podaje powód pożyczka od znajomych pieniądze na zakup jedzenia. Powód nadmieniał również, że jego matka niestety już, nie ma dodatkowej pracy, tak jak to było w okresie kiedy był ustalany obowiązek alimentacyjny i nie może mu już dawać miesięcznie żadnych pieniędzy. Powód podkreślił przy tym, iż podjął nową pracę, ale ze względu na jego wszystkie choroby i notoryczne nieobecności w pracy spowodowane wizytami lekarskimi, nie jest w stanie być wydajnym pracownikiem i otrzymał wynagrodzenie w kwocie 2.800 zł brutto, co daje ok. 2.000 zł netto miesięcznie. Jest to drastyczna zmiana w porównaniu do dochodów w wysokości 3.200 zł jakie otrzymywał czasie orzekania o alimentach w sprawie rozwodowej. Z powodu chorób nie może nic dźwigać i ciężko mi nawet chodzić, aby zrobić sobie zakupy w sklepie. Nie jestem w stanie spełniać obecnie alimentów w ustalonej uprzednio wysokości. Maksymalna wysokość alimentów, na jakie może sobie obecnie pozwolić to kwota 400 zł na każde dziecko, czyli łącznie 800 zł na oboje (k. 3 – 7).

W odpowiedzi na pozew z dnia 25 września 2015 r. B. P. przedstawicielka ustawowa małoletnich: G. P. i D. P. wniosła o oddalenie w całości powództwa K. P. oraz złożyła powództwo wzajemne przeciwko K. P. o podwyższenie alimentów zasądzonych w punkcie 6 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. w sprawie IV C 311/11 od K. P. na rzecz małoletnich dzieci G. i D. P. w kwocie po 800 zł miesięcznie na każde z dzieci łącznie 1.600 zł miesięcznie do kwoty po: 1.400 zł miesięcznie na rzecz córki G. P. oraz do kwoty 1.250 zł miesięcznie na rzecz syna D. P., tj. łącznie do kwoty 2.650 zł miesięcznie płatnej do 10 - go dnia każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchylenia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu podała m.in., że już w trakcie trwania sprawy rozwodowej K. P. podjął próbę obniżenia alimentów na dzieci. Składając liczne zwolnienia lekarskie twierdził, że ma niższe zarobki i problemy zdrowotne, które uniemożliwiają mu wykonywanie pracy. Jednak od czasu ostatniego orzekania o alimentach, potrzeby małoletnich wzrosły, w związku z czym wzrosły także wydatki na nie, a radykalne zmniejszenie wysokości alimentów przekreśliłoby możliwość zaspakajania podstawowych potrzeb dzieci. D. ma 13 lat i rozpoczął naukę w Gimnazjum Nr (...)w P.. D. dostał bezpłatnie część podręczników, reszta szkolnych potrzeb oraz podręczniki pokrywana jest przez rodziców. Dzieci są w okresie silnego rozwoju fizycznego i intelektualnego. Z kolei 16 letnia – G. wymaga zaopatrzenia w specjalistyczne przybory do rysunku i nauki technik architektoniczno budowlanych, kreślenia (deska kreślarska), ekierki, specjalne gumki chlebowe, różnego typu ołówki automatyczne, linijki, tuby, bloki techniczne w różnych rozmiarach, papier. Oprócz podstawowych podręczników potrzebuje również książek specjalistycznych zawodowych. Dzieci mają dodatkowe zajęcia. G. uczy się angielskiego i hiszpańskiego, pokochała także konie, jeździ do stadniny w K., gdzie uczy się jazdy konnej. D. uczęszcza na dodatkowy angielski, w szkole zaczął uczyć się języka rosyjskiego. Chce również iść na dodatkowe lekcje pływania aby zdać egzamin na kartę pływacką. D. nadal (od 3 - go roku życia) jest pacjentem (...) w W. z powodu schorzeń (...)oraz Instytutu (...) w K. z racji na problemy z (...). Jest również (...), a od (...) r. rozpoczęło się (...) i (...) (przewidywany okres leczenia to 3 – 5 lat). Konieczna jest systematyka z racji na serię 14 – 15 (...)w ścisłych tygodniowych odstępach, a później w odstępach czterotygodniowych. Ponadto D. od 3 lat pozostaje pod opieką ortodonta. Nosi aparat, a każda z wizyt jest płatna

z racji na jego wiek i brak refundacji. Dodatkowo podczas badań w szkole zalecono mu konsultację okulistyczną z podejrzeniem wady wzroku. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów wskazała, że koszty utrzymania dzieci wzrosły i wynoszą na małoletnia G. 2.733,33 zł miesięcznie i D. 2.494,17 zł miesięcznie. Podniosła, iż wszystkie obowiązki rodzicielskie wobec dzieci spoczywają na niej. Podała również, iż na dzień składania pisma procesowego zaległości alimentacyjne wynoszą 14.959,10 zł. Od daty wyroku rozwodowego należności alimentacyjne są regulowane we właściwej wysokości. Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych) podniosła, że złożone dokumenty ze szpitala i wyniki badań K. P. nie potwierdzają informacji powoda (pозwanego wzajemnego) K. P. wynikających z uzasadnienia pozwu głównego o jego ciężkim stanie zdrowia. W każdym razie, jej zdaniem brak jest jakichkolwiek zaleceń lekarskich mogących utrudniać, czy uniemożliwiać pracę zarobkową powodowi.

Na rozprawie w dniu 02 października 2015 r. powód (pozwany wzajemny) K. P. złożył wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o obniżenie alimentów, jak w żądaniu określonym pozwie (k. 206, nagranie 00:02:48, płyta CD – k. 210). Na tejże rozprawie przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych) wniosła również o udzielenie zabezpieczenia powództwa na czas trwania postępowania roszczenia o podwyższenie alimentów (k. 204). Obie strony (każda z osobna) wezwane do uzupełnienia braków formalnych wniosków o udzielenia zabezpieczenia – uzupełniły braki formalne swoich wniosków.

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych) sprecyzowała wniosek o udzielenie zabezpieczenia na rzecz małoletniej córki G. P. do kwoty 1.400 zł oraz na rzecz syna D. P. do kwoty 1.250 zł miesięcznie – łącznie do kwoty 2.650 zł miesięcznie, płatne do 10 – go dnia każdego miesiąca z góry do rąk przedstawicielki ustawowej małoletnich z ustawowymi odsetkami w razie uchylenia terminowi płatności którejkolwiek z rat (k. 125). W uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych) wskazała, że alimenty na rzecz G. i D. P. zostały zasądzone w 2011 i od tamtego czasu nie były zmieniane a w szczególności w ostatnim roku potrzeby dzieci wzrosły. W przeciągu ostatniego roku w życiu dzieci zaszło wiele zmian, które wpływają na sytuację małoletnich. Ojciec dzieci nie bierze udziału w ich życiu, w niczym im nie pomaga, ma bardzo słaby kontakt z dziećmi od momentu opuszczenia domu ani razu nie był u dzieci w szkole, nie interesując się ich rozwojem, zdrowiem czy edukacją, pomimo moich próśb choćby o odebranie skierowania na badania dla D. nie wyraził zgody. Ojciec nie kupuje dzieciom prezentów okolicznościowych. Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych) wskazała, że mieszkanie w którym pozostała z dziećmi od 2009 r. nie było odświeżane. Dzieci z racji na wiek chciały by zmienić i odmalować pokoje, konieczne jest również uzupełnienie wyposażenia, wykładzina na przedpokoju leży na podłodze już od 10 lat. Ma także do wymiany z racji na włamanie w 2011 roku całe drzwi balkonowe łącznie z futryną. Odnośnie zwiększonych potrzeb dzieci – B. P. wskazała, iż wzrost D. wiąże się ze zwiększonymi potrzebami na zakup ubrań i butów. Małoletni syn D. w maju ukończył 13 lat i wszystkie wizyty u ortodonta pomimo, że są w ramach funduszu NFZ są odpłatne. Koszt jednej wizyty wynosi 60 zł. Ponadto D. jest (...), aktualnie wizyty będą odbywały się co tydzień w związku z czym matka będzie musiała ponosić koszty dojazdów, oraz leków. Małoletnia G. od września 2015 r. rozpoczęła naukę w szkole średniej, co miesiąc ponosi koszt zakupu biletu miesięcznego w kwocie 105 zł i z uwagi na charakter szkoły musi zakupywać niezbędne materiały do prac architektonicznych, konieczne jest też zakup szafek na buty i inne przybory szkolne w kwocie 160 zł jednorazowo. Pozostałe kwestie dotyczące potrzeb dzieci jak podała przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych) podała w odpowiedzi na pozew i w pozwie wzajemnym o podwyższenie alimentów. Załączyła zestawienie stałych miesięcznych wydatków, które wynoszą: 800 zł kredyt mieszkaniowy, 20 zł gaz, 60 zł fryzjer, 50 zł ubezpieczenie na życie przy kredycie mieszkaniowym, 22 zł ubezpieczenie mieszkania przy kredycie mieszkaniowym, 50 zł stomatolog (wniosek k. 217 – 220).

K. P. na rozprawie w dniu 2 października 2015 r. popierał powództwo o obniżenie alimentów i w toku całego procesu, aż do zamknięcia rozprawy podtrzymywał swoje stanowisko. Odnośnie powództwa wzajemnego, wnosił o jego oddalenie (k. 206, nagranie 00:01:43 i nagranie 00:13:26, płyta CD – k. 210, k. 268, nagranie 00:01:39, płyta CD – k. 272a, k. 268, nagranie 00:01:39, płyta CD – k. 272a). Wnosił o wzięcie pod uwagę jego sytuacji zdrowotnej (k. 272, nagranie 01:12:41, płyta CD – k. 272a).

Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych) B. P. na rozprawie w dniu 2 października 2015 r. wnosila o oddalenie powództwa głównego i popierała powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów. Do zamknięcia rozprawy podtrzymywała swoje stanowisko (k. 206, nagranie 00:03:31 i nagranie 00:13:26, płyta CD – k. 210, k. 268, nagranie 00:03:08, płyta CD – k. 272a, k. 272, nagranie 01:14:05, płyta CD – k. 272a).

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni G. P. urodzona (...) w W. i D. P. urodzony (...) w P. pochodzą ze związku małżeńskiego B. P. i K. P. rozwiązanego przez rozwód.

Na rozprawie rozwodowej w Sądzie Okręgowym w Warszawie w dniu (...) r. strony zawarły ugodę w której ustaliły: „że na dzień (...) zaległość K. P. z tytułu alimentów wynosi 14.959,10 zł, z tytułu opłaty egzekucyjnej 2.243,86 zł i z tytułu wydatków gotówkowych 54,90 zł (pkt 1); K. P. zobowiązał się spłacić zaległość alimentacyjną w kwocie 14.959,10 zł pozwanej B. P., przy czym kwota ta będzie potrącona z należnej mu spłaty z tytułu podziału majątku wspólnego, w sprawie o podział majątku wspólnego, toczącej się przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie pod sygn. I Ns 777/12, jednocześnie zobowiązuje się uregulować koszty opłaty egzekucyjnej w kwocie 2.243,86 zł i koszty wydatków gotówkowych w kwocie 54,90 zł na rzecz komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pruszkowie w sprawie sygn. KMP 21/11 (pkt 2), strony uzgadniały, że począwszy od 1. listopada 2014r. powód będzie płacił alimenty do rąk pozwanej do 15 dnia każdego miesiąca z góry i zobowiązał się, że będzie przysyłał alimenty terminowo (pkt 3); B. P. wyraziła zgodę na powyższe zobowiązanie powoda i jednocześnie zobowiązała się do wycofania od komornika tytułu egzekucyjnego – postanowienia o zabezpieczeniu z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie sygn. IV C 311/11, do końca października (pkt 4) (protokół k. 685, nagranie 00:17:09 – 00:44:48, płyta CD – k. 688).

W wyroku rozwodowym z dnia (...) r. w sprawie IV C 311/11 Sąd Okręgowy w Warszawie kosztami utrzymania G. P. i D. P. obciążył oboje rodziców, ustalając udział K. P. w tych kosztach na kwotę po 800 zł na każde dziecko, tj. łącznie 1.600 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletnich – B. P. do dnia 15 dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności. Orzeczenie uprawomocniło się dnia (...) r.

Małoletnia G. P. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miała 15 lat, mieszkała z matką i młodszym bratem. Uczęszczała do Gimnazjum w P.. Pozostawała pod opieką matki. Była ogólnie zdrowa i nie miała chorób przewlekłych. Brała udział w konkursach, co wiązało się z opłatami. Chodziła na dodatkowe zajęcia z języka angielskiego. Chodziła do (...), ortodonta. Przedstawicielka ustawowa małoletniej, miesięczny koszt wydatków na dziecko oszacowała na kwotę 2.000 zł.

Obecnie G. P. ma 16 lat i nadal mieszka w matka i młodszym bratem w tym samym miejscu, co w poprzedniej sprawie alimentacyjnej. Uczęszcza do Technikum w W.. Na leczenie stomatologiczne w ostatnich 3 miesiącach matka dziewczynki wydała 500 zł. Było to w ostatnim czasie niezbędne. Bilet miesięczny na dojazdy do szkoły wynosi 105 zł. W związku z profilem technikum, małoletnia potrzebuje zakupu pomocy naukowych. Dwa razy w tygodniu ma rysunek i potrzebuje coś nowego na zajęcia, co pochłania kwotę 50 zł miesięcznie. Jej całkowite koszty utrzymania nie zmniejszyły się w porównaniu z okresem poprzednim. Wydatki na jej potrzeby mogłyby być większe w sytuacji dysponowania przez rodziców większymi środkami.

Małoletni D. P. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miał 12 lat, mieszkał z matką i starszą siostrą. Uczęszczał do Szkoły Podstawowej. Pozostawała pod opieką matki. Był ogólnie zdrowa i nie miał chorób przewlekłych. Chodził na dodatkowe zajęcia. Miesięczny koszt jego utrzymania przedstawicielka ustawowa również określiła na kwotę 2.000 zł.

Obecnie D. P. ma 13 lat i również nadal mieszka w matka i starszą siostrą w tym samym miejscu, co w poprzedniej sprawie alimentacyjnej. Uczęszcza do Gimnazjum. Koszty utrzymania małoletniego obecnie wynosząc ok 1.750 zł miesięcznie. Zmieniła się kwestia ortodonta, gdyż matka małoletniego ponosi koszty wizyt co 1,5 miesiąca w kwocie 60 za wizytę. Małoletni przechodzi również (...), które jest przewidziane na okres 5 lat. Wizyty odbywają się co tydzień.

Chłopiec ma problemy (...)i ponosi koszty ok. 60 zł miesięcznie na zakupienie żurawiny. Jego łączne koszty utrzymania nie uległy istotnemu obniżeniu. Podobnie jak w stosunku do siostry, wydatki na jego potrzeby mogłyby być większe w sytuacji dysponowania przez rodziców większymi środkami.

K. P. w okresie orzekania przez Sąd Okręgowy w sprawie rozwodowej miał 40 lat, mieszkał w Ż. ze swoją matką. Z wykształcenia jest (...), z tytułem licencjata. Pracował w prywatnym sektorze. Wspólne gospodarstwo domowe z żoną prowadził do (...) r. tj. do czasu kiedy wyprowadził się z domu. Otrzymywał wynagrodzenie za prace w kwocie 3.000 zł netto. Spłacał kredyt w wysokości 780 zł miesięcznie oraz drugi kredyt w wysokości 300 zł miesięcznie. Ponościł miesięcznie koszty: 100 zł na kartę miejską, 100 zł na dojazdy do W.. Ponościł koszt 100 zł miesięcznie na zakup lekarstw. Pokrywał częściowo koszty utrzymania mieszkania w którym mieszkał ze swoją matka. Utrzymywał kontakty z dziećmi.

Obecnie K. P. ma 40 lat. Nadal mieszka w Ż. z matką. Jego matka jest na emeryturze i z tego tytułu uzyskuje świadczenie w wynosi 1.300 zł. Matka K. P. dorabiała w okresie do czerwca 2015 r., zajmowała się opieką nad dziećmi osób trzecich. Pomagała wówczas finansowo synowi. Obecnie dzieci, które pilnowała poszły do szkoły i oprócz emerytury nie posiada dodatkowych dochodów. K. P. dokładał się w zależności od możliwości do opłat za mieszkanie. Jest zatrudniony przez (...). Poprzedni pracodawca u którego pracował prowadzi firmę, która również współpracuje z obecnym jego pracodawcą. W poprzedniej firmie wykonywał obowiązki polegające na tym, że (...). Poprzednio trafił do szpitala na 2 dni przed wygaśnięciem umowy. W okresie trwania niniejszego postępowania zatrudniony był za wynagrodzeniem niższym niż uprzednio, gdyż często musiał zwalniać się z pracy na badania i wizyty lekarskie. K. P. nie może również dźwigać i w ostatnim okresie wyłącznie zajmował się obsługą (...). Na dojazd do pracy poświęcał 2 godziny w jedną stronę. W miejscu gdzie poprzednio pracował jest wspólne biuro, gdzie pracuje ok. 10 osób. Wcześniej, przed chorobą(...). Z uwagi na pogorszenie się sytuacji na rynku pracy, a także jego stan zdrowia musi częściej korzystać z konsultacji i badań lekarskich. W sierpniu 2015 r. przepracował cały miesiąc i uzyskał wynagrodzenie netto w kwocie 2.000 zł. W kwietniu 2015 r. miał (...), co zagrażało jego życia. Po wypisaniu ze szpitala przebywał przez znaczny okres na zwolnieniu lekarskim. W ostatnim okresie pojawiała się u niego sporo powikłań. Na badaniu tomograficznym zostały wykryte (...). Po kolejnych badaniach okazało się, że (...), a leczenie (...)najprawdopodobniej będzie trwało kilka lat. W dniu (...) r. otrzymał skierowanie na tomografię. Ma (...), co wiąże się z brakiem możliwości dźwigania i schyłania się (zalecenia oszczędnego trybu życia) oraz wymaga specjalistycznej diety.

K. P. ma przyznane kontakty z dziećmi. Podczas weekendowych kontaktów z dziećmi w pierwszą i trzecią niedzielą miesiąca, zabiera je do Ż. i ponosi koszty zakupu biletów. Kontakt z synem odbywa się w zasadzie regularnie, kontakt z córką nie odbywa się od okresu ostatnich wakacji.

K. P. ma zaciągnięte dwa kredyty, w tym jeden konsumpcyjny. Obecnie toczy się postępowanie o podział majątku dorobkowego pomiędzy byłymi małżonkami. W skład majątku dorobkowego wchodzi mieszkanie, w którym obecnie zamieszkuje B. P. wraz z małoletnimi G. P. i D. P. oraz meble. K. P. ma w chwili obecnej stałego źródła dochodu. Nie posiada innego majątku, niż dorobkowy. Przeszedł zabieg (...). W najbliższym czasie będzie hospitalizowany w szpitalu z uwagi na leczenie (...)oraz na usuwanie (...). Po szpitalu będzie wymagał pozostawania na zwolnieniu, którego termin nie jest obecnie możliwy do precyzyjnego określenia. K. P. podał, iż pracodawca poinformował go, że z uwagi koszty, nie przedłuży mu umowy. W ostatnim okresie wykonywał tylko telefony i obsługiwał komputer. Wcześniej (...). W październiku 2014 r. jego zarobki netto wynosiły ok. 2.500 zł. W 2010 i 2011 r. zarabiał znacznie więcej. Wcześniej pracował jako (...). Od tamtego okresu zarobki cyklicznie spadały, bo taka była sytuacja na rynku, gdyż transporty zaczęły się robić mniej opłacalne. Z obecnego stosunku pracy okres wypowiedzenia upływa mu w dniu 30 listopada 2015r. W najbliższym czasie nie ma perspektyw podjęcia pracy. Mam zaplanowany pobyt w szpitalu celem dokładnej diagnostyki (...)i leczenia. Obecnie ma ograniczenia co do wykonywania niektórych rodzajów prac. Nie może się schylać, musi dużo chodzić, gdyż nie może za długo przebywać w pozycji siedzącej. W czasie gdy pracował i otrzymywał wynagrodzenie, pomagał mu również finansowo jego mama przekazując kwoty od 200 – do 400 zł miesięcznie. Matka obecnie nie dorabia i utrzymuje się tylko ze swojej emerytury. Wartość rynkowa mieszkania o pow. 64 m<sup>((2))</sup> będącego współwłasnością byłych małżonków, w którym mieszka przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych wraz z

nimi wynosi ok. 250.000 zł. Jest obciążone kredytem mieszkaniowym na 25 lat. Rata kredytu wynosi ok. 700 zł miesięcznie. K. P. zobowiązany jest spłacać połowę tej raty. Od (...) r. zaprzestał spłaty tych rat, gdyż zadeklarował byłej żonie, że zwróci jej odpowiednie kwoty w ramach podziału majątku. Zaciągnął kredyt konsumpcyjny, którego rata miesięczna wynosi 780 zł na spłatę długu od znajomych, który spłaca. Nie posiada innego majątku. Alimenty na dzieci płacił w całości do września 2015 r. We wrześniu skończyły mu się pieniądze i płaci tylko połowę alimentów na każde z dzieci. Kupił D. buty za 130 zł, wcześniej kupował spodnie, bluzy, bluzki. K. P. winien ponosić miesięcznie następujące wydatki: 410 zł czynsz za mieszkanie, 780 zł rata kredytu konsumpcyjnego, 209 zł bilet miesięczny do W. (dojazdy do pracy bądź do lekarzy i szpitala), 110 zł karta miejska, ok 100 zł na lekarstwa, 400 - 500 zł na wyżywienie. Na wizyty dzieci i wydatki dokonywane na potrzeby dzieci w trakcie ich pobytu przeznaczał łącznie ok 200 zł. W ostatnim okresie jego wynagrodzenie netto to kwota ok 2000 zł. W sytuacji leczenia i pozostawania na zwolnieniu lekarskim będzie mu przysługiwało uprawnienie w wysokości mniejszej niż ostatnia wysokość wynagrodzenia.

B. P. w okresie orzekania przez Sąd Okręgowy w sprawie rozwodowej miała 40 lat, mieszka z dziećmi w P. w mieszkaniu stanowiącym współwłasność małżonków. W wykształceniu jest magistrem (...). Prowadziła (...), z której osiągała dochód w wysokości 2.100 – 2.200 zł netto miesięcznie. Ponościła miesięcznie koszty: 700 zł rata kredytu mieszkaniowego, dojazdy do pracy, czynsz, media. Korzystała z pomocy finansowej swoich rodziców.

Obecnie B. P. ma 41 lat. Nadal mieszka w tym samym mieszkaniu z dziećmi, co w sprawie rozwodowej. W ramach (...) ma podpisany kontrakt, z tytułu którego uzyskuje kwotę 3.800 zł brutto. Opłaca ZUS w kwocie 1.150 zł i zaliczki na podatek dochodowy w kwocie 2.100 zł na cały rok. Posiada samochód w leasingu, którego rata wynosi 630 zł miesięcznie. Opłaca czynsz za mieszkanie w wysokości 670 zł. Pracuje na tych samych zasadach i osiąga dochód na takim samym poziomie jak w sprawie rozwodowej. Obecnie raty kredytu za mieszkanie opłaca sama. Pokrywa ubezpieczenie i ubezpieczenie na życie byłego męża K.. Kredyt mieszkaniowy winien być spłacany jeszcze przez okres 16 lat. B. P. posiada zaciągnięty jeszcze kredyt bieżący w wysokości 15.000 zł. P. kredytową otworzyła przed sprawą rozwodową w 2012 roku.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: kopię wyroku (k. 8 – 9), umowa o pracę (k. 11 – 13), umowa o pracę (k. 14 – 16), kopia karty informacyjnej (k. 17 – 24), kopia świadectwa pracy (k. 25 – 26), kopia dokumentacji medycznej (k. 27 – 28), kopia wyników badań (k. 29), kopia zwolnienia lekarskiego (k. 30 - 37), kopia zaświadczenia z ZUS (k. 38), kopia umowy o pracę (k. 39 – 41), kopia postanowienia (k. 60), kopia pisma (k. 61 – 68), kopia postanowienia (k. 69 – 72), kopia wykazów kosztów utrzymania dzieci (k.73 - 77), kopia certyfikatu (k. 78), kopie potwierdzenia transakcji (k. 79 – 82), kopie zaświadczenia lekarskiego i dokumentacja lekarska (k. 85 – 103), kopia świadectwa i dyplomy (k. 104 – 111), kopia opinii z Poradni psychologiczno – Pedagogicznej (k. 112 – 114), kopia postanowienia o zajęciu komorniczym (k. 116), kopia wyciągu z protokołu ugody (k. 117 – 118), wydruk z CEILDG (...) (k. 119), wydruk z KRS dotyczący Spółki (...) (k. 120), zaświadczenie odnośnie uzyskanego dochodu brutto i netto za okres 6 miesięcy (k. 128), harmonogram spłat kredytu mieszkaniowego (k. 129), kopie wpłat na kredyt hipoteczny za ostatnich 6 miesięcy (k. 130 – 137), wykaz ze spółdzielni dotyczący wysokości czynszu (k. 138), kopie potwierdzenia transakcji (k. 139 – 170), kopia karty informacyjnej (k. 171 – 180), zaświadczenie o dochodach (k. 186 -188), kopie dokumentów (k. 189 – 202), kopia zaświadczenia lekarskiego (k. 223), kopie umowy o pracę (k. 232), kopie zwolnienia lekarskiego (k. 236), kopie dokumentacji lekarskich (k. 237 – 238), kopia zaświadczenia (k. 242 – 243), kopie potwierdzeń wpłaty (k. 244 – 249), kopia biletu (k. 250), kopia zawiadomienia o zajęciu rachunku bankowego (k. 258 – 259), kopia dokumentacji medycznej (k. 265 – 267), kopia rozwiązania umowy o pracę (k. 267), zeznań świadka J. P. (k. 269, nagranie 00:07:06, płyta CD – k. 272a), przesłuchanie K. P. (k.208, nagranie 00:16:06 – 00:35:52, płyta CD – k.210, k. 270 - 271, nagranie 00:26:25 – 00:53:38, płyta CD – k.272a), przesłuchanie B. P. (k.209, nagranie 00:35:52 – 00:42:59, płyta CD – k.210, k. 271, nagranie 00:53:38 – 01:10:28, płyta CD – k.272a).

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych do akt, powołanych wyżej oraz zeznań wskazanego świadka i przesłuchania stron. Prawdziwość dokumentów i fakt ich sporządzenia, jak również treść zeznań świadka – w zakresie, w jakim stanowiły podstawę ustalenia stanu faktycznego sprawy – nie budziły wątpliwości i korespondowały ze sobą, stąd zostały uznane przez sąd za wiarygodne. Sąd nie dał wiary przesłuchaniu B. P. w zakresie w jakim kwestionowała ona stan zdrowia K. P., gdyż pozostałe dowody w sprawie jasno wykazały aktualny stan zdrowia

powoda. W oparciu o zgromadzone dowody Sąd przyjął jednak za bezsporne, iż sytuacja zdrowotna K. P. wymaga dalszej diagnostyki i w dalszej kolejności leczenia.

W zakresie stanu poprzedniego Sąd posiłkował się ustaleniami Sądu Okręgowego w Warszawie dokonanymi w sprawie rozwodowej o sygn. akt IV C 311/11.

Określając koszty utrzymania małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych) Sąd miał na względzie zasady doświadczenia życiowego, które pozwalają na określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania takich potrzeb jak wyżywienie, ubranie, środki czystości i kosmetyki, koszty wypoczynku oraz rozrywki.

Przesłuchanie K. P. Sąd uznał za wiarygodne, zostały ona poparte dowodami dołączonymi do akt w postaci dokumentów. Całościowo dało to obraz zmiany sytuacji K. P..

Przesłuchanie B. P. w większości zasługiwało na uwagę. Co do całościowej wysokości kosztów utrzymania małoletnich dzieci Sąd miał szereg wątpliwości, uznając iż kwoty podawane w piśmie procesowym – odpowiedzi na pozew i poparte w trakcie przesłuchania są zawyżone. Sąd ocenił się w ten sposób w oparciu o zasady doświadczenia życiowego.

Przesłuchanie świadka było jasne i logiczne. Sąd przyjął je za wiarygodne. Wypowiedzi J. P. obejmowały szeroki zakres informacji i korelowały z przesłuchaniem S. K. i z dokumentami przez niego złożonymi.

Jakkolwiek niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Należy wskazać, iż strona pozwana kwestionowała wiarygodność dokumentów wskazujących na zmianę miejsca zatrudnienia K. P. i dochodów przez niego uzyskiwanych na podstawie poszczególnych umów o pracę, wskazując na ich fikcyjny charakter. Wątpliwości Sądu w tym zakresie zostały rozwiane poprzez złożenie kolejnych dokumentów przez K. P., wskazujących na jego stan zdrowia i na zakres obowiązków związanych z zatrudnieniem. Dokumenty te, w korelacji z przesłuchaniem K. P., dały niewątpliwy obraz jego stanu zdrowia, możliwości wykonywania pracy i możliwości uzyskiwania dochodów.

Sąd nie miał wątpliwości również co do oceny wiarygodności dokumentów lekarskich. Natomiast wydruki stron internetowych i zdjęcia nie wniosły istotnych informacji do sprawy.

### ***Sąd Rejonowy zważył co następuje:***

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowe odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

Stosownie do treści przepisu art. 138 kro w zakresie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do obniżenia bądź podwyższenia alimentów wówczas gdy zmianie ulegną potrzeby uprawnionego albo zmienią się możliwości zarobkowe lub majątkowe strony do alimentacji zobowiązanej.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem rozpoznania Sądu były dwa żądania: powództwo K. P. o obniżenie alimentów na rzecz małoletnich D. P. i G. P. z kwoty po 800 zł do kwoty po 400 zł oraz powództwo o podwyższenie alimentów na ich rzecz z kwoty po 800 zł do kwoty po 1.400 na rzecz małoletniej G. P. i kwoty po 1.250 zł na rzecz D. P..

Alimenty na rzecz małoletnich: G. P. i D. P. od ich ojca K. P. zostały ustalone w wyroku rozwodowym z dnia (...) r. wydanym przez Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie IV C 311/11 w wysokości po 800 zł miesięcznie na każde dziecko, łącznie 1.600 zł, prawomocnym z dniem (...) r. Sąd porównywał zmianę sytuacji na przestrzeni ostatniego roku. Okres porównawczy był więc bardzo krótki.

W rozpoznawanej sprawie większych wątpliwości nie powinno budzić, iż w okresie będącym przedmiotem zainteresowania koszty utrzymania małoletnich: G. P. i D. P. nie uległy zmniejszeniu, a potrzeby nieznacznie wzrosły wraz z wiekiem i wzrostem ogólnych kosztów utrzymania.

Nie budzi żadnych wątpliwości Sądu ogólna teza, iż wraz z wiekiem dziecka rosną jego usprawiedliwione potrzeby. Małoletnia G. P. w dacie orzekania w ostatniej sprawie alimentacyjnej miała 15 lat, obecnie zaś ma 16 lat i uczęszcza do Technikum w W.. Małoletni D. P. zaś miał 12 lat, a obecnie ma 13 lat i uczęszcza do Gimnazjum. Potrzeby małoletnich w części dotyczącej podstawowych kosztów utrzymania są standardowe, takie jak dzieci w tym wieku. Dodatkowo koszty utrzymania zwiększają koszty zając pozaszkolnych, pomocy szkolnych, wizyt lekarskich, leczenia stomatologicznego, (...)w/w małoletnich. Wydatki z tym związane są zasadne i winny być kontynuowane w ramach posiadanych środków. W związku z rozpoczęciem edukacji szkolnej (G. w Technikum a D. w Gimnazjum) powstały nowe wydatki związane ze szkołą. Podobnie sytuacja przedstawia się co do wskazanych przez B. P. kosztów leczenia D., a także leczenia stomatologicznego G.. Jednak dodatkowe koszty stomatologiczne, które miały miejsce w ostatnich 3 miesiącach, nie powinny mieć charakteru stałego.

Oplaty mieszkaniowe przypadające na rzecz małoletnich były zbliżone jak uprzednio. Wydatki związane ze spłatą kredytu mieszkaniowego nawet mniejsze niż uprzednio. W zakresie tego wydatku, zdaniem Sądu, nie można liczyć kosztów rat kredytu w analogiczny sposób jak kosztów pozostałych kosztów opłat mieszkaniowych. Spłata poszczególnych rat dotyczy kredytu przeznaczonego na zakup mieszkania. Mieszkanie to stanowi, wszak majątek dorobkowy rozwiedzionych małżonków, co stanowi przedmiot postępowania w zakresie podziału majątku wspólnego.

Odnosząc się do sytuacji B. P. zdaniem Sądu jej możliwości zarobkowe w okresie będącym przedmiotem zainteresowania nie uległy zmniejszeniu. Całościowo biorąc środki, którymi dysponuje są większe niż uprzednio. Przeciwnie twierdzenia B. P. nie zasługiwały na uznanie, nie zostały poparte innymi dowodami.

Decydująca w niniejszej sprawie okazała się ocena możliwości zarobkowych i majątkowych powoda. Wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zobowiązanego, chociażby w tych granicach nie zostały zaspokojone usprawiedliwione potrzeby uprawnionego. Na zasadzie zgłoszonego przez siebie żądania K. P. nie wskazywał na zmniejszenie się potrzeb dzieci, a podnosił, iż ustalona kwota alimentów przekracza obecnie jego możliwości zarobkowe, które są ograniczone ze względu na brak dochodów na poprzednim poziomie.

Zdaniem Sądu K. P. w sposób wystarczający wykazał w niniejszym postępowaniu, iż jego stan zdrowia spowodował, że nie daje on obecnie gwarancji uzyskania stałego dochodu na dotychczasowym poziomie. Obecnie znajduje się na wypowiedzeniu, gdyż umowa o pracę została rozwiązana przez jego pracodawcę za zachowaniem okresu wypowiedzenia, który upływa w dniu 30 listopada 2015 r. (k. 267). W najbliższym czasie nie ma perspektyw podjęcia pracy. Ma przewidywany pobyt w szpitalu celem leczenia (...). Obecnie ma ograniczenia co do wykonywania niektórych rodzajów prac. Nie może się schylać, musi dużo chodzić, gdyż nie może za długo przebywać w pozycji siedzącej z uwagi na wydawanie (...). To w sposób oczywisty ogranicza go w możliwości wykonywania pracy i powoduje mniejszą konkurencyjność na rynku pracy, w przypadku poszukiwania kolejnego zatrudnienia. W czasie gdy pracował i otrzymywał wynagrodzenie, pomagała mu również finansowo jego matka przekazując kwoty od 200 – do 400 zł miesięcznie. Obecnie i ona nie jest w stanie pomagać mu w takim zakresie, gdyż nie ma już pracy dorywczej. Z uwagi na brak dochodów został zmuszony do zaciągnięcia zobowiązań finansowych w banku, tak by móc funkcjonować i w szczególności wywiązać się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego w stosunku do małoletnich dzieci. K. P. nie posiada żadnego majątku, który mógłby zostać spieniężony. Powód nie posiada własnego mieszkania, gdyż mieszka u matki dokładając się do opłat mieszkaniowych Nie posiada oszczędności. Wręcz przeciwnie ma do spłaty kredyt.

Zdaniem Sądu zmiana sytuacji powoda wynika z choroby i nie ma charakteru zawinionego.

nie może podjąć lepszej pracy, gdyż czeto korzysta w badan i wizyt lekarskich. Pewnych prac w ogóle nie może wykonywać. Zatem zmniejszyły się możliwości majątkowe i zarobkowe powoda znacznie. Na dzień orzekania był w



okresie wypowiedzenia i nic nie wskazywało na to że w niedługim czasie pozyska pracę. To daje jedynie perspektywy uzyskiwania świadczenia w kwocie zbliżonej do 1600 zł. już od miesiąca grudnia 2015 r.

Stan zdrowia, a w szczególności planowany pobyt w szpitalu i ewentualna hospitalizacja nie rokują na szybkie podjęcie pracy przez powoda. Nie budzi wątpliwości Sądu, iż w chwili obecnej dla powoda najważniejsze jest kontynuowanie leczenia, co potwierdza również przedłożona przez niego dokumentacja medyczna. Nawet gdyby okazało się, iż stan zdrowia powoda w zakresie (...) jest lepszy niż prognozowany, to i tak winien on podjąć leczenie w zakresie likwidacji (...)i leczenia (...), co też spowoduje dłuższy okres braku możliwości pracy. W tej perspektywie, kwota, którą powód będzie dysponował będzie o połowę mniejsza od kwoty, którą dysponował podczas poprzedniego ustalania obowiązku alimentacyjnego. Kwota ta byłaby więc równa kwocie dotychczas zasądzonych alimentów. To nie pozwalałoby na pokrywanie usprawiedliwionych kosztów utrzymania powoda nawet w najmniejszym zakresie. Natomiast stan zdrowia powoda wymaga w zaistniałej sytuacji prawidłowego żywienia, leczenia, ponoszenia kosztów dojazdów do lekarzy i szpitala z Ż. do W., gdyż zaniedbywanie tych kwestii, w sposób oczywisty mogłoby doprowadzić do pogorszenia stanu zdrowia powoda. To w dalszej kolejności mogłoby być sprzeczne również z dobrem małoletnich powodów w sytuacji zaniedbań.

Sąd obniżając wysokość alimentów wziął również pod uwagę aktualną sytuację majątkową powoda. W tym zakresie sytuacja powoda nie uległa poprawie. Nie posiada on majątku, który w obecnej chwili mógłby zostać spieniężony i środki z tego tytułu przeznaczone na bieżące koszty utrzymania powoda i małoletnich pozwanych. Sąd wziął również pod uwagę, iż powód obecnie nie korzysta z mieszkania, którego jest współwłaścicielem, w mieszkaniu tym zamieszkują małoletni pozwani wraz z matką. W sytuacji zakończenia postępowania o podział majątku dorobkowego (co nie jest pewne kiedy nastąpi) rozliczeniu będzie podlegał również kredyt mieszkaniowy jak i zaległe zobowiązania powoda, co może spowodować, iż w przypadku uzyskania przez powoda spłaty znacznie obniży uzyskane przez niego środki.

Należy wyjaśnić, iż przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Zdaniem Sądu powód w pełni wykorzystuje swoje możliwości.

Reasumując, w ocenie sądu, w okresie będącym przedmiotem zainteresowania w niniejszej sprawie w sytuacji powoda zaszły takie istotne zmiany, które winny skutkować zmniejszeniem jego obowiązku alimentacyjnego względem córki G. i syna D. do kwot po 400 zł miesięcznie. Za zasadną Sąd uznał kwotę po 400 zł, która pozwoli na pokrycie podstawowej części kosztów utrzymania dzieci, da również powodowi możliwość wywiązania się z nałożonego obowiązku w sposób pełny. W takiej wysokości obowiązek ten był przez niego uiszczany w sytuacji braku posiadania pełnych środków. Należy również wskazać, iż obowiązek alimentacyjny na równi winien być pokrywany przez niego z innymi jego usprawiedliwionymi wydatkami. Nie można przyjąć, iż powód winien w pierwszej kolejności pokryć wszystkie swoje zobowiązania, a dopiero jak zostaną mu jakieś pieniądze może płacić alimenty. Przy uwzględnieniu możliwości B. P. takie obniżenie będzie pozwalało na zapewnienie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych). Sąd zdaje sobie sprawę, iż rozstrzygnięcie to obniży standard życia małoletnich.

Zdaniem Sądu określona w wyroku łączna kwota alimentów stanowi obecnie górną granicę możliwości zarobkowych i majątkowych K. P..

Uznanie, iż w rozpoznawanej sprawie zachodzą przesłanki do obniżenia alimentów na rzecz małoletnich skutkowało uwzględnieniem powództwa głównego. Z wyżej wymienionych względów na podstawie art. 138 kro orzeczono jak w sentencji.

Przechodząc od oceny powództwa wzajemnego o podwyższenie alimentów od K. P. na rzecz małoletniej G. P. z kwoty 800 do kwoty 1.400 zł i na rzecz małoletniego D. P. z kwoty 800 zł do kwoty 1.250 zł w pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż w okresie będącym przedmiotem zainteresowania z pewnością potrzeby małoletnich pozwanych (powodów wzajemnych) wzrosły ale nieznacznie. Stwierdzić również należy, że w okresie będącym przedmiotem

zainteresowania możliwości zarobkowe i majątkowe K. P. nie uległy wzrostowi, a wprost przeciwnie zmalały. B. P., na której spoczywał ciężar dowodu nie udowodniła, aby możliwości majątkowe pozwanego (powoda wzajemnego) od ustalenia obowiązku alimentacyjnego ojca dzieci w aktualnej wysokości zwiększyły się. Bezsporne pozostaje, iż ojciec małoletnich nadal podejmuje wszelkie starania w kierunku podjęcia stałego zatrudnienia. Jednak w chwili obecnej jego stan zdrowia nie pozwala mu na wywiązanie się z obowiązku alimentacyjnego względem małoletnich dzieci w wyższej kwocie niż po 400 zł miesięcznie na każde z nich.

Odnosnie zaś usprawiedliwionych potrzeb małoletnich G. i D. należy wskazać, iż od daty uprawomocnienia się wyroku ustalającego wysokość alimentów do dnia wytoczenia powództwa wzajemnego upłynął stosunkowo krótki okres czasu – 9 miesięcy. B. P. nie może zatem skutecznie uzasadniać zgłoszonego żądania wzrostem ogólnych kosztów utrzymania dzieci, bowiem wzrost tych kosztów nie był aż tak znaczny i nie może samoistnie prowadzić do podwyższenia alimentów

Wobec powyższego Sąd Rejonowy, uwzględniając powództwo o obniżenie obowiązku alimentacyjnego, oddalił powództwo o podwyższenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego wzajemnego K. P. wobec małoletnich dzieci: G. P. i D. P. na podstawie art. 138 kro.

Sąd odstąpił od obciążania małoletnich pozwanych G. P. i D. P. kosztami procesu na podstawie art. 102 k.p.c.