

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 18 listopada 2014 roku, A. O. (1) wniósł o obniżenie alimentów z kwoty po 1000 złotych do kwoty po 500 złotych miesięcznie.

M. O., działając na rzecz małoletniego pozwanego A. O. (2) wniosła o oddalenie powództwa.

Pozwem z dnia 26 stycznia 2015 roku, M. O., działając w imieniu małoletniego wniosła o podwyższenie alimentów do kwoty po 1500 złotych miesięcznie (...). Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2015 roku połączono sprawy do wspólnego rozpoznania (k.111).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni A. O. (2) pochodzi ze związku małżeńskiego A. O. (1) i M. O.. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 maja 2013 roku orzeczono rozwód związku małżeńskiego rodziców małoletniego, powierzono wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim matce i przy niej ustalono miejsce pobytu dziecka, ojcu ograniczono władzę do współdecydowania o wyborze szkoły, kształceniu, leczeniu, wyjazdu małoletniego za granicę na dłużej niż jeden miesiąc, ustalono kontakty z dzieckiem, zasądzono alimenty od ojca na rzecz dziecka w wysokości 1000 złotych miesięcznie, zasądzono też alimenty na rzecz matki małoletniego w kwocie po 400 złotych miesięcznie (...).

A. O. (1) miał wówczas 28 lat, z zawodu żołnierz, mieszkał razem z żoną i małoletnim synem w lokalu służbowym, ponosił wszystkie opłaty mieszkaniowe. Powód studiował wówczas zaocznie, czesne wynosiło 366 złotych miesięcznie.

M. O. miała wtedy 31 lat, wykształcenie średnie, nie pracowała, zajmowała się synem. Mieszkała z mężem i synem w lokalu służbowym męża.

Matka małoletniego studiowała zaocznie, opłata za studia wynosiła 360 złotych miesięcznie.

Małoletni miał wtedy 2 lata i 6 miesięcy, pozostawał pod opieką matki, nie uczęszczał do przedszkola. Koszt utrzymania dziecka wynosił wówczas około 1000 złotych miesięcznie.

W tutejszym Sądzie toczyło się postępowanie z powództwa M. O., działającej na rzecz małoletniego A. O. (2) o podwyższenie alimentów i z powództwa A. O. (1) o obniżenie alimentów na rzecz syna i uchylenie alimentów na rzecz byłej żony. Wyrokiem z dnia 16 stycznia 2014 roku oddalono powództwo o podwyższenie alimentów i obniżenie alimentów. Uchyłono obowiązek alimentacyjny powoda wobec byłej żony z dniem 16 stycznia 2014 roku (...).

Matka małoletniego miała w tedy 31 lat, nadal studiowała na kierunku politologia, -czesne nadal wynosiło 366 złotych. Ukończyła kurs masażysty, prowadziła w tym zakresie działalność gospodarczą, nie osiągała na dzień orzekania dochodów z tego tytułu. Poza tym nie pracowała, jej sytuacja mieszkaniowa od daty rozwodu nie zmieniła się.

A. O. (1) miał wtedy 28 lat, nadal studiował politologię, opłacał czesne w dotychczasowej wysokości tj. 366 złotych. Powód zarabiał wówczas 2983 złote netto. Dodatkowo pracował jako ochroniarz zarabiał z tego tytułu średnio 455 złotych netto miesięcznie. Otrzymywał także dodatek mieszkaniowy 900 złotych miesięcznie, który przeznaczał na opłaty mieszkaniowe. Powód nie miał wtedy innych dzieci, mieszkał w wynajętym lokalu (kawalerce) za kwotę 1440 złotych miesięcznie. Spłacał kredyt –rata wynosiła 1100 złotych miesięcznie. Poza tym był zadłużony z tytułu pożyczki pracowniczej na kwotę 6000 złotych.

Małoletni miał wtedy 3 lata, chodził do prywatnego przedszkola-koszt 600 złotych miesięcznie, często chorował. Koszt utrzymania małoletniego wynosił 1600-1700 złotych miesięcznie (...).

Obecnie powód ma 30 lat, od czerwca 2014 roku wynajmuje 50 metrowe mieszkanie w G.. Koszt wynosi 1600 złotych miesięcznie. 17 maja 2014 roku zawarł nowy związek małżeński, w dniu 27 września 2014 roku z nowego związku urodziła się córka. Żona powoda pracuje jako funkcjonariusz s. c., obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim. Żona powoda nie ma innych dzieci, nie ma majątku odrębnego. Małżonkowie pozostają we wspólności majątkowej. Powód zarabia obecnie 2540 złotych netto miesięcznie, obecnie nie otrzymuje dodatku mieszkaniowego, nie dorabia w ochronie ponieważ stracił tę pracę. Koszt utrzymania małoletniej córki z nowego związku powód określił na kwotę około 1000 złotych miesięcznie. Powód realizuje ustalone kontakty z synem (dwa weekendy w miesiącu poczynając od piątku) dodatkowo widuje się z synem we wtorki i czwartki. Od stycznia 2014 roku, powód nie zakupił majątku. Nadal spłaca dwa kredyty, łączna wysokość rat wynosi 1060 złotych miesięcznie oraz pożyczkę z kasy zapomogowej-300 złotych miesięcznie. Powód nadal studiuje, czesne nie uległo zmianie, przez rok był na urlopie dziekańskim. Żona powoda spłaca kredyt w wysokości 1800 złotych miesięcznie.

M. O. ma obecnie 33 lata jej sytuacja mieszkaniowa nie zmieniła się od ostatniej sprawy alimentacyjnej. Koszty mieszkaniowe nadal wynoszą około 600 złotych miesięcznie. Sytuacja zawodowa matki małoletniego zmieniła się, w październiku 2015 roku zawiesiła działalność gospodarczą, obecnie jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę –zarabia 2300 złotych miesięcznie netto. Nie jest w nowym związku nie ma innych dzieci. Od daty ostatniego wyrokowania nie kupiła majątku, nie ma żadnego majątku, jest właścicielką samochodu f. (...) rocznik 2004 zakupionego w 2013 roku z dofinansowania na prowadzenie działalności gospodarczej.

Małoletni ma obecnie 5 lat, chodzi do zerówki. Za radę rodziców opłata wynosi około 100 złotych rocznie, obiady 100 złotych miesięcznie, świetlica około 100 złotych, składki klasowe 30-40 złotych miesięcznie. Język angielski-170 złotych miesięcznie. Opiekunka 600 złotych miesięcznie. Małoletni ma atopowe zapalenie skóry-koszt zakupu środków czystości wynosi około 170 złotych miesięcznie. Abonament medyczny dla pozwanego-60 złotych miesięcznie. Matka określa aktualny koszt utrzymania syna na kwotę około 2500 złotych miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zeznań świadków: A. O. (3) (żony powoda)k.125, A. W. (siostry żony powoda)k.125, K. W., E. N., D. N., M. D., dołączonych dokumentów, zaświadczeń, akt sprawy o rozwód V. (...)/12 i akt(...).

Zeznania świadków zasługują na wiarę w zakresie w jakim Sąd ustalił stan faktyczny. Zeznania te potwierdziły w zasadzie zeznania powoda i przedstawicielki ustawowej małoletniego pozwanego co do sytuacji każdego z nich oraz sytuacji małoletniego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Brak jest podstaw do uznania, że w sprawie wykazano przesłanki do uznania że zachodzą podstawy z art.138krio do zmiany w zakresie wysokości ustalonego obowiązku alimentacyjnego powoda wobec małoletniego syna.

Przede wszystkim wskazać należy, że od ostatniego wyrokowania w sprawie wysokości alimentów na rzecz pozwanego upłynął jeden rok i 11 miesięcy. P. dowodowe wykazało, że sytuacja rodzinna powoda zmieniła się, powód w maju 2014 roku ożenił się a od września 2014 roku ma na utrzymaniu kolejne dziecko. Powód wykazał także, że obecnie jego zarobki obniżyły się ponieważ stracił pracę w ochronie.

Sytuacja rodzinna matki pozwanego nie zmieniła się, natomiast zwiększyły się jej zarobki o około 700 złotych netto.

Zmieniła się niewątpliwie sytuacja pozwanego, który obecnie rozpoczął edukację szkolną, ma dodatkowe zajęcia z języka angielskiego.

Zważyć należy, że możliwości zarobkowe powoda pozostają, mimo niższych zarobków, na tym samym poziomie . Pojęcie możliwości zarobkowych nie jest bowiem jednoznaczne z osiąganymi faktycznie zarobkami. Powód winien wykorzystywać swoje możliwości zarobkowe zwłaszcza w sytuacji, kiedy zdecydował się na drugie dziecko. Należy zauważyć, że powód określił koszty utrzymania córki (urodzonej we wrześniu 2014 roku) na poziomie 1000 złotych

miesięcznie. Należy zwrócić uwagę, że poziom życia dzieci winien być równy bez względu na to z którego związku rodzica pochodzą. Powództwo zatem o obniżenie alimentów nie jest zasadne. Dodatkowo wskazać należy, że powód nie jest obecnie obciążony alimentami na rzecz byłej żony-matki małoletniego.

Zważyć także należy, że koszty utrzymania małoletniego pozwanego są obecnie wyższe niż dotychczas co jest związane głównie ze wzrostem małoletniego i pojawieniem się nowych wydatków związanych głównie z edukacją. Koszty te należy ustalić obecnie na poziomie około 2000 złotych. Koszt wskazany przez matkę należy uznać za nieco wygórowany zważywszy na wiek małoletniego i wykazane wydatki.

Pamiętać także należy, że usprawiedliwione potrzeby dziecka winny być korygowane możliwościami zarobkowymi rodzica.

Sąd wziął pod uwagę, że sytuacja rodzinna powoda zmieniła się, ma on na utrzymaniu drugie dziecko co ma wpływ na rozstrzygnięcie powództwa o podwyższenie alimentów. Sąd uznał, że powództwo o podwyższenie alimentów w kontekście sytuacji powoda należy uznać za niezasadne na dzień orzekania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art.133§1krio, art.135§1i§2krio orzeczono j.w. nie znajdując podstaw z art.138krio.

O kosztach orzeczono na podstawie art.100kpc.