

Sygn. akt XXVII Ca 2446/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie:

przewodniczący:	<i>SSO Grzegorz Chmiel</i>
protokolant:	<i>protokolant Monika Alberska</i>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 stycznia 2019 r. w Warszawie

sprawy z powództwa **A. M.**

przeciwko **(...) sp. z o.o. w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Rejonowego dla m.st W.

z dnia 26 lipca 2018 r., sygn. akt I C 2376/18

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz powódki A. M. kwotę 400 (czterysta) euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w zapłacie tej kwoty naliczanymi za okres od dnia 1 listopada 2017 r. do dnia zapłaty, oraz kwotę 947 zł (dziewięćset czterdzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

II. zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz powódki A. M. kwotę 480 zł (czterysta osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej.

Sygn. akt XXVII Ca 2446/18

UZASADNIENIE

Z uwagi na fakt, iż niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym stosownie do art. 505¹³ § 2 k.p.c. ograniczono uzasadnienie wyroku do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługuje w całości na uwzględnienie.

Przechodząc do merytorycznego rozstrzygnięcia sporu w przedmiotowej sprawie wskazać należy, iż istota zagadnienia, które rzutuje wprost na rozstrzygnięcie, sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy powódka udźwignęła ciężar dowodu i zdołała wykazać okoliczność, z której wywodziła skutki prawne, a którą w niniejszej sprawie był fakt podróżowania lotem nr (...) w dniu 23 września 2017 roku z K. do B.. Pozwany wskazywał, że powódka nie wykazała jakoby faktycznie podróżowała przedmiotowym rejssem, a to na niej spoczywał ciężar udowodnienia tego faktu.

Sąd II instancji zważył, że dowody przedstawione przez stronę powodową, a zarazem znajdujące się w aktach sprawy, były w jego ocenie wystarczające do stwierdzenia, że powódka odbyła ww. podróż. W tym zakresie za w pełni wystarczający dowód Sąd odwoławczy uznał przedłożoną przez powódkę kartę pokładową, wystawioną na nazwisko powódki, dotyczącą lotu powrotnego z B. do K. o numerze (...) zrealizowanego w dniu 30 września 2017 roku. Zdaniem Sądu Okręgowego za powyższą konstatacją przemawia utrwalona praktyka linii lotniczych polegająca na automatycznym anulowaniu biletu powrotnego, w przypadku braku zgłoszenia się danej osoby do odprawy w pierwotnej podróży. Nie bez znaczenia przy tym pozostaje okoliczność, że zgodnie z art. 202a prawa lotniczego przewoźnik lotniczy, który wykonuje loty międzynarodowe pasażerskie do lub z Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązany do przekazywania informacji dotyczącej pasażerów znajdujących się na pokładzie statku powietrznego, który będzie lądował na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tj. ma obowiązek posiadać dane pasażerów takich lotów. Pozwany mógł zatem bez problemu tę kwestię odnośnie powódki zweryfikować już na etapie postępowania reklamacyjnego wszczętego przez powódkę.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy zważył, że powódka w sposób wystarczający wykazała, że ziściły się przesłanki do przyznania jej odszkodowania na podstawie art. 7 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz. U. UE L z dnia 17 lutego 2004 r.). Leciła bowiem lotem opóźnionym o ponad 3 godziny i pokonała odległość o długości od 1.500 do 3.500 kilometrów co uzasadniało zasądzenie na rzecz powódki odszkodowania w wysokości 400 euro.

Z kolei pozwany nie wykazał, by zaistniała przesłanka egzoneracyjna, tj., by do opóźnienia doszło z uwagi na zaistnienie nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków.

W przedmiocie odsetek orzeczono na podstawie art. 481§1 k.c. mając na uwadze, że świadczenie było wymagalne od 1 listopada 2017 r.

Z tych wszystkich powodów należało zatem przyjąć, że powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości o czym orzeczono w punkcie I wyroku. O kosztach postępowania przed Sądem I instancji orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. obciążając nimi w całości pozwanego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji wyroku. W przedmiocie kosztów postępowania apelacyjnego orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy określoną w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800) obowiązującego w dacie wniesienia apelacji.