

Sygn. akt *XXVII Ca 1155/17*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	<b><i>SSO Joanna Staszewska</i></b>
Sędziowie:	SO Agnieszka Fronczak SO Małgorzata Sławińska (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Anna Arczewska

po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2018r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa ***E. B. i L. B.***

przeciwko ***(...) S. A. w W.***

***o zapłatę***

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie

z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt I C 3115/16

1. oddała apelację;
2. zasądza od (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz E. B. i L. B. solidarnie kwotę 1 800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

***Sygn. akt XXVII Ca 1155/17***

## UZASADNIENIE

***punktu 2 wyroku z dnia 31 stycznia 2018 r.***

W punkcie 2 wyroku Sąd Okręgowy orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego na podstawie art.98 § 1 i 3 k.p.c. zgodnie z wynikiem postępowania obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą. Na koszty zasądzone na rzecz powodów składało się wynagrodzenie pełnomocnika powodów w kwocie 1 800 zł (3 600 zł x 50%) ustalone w oparciu o § 2 pkt 5 w zw. z § 10 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804). Podkreślić trzeba, że powodowie udzielili pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu R. M. (k.106), w którym upoważnili go do reprezentowania

ich przed wszystkimi sądami. W toku procesu pełnomocnictwo nie zostało wypowiedziane, stąd Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw aby zasądzić na rzecz powodów koszty procesu obejmujące opłaty skarbowe od pełnomocnictw dla ustanowionego w postępowaniu apelacyjnym nowego pełnomocnika radcy prawnego D. G. i jego substytuta oraz do przyznania pełnomocnikowi wynagrodzenia w wysokości 75 % stawki minimalnej. Należy zwrócić uwagę, że ani pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu R. M., ani pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu D. G. przedstawione po wydanym wyroku w pierwszej instancji nie zawierały dat, w których nastąpiło upoważnienie.

A zatem, jeżeli w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji prowadził sprawę strona radca prawny ustanowiony jej reprezentantem w obu instancjach, a nie zostało mu wypowiedziane pełnomocnictwo, brak jest podstaw do przyznania wyższej stawki opłat za czynności tylko z tej przyczyny, że apelację w imieniu strony podpisał pełnomocnik ustanowiony dopiero w postępowaniu apelacyjnym. Strona przegrywająca proces nie może ponosić kosztów związanych z podziałem czynności pomiędzy poszczególnych pełnomocników strony przeciwnej. Przepisy regulujące wynagrodzenie profesjonalnych pełnomocników, w przypadku gdy kilku z nich w imieniu tej samej strony prowadzi sprawę, nie uzależniają jego wysokości od tego, który z nich dokonuje konkretnej czynności procesowej. Zgodnie art. 98 § 3 k.p.c., stronę przegrywającą proces można obciążyć kosztami wynagrodzenia tylko jednego adwokata reprezentującego stronę przeciwną (por. postanowienie SN z dnia 8 marca 2012 r. V CZ 153/11, Legalis nr 490657).

SSO Małgorzata Sławińska SSO Joanna Staszewska SSO Agnieszka Fronczak