

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Łukasz Klimowicz**

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **A. W., J. W. oraz M. W.**

z udziałem **Przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.**

o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

I. udzielić zabezpieczenia roszczenia wnioskodawców o stwierdzenie nieistnienia, ewentualnie o stwierdzenie nieważności ewentualnie o uchylenie uchwał Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. z dnia 20 marca 2015 r., poprzez:

1) wstrzymanie wykonalności oraz zawieszenie, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania przeciwko uchwałom, postępowania rejestrowego zmierzającego do wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego:

a) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r., w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.,

b) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r., w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.,

c) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r., w sprawie udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki Panu M. S. za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.,

d) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r., w sprawie podziału zysku za rok 2012, zgodnie z którą zysk z kwocie(...) zł ((...)złoty) został wyłączony od podziału między wspólników i przekazany na kapitał zapasowy,

e) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.;

f) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.;

g) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki Panu M. S. za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.;

h) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie podziału zysku za rok 2013, zgodnie z którą zysk w kwocie (...)zł ((...) złotych) został wyłączony od podziału między wspólników i przekazany na kapitał zapasowy;

i) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zmiany umowy Spółki poprzez zmianę jej siedziby ze S. na J. k/P., woj. (...);

j) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie odwołania Pana A. W. z funkcji Prezesa Zarządu Spółki;

k) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie odwołania Pana A. W. z Zarządu Spółki;

l) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pana Z. P. do Zarządu Spółki jako jego Prezesa, zawierającej postanowienie o wypłacie miesięcznego wynagrodzenia w kwocie (...) zł brutto;

m) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pana M. S. do Zarządu Spółki jako jego Członka zawierającej postanowienie o wypłacie miesięcznego wynagrodzenia w kwocie (...) brutto;

n) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pani K. O. do Zarządu Spółki jako jego Członka zawierającej postanowienie o wypłacie miesięcznego wynagrodzenia w kwocie (...) brutto;

o) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pana Z. P. do Zarządu Spółki jako jego Prezesa;

p) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pana M. S. do Zarządu Spółki jako jego Członka;

q) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pani K. O. do Zarządu Spółki jako jego Członka

do czasu rozpoznania powództwa wniesionego przeciwko uchwałom;

2) zawieszenie, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania przeciwko uchwałom, postępowania rejestrowego zmierzającego do wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego zmian wynikających z ww. uchwał lub ujawnienia złożenia przez obowiązaną sprawozdań finansowych obowiązanej oraz sprawozdań Zarządu z działalności obowiązanej za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r. oraz za okres 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r., toczącego się przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy XIV Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, ul Czerniakowska 100, 00-454 Warszawa pod sygn. akt (...),

II. wyznaczyć wnioskodawcom dwutygodniowy termin do wytoczenia powództwa przeciwko obowiązanej o roszczenia wskazane w I postanowienia - pod rygorem upadku zabezpieczenia;

III. oddalić wnioski o zasądzenie kosztów postępowania.

SSO Łukasz Klimowicz

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy – A. W., J. W. i M. W., wnieśli o zabezpieczenie roszczenia każdego z wnioskodawców o stwierdzenie nieistnienia, ewentualnie stwierdzenie nieważności ewentualnie o uchylenie następujących uchwał Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.:

- 1) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r., w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.,
- 2) Uchwały (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r., w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.,
- 3) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r., w sprawie udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki (...) za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r.,
- 4) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r., w sprawie podziału zysku za rok 2012, zgodnie z którą zysk z kwocie (...) zł ((...) złotych) został wyłączony od podziału między wspólników i przekazany na kapitał zapasowy,
- 5) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.;
- 6) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.;
- 7) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie udzielenia absolutorium Członkowi Zarządu Spółki Panu M. S. za okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r.;
- 8) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie podziału zysku za rok 2013, zgodnie z którą zysk w kwocie (...) zł ((...) złotych) został wyłączony od podziału między wspólników i przekazany na kapitał zapasowy;
- 9) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie zmiany umowy Spółki poprzez zmianę jej siedziby ze S. na J. k/P., woj. (...);
- 10) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie odwołania Pana A. W. z funkcji Prezesa Zarządu Spółki;
- 11) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie odwołania Pana A. W. z Zarządu Spółki;
- 12) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pana Z. P. do Zarządu Spółki jako jego Prezesa, zawierającej postanowienie o wypłacie miesięcznego wynagrodzenia w kwocie (...) zł brutto;
- 13) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pana M. S. do Zarządu Spółki jako jego Członka zawierającej postanowienie o wypłacie miesięcznego wynagrodzenia w kwocie (...) brutto;
- 14) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pani K. O. do Zarządu Spółki jako jego Członka zawierającej postanowienie o wypłacie miesięcznego wynagrodzenia w kwocie (...) brutto;
- 15) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pana Z. P. do Zarządu Spółki jako jego Prezesa;

16) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pana M. S. do Zarządu Spółki jako jego Członka;

17) Uchwały nr (...) Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie powołania Pani K. O. do Zarządu Spółki jako jego Członka

poprzez wstrzymanie wykonalności oraz zawieszenie postępowania rejestrowego zmierzającego do wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego ww uchwał oraz poprzez zawieszenie postępowania rejestrowego zmierzającego do wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego zmian wynikających z ww. uchwał lub ujawnienia złożenia przez obowiązaną sprawozdań finansowych obowiązanej oraz sprawozdań Zarządu z działalności obowiązanej za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r. oraz za okres 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r., toczącego się przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy XIV Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, ul Czerniakowska 100, 00-454 Warszawa pod sygn. akt (...).

Uzasadniając wniosek wnioskodawcy wskazali, że Zarząd obowiązanej nie podjął ważnej uchwały dotyczącej zwołania Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na dzień 20 marca 2015 r. Nie zwołano nawet posiedzenia Zarządu w celu podjęcia uchwały w tej sprawie. Dwóch członków Zarządu Spółki, działających łącznie, ale nielegitymujących się umocowaniem wynikającym z powziętej uchwały Zarządu nie miało zatem prawa samodzielnie zwołać Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników na dzień 20 marca 2015 r. W konsekwencji, zdaniem wnioskodawców, spotkanie wspólników Spółki z dnia 20 marca 2015 r., nie może być uznane za Zgromadzeniem Spółki władne podejmować jakiegokolwiek uchwały. Wnioskodawcy podnieśli również, że sprawozdania finansowe Spółki za lata obrotowe kończące się, odpowiednio, 31 grudnia 2012 r. i 31 grudnia 2013 r. oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za te okresy, wbrew wymogom Ustawy o rachunkowości, nie zostały podpisane przez wszystkich członków Zarządu. Wnioskodawcy wskazali także, że w dniu 20 marca 2015 r. odbyło się spotkanie wspólników, w którym nie brał udziału A. W. (uprawniony do wykonywania praw głosu ze 154 udziałów reprezentujących łącznie 38,5% kapitału zakładowego Obowiązanej). Zgodnie zaś z §18 Umowy Spółki, „Do ważności uchwał Zgromadzenia Wspólników konieczne jest reprezentowanie na Zgromadzeniu co najmniej 2/3 kapitału zakładowego.” W związku z powyższym, zdaniem wnioskodawców, nawet gdyby spotkanie z 20 marca 2015 r., zostało uznane za Zgromadzenie Wspólników Spółki, należałoby przyjąć, że ze względu na brak kworum, nie było ono zdolne do podejmowania wiążących uchwał. Nadto uprawnieni wskazali, że uchwały dotyczące wypłaty wynagrodzenia dla nowo powołanych członów Zarządu (Uchwały nr (...), (...) i (...)), nie mogły zostać podjęte, ponieważ nie były objęte porządkiem obrad „Zgromadzenia”. Uprawnieni obecni na „Zgromadzeniu” głosowali przeciwko wszystkim uchwałom objętym niniejszym wnioskiem, a ich sprzeciw został zaprotokołowany. Wykonalność i wpis do Krajowego Rejestru Sądowego uchwał objętych wnioskiem o zabezpieczenie doprowadzi, zdaniem wnioskodawców, do nieuprawnionego „zawłaszczenia” Spółki przez jej większościowych udziałowców działających wspólnie, wbrew interesom udziałowców mniejszościowych. Zarząd w nowym składzie, w całości kontrolowanym przez większościowego udziałowca może dokonać czynności prawnych o nieodwracalnych dla Spółki skutkach. Zdaniem wnioskodawców, brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie, którym jest ochrona interesów spółki i wspólników przed negatywnymi skutkami wadliwej uchwały zarówno na etapie rozpoznawania powództwa, jak i po zakończeniu postępowania.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 730 k.p.c. i art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, zaś art. 730¹ § 2 k.p.c. stanowi, że interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Wynika z tego, że warunkiem udzielenia zabezpieczenia jest konieczność jednoczesnego spełnienia określonych w nim przesłanek, to jest uprawdopodobnienie wniosku oraz wykazanie interesu prawnego.

Wskazać należy, że sąd zobowiązany jest nie tylko do zapewnienia należytej ochrony prawnej uprawnionego, ale także do nieobciążania zobowiązanego ponad miarę. Jednocześnie zgodnie z przepisem art. 731 k.p.c., zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia. Dotyczy to zarówno zabezpieczenia roszczeń pieniężnych, jak i niepieniężnych, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Odstępstwem od art. 731 k.p.c., jest przepis art. 755 k.p.c., odnoszący się do zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych. Celem zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych może być tymczasowe udzielenie uprawnionemu takiej ochrony prawnej, jaką ma zapewnić mu przyszłe orzeczenie. Zgodnie z art. 755 §1 k.p.c., sąd udziela zabezpieczenia, jakie stosownie do okoliczności uważa za odpowiednie, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych.

W ocenie sądu, okoliczności wskazane przez uprawnionych we wniosku o udzielenie zabezpieczenia dostatecznie uprawdopodobniają istnienie podstawy do wystąpienia przez nich z roszczeniem o stwierdzenie nieistnienia, ewentualnie o stwierdzenie nieważności ewentualnie o uchylenie przedmiotowych uchwał Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. z dnia 20 marca 2015 r.

Zgodnie z treścią art. 249 §1 k.s.h., uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki bądź dobrymi obyczajami i godząca w interesy spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika może być zaskarżona w drodze wytoczenia przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Zgodnie zaś z treścią art. 252 §1 k.s.h., nieważne są uchwały sprzeczne z ustawą. W niniejszej sprawie wnioskodawcy podnieśli i uprawdopodobnili, że Zgromadzenie Zwyczajne Wspólników obowiązanej nie zostało zwołane przez Zarząd obowiązanej, a jedynie dwóch Członków Zarządu obowiązanej spółki działających łącznie, ale nielegitymujących się umocowaniem wynikającym z powziętej uchwały Zarządu, a więc nie mających prawa samodzielnie zwołać Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. W konsekwencji, spotkanie wspólników Spółki z dnia 20 marca 2015 r., nie może być uznane za Zgromadzeniem Spółki władne podejmować jakiegokolwiek uchwały, albowiem stanowi to naruszenie art. 235 §1 k.s.h. Uprawnieni podnieśli również i wykazali, że sporne spotkanie wspólników z dnia 20 marca 2015 r., odbyło się bez udziału A. W. (uprawnionego do wykonywania praw głosu ze 154 udziałów reprezentujących łącznie 38,5% kapitału zakładowego Obowiązanej). W związku z powyższym, ze względu na brak kworum, przedmiotowe spotkanie wspólników z dnia 20 marca 2015 r., nawet gdyby zostało uznane za Zgromadzenie Wspólników Spółki, nie było zdolne do podejmowania wiążących uchwał. Uprawnieni wykazali zatem, że naruszony został art. 241 k.s.h. w zw. z § 18 umowy spółki, co stanowi o nieistnieniu bądź o nieważności uchwał podjętych w dniu 20 marca 2015 roku. Zgodnie bowiem z art. 241 k.s.h., jeżeli przepisy niniejszego działu lub umowa spółki nie stanowią inaczej, zgromadzenie wspólników jest ważne bez względu na liczbę reprezentowanych na nim udziałów. Tymczasem z treści §18 załączonej przez wnioskodawców Umowy Spółki, jasno wynika, że „do ważności uchwał Zgromadzenia Wspólników konieczne jest reprezentowanie na Zgromadzeniu co najmniej 2/3 kapitału zakładowego.” (k. 58).

Wnioskodawcy uprawdopodobnili również, że uchwały dotyczące wypłaty wynagrodzenia dla nowo powołanych członków Zarządu (Uchwały nr (...), (...) i (...)), nie mogły zostać podjęte, ponieważ nie były objęte porządkiem obrad „Zgromadzenia” (k.38-39) oraz że uprawnieni obecni na „Zgromadzeniu” głosowali przeciwko wszystkim uchwałom objętym niniejszym wnioskiem, a ich sprzeciw został zaprotokołowany. (k.120-130v)

Nadto z załączonego do wniosku protokołu Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników obowiązanej z dnia 20 marca 2015 r., wynika, że obecni tam uprawnieni J. W. oraz M. W. zgodnie oświadczyli, że sprawozdanie z działalności za okres 2013 rok nie zostało im doręczone przed terminem spornego zgromadzenia w terminie wymaganym przez przepisy ustawy o rachunkowości (k.124-124) Tymczasem zgodnie z art. 68 Ustawy o rachunkowości, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością są obowiązane do udostępnienia wspólnikom rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jednostki, najpóźniej na 15 dni przed zgromadzeniem wspólników. Wobec powyższego uprawnieni, uprawdopodobnili okoliczność, że obowiązana spółka nie wykonała swoich zobowiązań w tym zakresie i uprawnieni nie otrzymali rocznego sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności jednostki, które miałyby zostać zaakceptowane na spornym Zgromadzeniu w dniu 20 marca 2015 r.

Zaznaczyć w tym miejscu należy, że zadaniem sądu w postępowaniu zabezpieczającym nie jest szczegółowe i kompleksowe wyjaśnienie kwestii zasadności zgłoszonych roszczeń, lecz jedynie wstępna analiza okoliczności przytoczonych przez stronę, w oparciu o zgromadzone środki uprawdopodobnienia, znajdujące się w aktach postępowania. Rozstrzygnięcie zatem w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie, nie wyklucza, co oczywiste, możliwości odmiennego rozstrzygnięcia w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

W ocenie sądu wnioskodawcy wykazali również istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Zgodzić należy się bowiem z twierdzeniem uprawnionych, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie, którym jest ochrona interesów spółki i wspólników przed negatywnymi skutkami wadliwych uchwał zarówno na etapie rozpoznawania powództwa, jak i po zakończeniu postępowania. Wpisanie uchwał do rejestru spowoduje, że ewentualnie wadliwe uchwały będą względem spółki i osób trzecich skuteczne, co może doprowadzić do zaistnienia wyjątkowo niekorzystnych dla Uprawnionych okoliczności, zwłaszcza o charakterze majątkowym. Zgodnie bowiem z treścią art. 17 ust. 1 Ustawy o Krajowym rejestrze sądowym, zachodzi domniemanie, że dane wpisane do rejestru są prawdziwe, co w dalszej kolejności pozwala na uznanie ich zasadności i skuteczności. Skutki wpisania uchwał do rejestru mogą być przy tym nieodwracalne, a w konsekwencji, ewentualne orzeczenie stwierdzające nieistnienie uchwały, jej nieważność lub ją uchylające, może mieć wyłącznie iluzoryczny charakter, który nie pozwoli na skuteczne zaspokojenie praw Uprawnionych. Nie ulega wątpliwości, że wykonanie spornych uchwał niesie za sobą poważne szkody w zakresie stosunków korporacyjno – majątkowych spółki, a część z nich nie byłaby odwracalna.

Stosownie do treści art. 755 §1 k.p.c. jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. Oczywiście, jest że w ramach zabezpieczenia sąd może wstrzymać wykonanie uchwały lub uchwał wspólników jak również zawiesić postępowanie rejestrowe do czasu rozpoznania powództwa wniesionego przeciwko uchwałom.

Mając powyższe na względzie, sąd na podstawie art. 755 §1 k.p.c., udzielił zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieistnienia, ewentualnie o stwierdzenie nieważności ewentualnie o uchylenie wskazanych uchwał Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. z dnia 20 marca 2015 r., przez wstrzymanie wykonania tych uchwał oraz zawieszenie postępowania rejestrowe do czasu rozpoznania powództwa wniesionego przeciwko uchwałom, a także zawieszenie postępowania rejestrowego zmierzającego do wpisania do Krajowego Rejestru Sądowego zmian wynikających z ww. uchwał lub ujawnienia złożenia przez obowiązującą sprawozdań finansowych obowiązanej oraz sprawozdań Zarządu z działalności obowiązanej za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r. oraz za okres 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r., toczącego się przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy XIV Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego, ul Czerniakowska 100, 00-454 Warszawa pod sygn. akt (...).

Na podstawie art. 733 k.p.c., sąd wyznaczył uprawnionym dwutygodniowy termin na wniesienie powództwa przeciwko obowiązanej o roszczenia wskazane w I postanowienia.

Wobec powyższego i na podstawie art. 730 k.p.c. i art. 730¹ § 1 k.p.c. i w zw. z art. 755 §1 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

Wniosek uprawnionych o zasądzenie kosztów postępowania zabezpieczającego podlegał oddaleniu jako przedwczesny (pkt III postanowienia). Zgodnie bowiem z art. 745 §1 k.p.c., o kosztach postępowania zabezpieczającego sąd rozstrzyga w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

SSO Łukasz Klimowicz

Zarządzenie: (...)